This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

10. d. 16
7. f. 4

122 a 7

STUDIEN

ZUR

GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN GRAMMATIK

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG CURTIUS.

VIERTER BAND.

LEIPZIG

VERLAG VON S. HIRZEL.

1871.

INHALT.

	Pag.
CAROLUS ALBRECHT De accusativi cum infinitivo coniuncti origine et usu Homerico	1
CAROLUS BRUGMAN De Graecae linguae productione suppletoria	58
H. W. ROSCHER Miscellen	
1) Ueber βάτραχος und seine Sippe	189
2) Ueber die Form πίτι auf Trinkschalen	194
3) Eine neue Etymologie von Ὀδυσσεύς	196
4) Nachtrag zum Austausch von β und μ	201
G. CURTIUS Lückenbüsser (ὑτϑόν)	202
Brief des Herrn Prof. SOPHUS BUGGE an G. Curtius (*Sons, Insons*)	203
G. CURTIUS Kleinigkeit (ἤχανεν)	204
- - Grammatisches und Etymologisches	
1) Zur Erklärung der Personalendungen	211
2) Vocalausstossung dem Hochton zum Trotz	223
3) Die griechischen Wurzeln πρα und πλα	227
Berichtigungen zu Band III	230
- zu Band IV	—
M. DEFFNER Neograeca	231
S. BUGGE Beiträge zur griechischen und lateinischen Etymologie	323
R. MEISTER de dialecto Heracliensium Italicorum	355
G. CURTIUS Homerisches. Brief an Herrn Prof. Dr. Hartel in Wien	471
Berichtigungen	492

DE

ACCUSATIVI CUM INFINITIVO

CONIUNCTI ORIGINE ET USU HOMERICO.

SCRIPSIT

CAROLUS ALBRECHT

LUBECENSIS.

Quae de accusativo cum infinitivo expositurus sum, in duas partes distribuenda censeo: quarum in priore de origine huius structurae disseram; in altera deinde ea enumerabo verba, quibuscum in carminibus Homericis accusativus cum infinitivo coniungitur.

CAPUT I.

De origine accusativi cum infinitivo coniuncti.

Infinitivi formam in lingua graeca pariter atque in ceteris linguis casum esse substantivi alicuius abstracti omnes concedunt, dissentiunt vero de casu ipso, prout αι diphthongo, in quam plenissima ideoque antiquissima forma exit, aut dativum[1]) aut locativum[2]) indicari putant. Sed ei, qui de dativo cogitaverunt, plane neglegunt, quod in lingua graeca dativus in αι exiens nusquam exstat, id quod eo magis suspitionem contra hanc sententiam movet, quo veri similius est infinitivum in ea formarum copia, quae omnibus stirpis indogermanicae linguis communis erat, locum

1) Bopp vgl. Gramm. III, p. 323; Conjugationssyst. p. 85; Accentuationssyst. p. 149.—Delbrück, Kuhn XVIII, p. 103.—Leo Meyer, der Infinitiv der homerischen Sprache, p. 8, et vgl. Gramm. des Griech. und Lateinischen, II, p. 277. — Benfey, kurze Sanskritgramm. § 919. — Lange, Zeitschr. für österr. Gymn. 1855, p. 738. — Hentze, Zeitschr. für das Gymnw., Berlin 1866 p. 721.

2) G. Curtius de nominum graecorum formatione, p. 58 et Erläuterungen², p. 197. — Schleicher, Compendium², p. 415. — (Delbrück, de infinitivo graeco, p. 2). — Schoemann, Jahrb. f. cl. Phil. 1869, p. 216.

suum nondum habuisse, sed ab unaquaque lingua separatim excultum esse[3]). Locativus contra optima analogia nititur, et quod suffixum casuale et quod stirpem ipsam attinet. Nam ut ab usitatissimis infinitivi formis in *μεναι* et *εναι* exordiar, eadem suffixa — idque ea, quae modo de infinitivo separatim exculto dixi, respicienti maximi est momenti — eadem, dico, suffixa (*mana* et *ana*), quae ad infinitivum formandum adhibita sunt, haud raro nobis occurrunt in abstractorum nominum formatione. Sic cum *κλανθμονή*, *πλησ-μονή* vocabulis conferri possunt infinitivi *δό-μενα-ι*, *ἔδ-μενα-ι* — *ἐσθέ-μενα-ι*, *διδασκέ-μενα-ι*, *ἀκουέ-μενα-ι*; itemque *ἡδ-ονή*, *ἀγχ-ονή* substantivis respondent infinitivi ut *ἰ-ένα-ι* — *θεῖναι* (ex *θε-εναι*), *δοῦναι* (ex *δο-εναι*) — *ἱστά-ναι*, *διδό-να-ι*. Duo ergo diversa suffixa ad infinitivos, qui in *μεναι* et *(ε)ναι* exeunt, formandos adhibita esse cum G. Curtio credo. Boppio contra has duas terminationes ad unum suffixum *man* revocanti non assentior, non solum quia hoc suffixo similia nomina non formantur, sed etiam quia *μ* consonae eiectio, quam ille[4]) eumque secutus Leo Meyerus[5]) statuit, omni analogia graeca caret. Breviores deinde terminationes *μεν* et *ειν* abiecta *αι* diphthongo ex *μεναι* et *εναι* ortae sunt. Atque Schleicherus[6]) quidem illud *ειν* [aeol. *ην*, dor. *εν* 7)] natum esse censet ex *εινι*, quod epenthesi ex *ενι* pro *εναι* posito factum sit. Sed quoniam commutatio inter *αι* et *ι* nulla analogia probatur, hoc satis est dubium. Neque minus errasse puto Ahrensium[8]), qui *ειν* ex *εμεναι*, *εμναι*, *εναι* derivat; nam, ut G. Curtius[9]) monuit, non perspicitur, cur lingua, quae alias

3) G. Curtius, zur Chronologie der indogerm. Sprachforschung, p. 77.
4) Vgl. Gramm. III, p. 324, et Accentuationssystem, p. 149.
5) Der Inf. der hom. Sprache, p. 9.
6) Compendium², p. 426.
7) Ahrens de dial. aeol. p. 89; de dial. dor. p. 176.
8) de dial. aeol. p. 89; de coniug. in *μι*, p. 11.
9) de nominum graec. form. p. 55.

saepe μν tulerit, hic in harum consonarum consociatione offenderit. Delbrückius[10]) denique terminationem de qua agitur ad ετιν revocaverat*), i. e. ad accusativum τι suffixi, ea nisus analogia, quod tertia persona singularis indicativi praesentis ει praebet pro ετι. At falsa est analogia, quoniam diversa est ratio formarum in εν et ειν et doricum εν praesentis et ειν perfecti[11]) sic explicari non possunt. Nam λέγει non, ut Schleicherus[12]) putavit, ex λεγε(σ)ι pro antiquiore λεγετι derivari potest, quoniam Dorienses, quos nunquam τ in σ debilitasse constat, nihilo minus λέγει forma utuntur[13]), immo vero cum Ahrensio[14]) ita derivandum est, ut epenthesi λεγειτι sit factum, quod ι finali elisa in λεγειτ transierit atque τ consonam, quippe quae in fine verbi locum non haberet, abiecerit. In λεγετιν contra τ medio in vocabulo reperimus itaque λέγει ex λεγετι ortum non probat λέγειν factum esse ex λεγετιν. Neque minus obstat εν doricum, quod et in verbis non contractis et in verbis contractis legitur. Delbrückius quidem λέγεν pariter pro λέγειν dictum esse iudicat atque λεγες pro λέγεις. Sed nullo iure. Nam cum λέγες forma ι vocali abiecta ex λεγεσι fieri potuerit, omnino de correptione a Doriensibus facta non constat. Sola via, qua ad omnes has formas explicandas pervenire possumus, est ea, quam G. Curtius nos in scholis docuit Rennerusque in dissertatione inaugurali ingressus est[15]). Vocalem enim thematicam servatam et cum εν(αι) terminatione breviore contractam esse censet. Ceterum etiam hoc ad eam quam secuti sumus rationem commendandam accedit, quod aoristi

---

10) de inf. graeco, p. 5.

*) Ipse enim quadam ex parte hanc opinionem in Kuhnii Annal. XVIII, p. 103 retraxit.

11) Ahrens de dial. dor. p. 179.

12) Compendium², p. 678.

13) Ahrens de dial. dor. p. 305.

14) Coniug. in μι, p 16. 34.

15) Studien I, 2, p. 34.

I. forma, quae quidem a stirpe omnibus huius temporis formis communi secerni non potest, aperte locativi terminationem habet: λῦσα-ι ex λυσα, χεῦα-ι ex χευα factum[16]).

Medii denique infinitivum in σϑαι sive ϑαι exeuntem Boppius[17]) eo explicat, quod σ consona, quae ad *sva* pronomen reflexivum revocanda sit, composita sit cum ϑαι, i. e. nomine actionis ex dhâ (ϑε) radice formato, et Schleicherus[18]) eam cum vedica terminatione *dhjâi*, quae est dativus *dhi* suffixi, comparat, in dubio relinquens, utrum *s* in vedica illa forma omissa an in lingua graeca addita sit. Langius[19]) contra, quoniam — id quod Boppius[20]) monuit — vedica illa forma semper activum notat, summo iure, ut mihi videtur, has formas diversas esse contendit et σ in σϑαι ex *as* (ες) radice derivat [21]), ϑαι autem infinitivum medio-passivum esse putat, qui non ut vedica illa forma dativus sit *dhi* suffixi[22]), sed compositus sit ex *dhæ* et *ja* radicibus. Stirpem igitur, unde infinitivus medii formatus est, primo in *dhja* exiisse cum Langio credo, unde *j* eiecta factum sit ϑα et cum terminatione locativi ϑαι. Nam quod Langius ϑαι illi dativi formam attribuit, equidem ex eis, quae ante disputavi, probare non possum, immo vero analogia formarum in μεναι, εναι, σαι adducor, ut etiam hanc formam ad locativum revocandam esse putem.

Infinitivus igitur graecus origine sua est locativus substantivi alicuius abstracti, quod — ut hoc statim addam — a nominis veri ac proprii natura eo discrepat, quod pariter atque verbum, quocum arte cohaeret, cum obiecto et adverbiis coniungitur. Ceterum istius originis conscientia

16) Cf. Schleicher, Compendium[2], p. 376. — Leo Meyer, d. Inf. der hom. Sprache, p. 10. — Bopp, vgl. Gramm. III, p. 272.

17) Vgl. Gramm. III, p. 328; Accentuationssystem, p. 149.

18) Compendium[2], p. 463.

19) über die Bildung des lat. Inf. Praes. Pass., p. 30 sq., p. 49.

20) Vgl. Gramm. III, p. 331.

21) Idem Benfeyus, kurze Sanskritgramm., p. 236, statuit.

22) l. l. p. 50.

iam in antiquissimis monumentis linguae graecae, i. e. in carminibus Homericis, quadam ex parte obliterata esse infinitivusque naturam nominis indeclinabilis assumpsisse videtur. Id autem cum forma tum usus syntacticus docent. Breviores enim et pleniores formae sine ullo discrimine adhibentur; terminatio autem casualis abici non poterat, nisi lingua infinitivum ut locativum vel omnino ut casum aliquem sentire desierat. Idemque ex usu syntactico intellegitur. Nam cum infinitivo ut locativo primo haec fuerit propria natura atque indoles, ut orbem notaret, in quo actio verbi versatur aut vis adiectivi cognoscitur[23]), haud pauca exstant exempla, quae ex hac pristina eius natura explicari nequeunt. Sic quasi subiecti loco positus est:

B 453 (*Λ* 13): *τοῖσι δ' ἄφαρ πόλεμος γλυκίων γένετ' ἠὲ νέεσθαι.*

K 173: *νῦν γὰρ δὴ πάντεσσιν ἐπὶ ξυροῦ ἵσταται ἀκμῆς ἢ μάλα λυγρὸς ὄλεθρος Ἀχαιοῖς ἠὲ βιῶναι.*

Obiecti contra locum occupare videtur:

E 51: *δίδαξε γὰρ Ἄρτεμις αὐτή βάλλειν ἄγρια πάντα.*

H 93: *αἴδεσθεν μὲν ἀνήνασθαι, δεῖσαν δ' ὑποδέχθαι.*

Vidimus ergo infinitivum primo locativum fuisse, deinde vero locativi vi et notitia obliterata latius usurpatum esse. Nunc vero quaerendum est, quid de altero membro eius structurae, cuius usum Homericum exponere mihi est in animo, statuendum sit.

Cardo autem huius quaestionis in eo versatur, utrum accusativus a verbo finito pendeat necne, itaque diversas illas explicandi rationes, quae propositae sunt, eo ordine tractabo, ut primum agam de sententiis illorum, qui negant, deinde de sententiis illorum, qui contendunt accusativum a verbo finito postulari. Et ei quidem, qui accusativum non a verbo finito pendere putant, ad unum omnes structuram accusativi cum infinitivo tanquam rem ab initio perfectam

23) G. Curtius, Erläuterungen², p. 197.

et absolutam tractant eamque logicis, non — ut par est — grammaticis rationibus explicare student; quomodo autem haec oriri potuerit, omnino non quaerunt.

Sic Guilelmus de Humboldt[24]) his verbis utitur: „Vermöge dieser Construction (sc. acc. c. inf.) wird ein selbständiger Satz ebenso als Prädicat oder Theil des Prädicats mit einem andern Satze verbunden, als dies bei den absoluten Participialsätzen als Theilen oder Bestimmungen des Subjectes geschieht. Es muss daher dem zu verbindenden Satze ebenso seine Selbständigkeit, d. h. sein verbum finitum, genommen werden. Dies geschieht aber bei dieser Construction durch Verwandlung in den Infinitiv. Dieser Infinitivus wird nun von dem Hauptsatze regiert, und er regiert wieder alle einzelnen Theile des zu ihm gehörenden Satzes, und gerade weil er dies thut, muss er den Nominativ, der das Subject des für sich bestehenden Satzes war, nun in einen Accusativ verwandeln." Similemque in modum Eggerus[25]) iudicat: „Une proposition," inquit, „qui devient ainsi partie intégrante d'une autre proposition, soit à titre de sujet, soit à titre de complément, cesse par cela même d'être une proposition indépendante, une proposition principale; quoiqu' elle se place en tête de la phrase, elle n'est pas moins, pour cela, subordonnée, en quelque sorte, à la proposition dont elle fait partie, et cette espèce de subordination se marque par un double signe: le cas accusatif, pour le sujet, et le mode infinitif pour le verbe."

Ex Humboldtii igitur Eggerique sententia subiectum infinitivi accusativo exprimitur, quia una cum infinitivo enuntiatum ab altero enuntiato pendens efficit. Sed ut dependentiam, ut ita dicam, iustam causam fuisse concedamus, tamen non probatur, cur accusativus solus inter omnes casus obliquos is sit, quo dependentia illa notari possit.

---

24) v. Schlegel, indische Bibl., II, p. 117 sq.

25) Notions élémentaires de grammaire comparée, Paris 1865, p. 136.

Schoemannus denique sententiae, quae iam pridem a Kochio, Schmidthennero, Jacobsio [26]) prolata erat, acerrimus propugnator et defensor exstitit [27]). Subiectum enim infinitivi necessario ut obiectum logicum cogitandum esse dicit, quia infinitivus semper sit obiectum logicum, ideoque non nisi accusativo, qui solus sit idoneus ad relationem obiecti exprimendam, significari posse. Sed, ne in virum tam bene de rebus grammaticis meritum plura dicam, non possum quin mirum esse iudicem, quod accusativus solus sit idoneus ad relationem obiecti exprimendam, cum etiam genetivus dativusque eiusmodi relationes exprimant. Itemque non video, quomodo infinitivus eis locis logicum obiectum esse possit, ubi potius habeatur subiectum, ut

K 173: *νῦν γὰρ δὴ πάντεσσιν ἐπὶ ξυροῦ ἵσταται ἀκμῆς*
ἠ μάλα λυγρὸς ὄλεθρος Ἀχαιοῖς ἠὲ βιῶναι.

Postremo Miklosichius [28]) desperat fere de ratione, qua accusativus c. inf. explicandus sit. Namque causam accusativi ex infinitivo, quippe qui nomen sit, repetendam esse existimat propterea quod in lingua gothica et slavica dativus cum infinitivo easdem fere vices gerat atque alias accusativus cum infinitivo. Sed hac ratione non explicat, qui accusativus (vel dativus) infinitivo addi potuerit, immo vero — idque potissimum ex eis, quae l. l. p. 505 disputavit, apparet — structuram acc. c. inf. pariter atque illi, quorum sententias ante commemoravi, tanquam rem ab initio perfectam absolutamque tractat.

Quaenam igitur difficultates omnibus explicandi rationibus, quae hoc fundamento nituntur, obstent, satis iam indicatum videtur. Itaque operae pretium erit, si alia via ad structuram de qua agitur explicandam pervenire cona-

26) Vide Miklosich, über den acc. c. inf. (Sitzungsber. der phil.-hist. Classe. Dec.) Wien 1868, p. 485

27) Lehre von den Redetheilen, p. 46 sq., et Fleckeisen, Jahrbücher f. cl. Phil., 1869, p. 222, et 1870, pag. 187.

28) l. l. p. 490.

mur, dico ea, qua illam ut paulatim factam excultamque comprehendimus et inquirimus, quid emolumenti ex antiquissimae linguae usu ad illam explicandam percipi possit. Reperimus autem in carminibus Homericis non solum exempla, e quibus infinitivum accusativo vel alii casui addi potuisse optime cognoscitur, sed etiam exempla, quae satis probant verba ea, quibus accusativus cum infinitivo adiungitur, etiam et infinitivum solum et accusativum solum secum habere. Sic infinitivus accusativo additur:

γ 173: *ᾔτέομεν δὲ θεὸν φῆναι τέρας.*

(cf. *X* 295: *ᾔτεέ μιν δόρυ μακρόν*).

Λ 798: *καί τοι τεύχεα καλὰ δότω πόλεμόνδε φέρεσθαι.*

(cf. *Α* 123: *πῶς γάρ τοι δώσουσι γέρας μεγάθυμοι Ἀχαιοί*;)

dativo:

B 50: *αὐτὰρ ὁ κηρύκεσσι λιγυφθόγγοισι κέλευσεν κηρύσσειν ἀγορήνδε.*

(cf. *N* 230: — *κέλευέ τε φωτὶ ἑκάστῳ*).

Α 18: *ὑμῖν μὲν θεοὶ δοῖεν ἐκπέρσαι Πριάμοιο πόλιν, εὖ δ' οἴκαδ' ἱκέσθαι.*

Infinitivus deinde solus verbo finito additus sexcenties legitur, ut

Α 386: *αὐτίκ' ἐγὼ πρῶτος κελόμην θεὸν ἱλάσκεσθαι.*

Accusativum denique solum eis verbis, quae alias accusativum cum infinitivo secum habent, adiungi potuisse cognoscimus ex

Z 479: *καί ποτέ τις εἴπῃσι „πατρός γ' ὅδε πολλὸν ἀμείνων"*

ἐκ πολέμου ἀνιόντα,

ubi accusativo non ut

P 651: *καὶ τότ' ἄρ' Αἴας εἶπε βοὴν ἀγαθὸν Μενέλαον*

is notatur, cui aliquid dicitur, sed is, de quo id dicitur, quod hoc loco directa oratione expressum est, multo saepius infinitivo exprimitur.

Quae cum ita sint, profecto non a probabilitate abhor-

ret etiam in eis verbis, ubi eiusmodi exempla non exstant, statuere accusativum a verbo finito postulari. Sed videamus quae in hanc partem prolata sunt.

Atque Boppius quidem sic disputat[29]): „Anders — verhält es sich mit solchen (sc. Constructionen), wo der Accusativ der Person, ebenso wie der des Infinitivs, vom Verbum regiert wird. Wenigstens glaube ich nicht, dass Sätze wie „ich sah ihn fallen, ich hörte ihn singen, ich hiess ihn gehen, lass mich gehen" anders gefasst werden dürfen, als so, dass die Wirkung der Handlung des Sehens, Hörens u. s. w. zunächst auf die Person oder Sache fällt, die man sieht, hört, beauftragt u. s. w., und dann auf die durch den Infinitiv ausgedrückte Handlung, die man ebenfalls sieht, hört u. s. w. Die beiden Objecte des Verbums sind einander coordiniert, stehen zu einander im Verhältniss der Apposition (ich sah ihn und fallen, actionem cadendi); dass aber die durch das zweite Object ausgedrückte Handlung von der durch das erste ausgedrückten Person oder Sache (ich sah den Stein fallen) verrichtet wird, erhellt aus dem Zusammenhang, ist aber formell nicht ausgedrückt." Accusativi deinde cum infinitivo exemplis ex lingua gothica et graeca collatis sic pergit: „„In Luc. 19,14 ni vilein (vileima) thana thiudanon ufar unsis, *οὐ θέλομεν τοῦτον βασιλεῦσαι ἐφ' ἡμᾶς* — — können wir zwar der griechisch-gothischen Construction nicht folgen, wir können nicht sagen „wir wollen diesen nicht herrschen über uns", allein ich zweifle nicht, dass auch der Accusativ der Person und der des Infinitivs als Zielpunct des „wollen, suchen, meinen, glauben, hoffen, wissen etc." bedeutenden Verbums stehe."" Quae etsi proprie ad usum linguae gothicae spectant, tamen — ut ex ratione, qua Boppius infinitivi naturam explicat[30]), apparet — etiam ad linguam graecam referri possunt.

---

29) Vgl. Gramm. III, p. 321.
30) Vgl. Gramm. III, p. 318.

Tum vero duo sunt, quae concedere non possumus: unum, quod et infinitivus obiectum est et accusativus, alterum, quod actionem infinitivo notatam ab ea persona vel re, quae accusativo notatur, effici vel effectum iri forma non exprimitur. Haec autem ad unum eundemque fontem recurrunt. Infinitivum scilicet Boppius vices nominis agere existimat [31]). Id vero etsi quadam ex parte concedi potest, tamen propterea non prorsus recte disputatum est, quod cum infinitivum antiquissimo tempore casum quendam (locativum) fuisse constet, necessario sequitur, syntacticum eius usum ab initio certe casuali formae respondisse. Usus autem accusativi cum infinitivo in antiquissimis monumentis tam late iam patet, ut profecto nemo contendat incunabula — ut ita dicam — eius structurae non repetenda esse ex eo tempore, quo infinitivus propriam vim casualem nondum amiserit. Quae si ita se habent, Boppii sententiam hac ex parte reiciamus necesse est; nam si infinitivum primo ut locativum additum esse putamus, neque infinitivus ipse pariter obiecti loco additus esse potest atque accusativus, et actionem quam notat ab ea persona vel re, quae accusativo notatur, effici forma ipsa, non — ut Boppius voluit — contextu solo exprimitur. Exempla enim ut

Ż 100: *ὅν πέρ φασι θεᾶς ἐξέμμεναι.*

E 894: *τῷ σ' ὀίω — τάδε πάσχειν*

si formae casualis diligenter rationem habemus, in nostrum sermonem convertenda sunt: „den sie im Abstammen sagen, ich glaube dich im Leiden." Et cum terminus in quem item locativo exprimatur (cf. *Δ* 482: *χαμαὶ πέσεν*) exempla ut

B 11: *θωρῆξαί ἑ κέλευε κάρη κομόωντας Ἀχαιούς.*

X 222: *τόνδε δ' ἐγώ τοι*
— πεπιθήσω ἐναντίβιον μαχέσασθαι —

convertenda sunt: „befiehl (heisse, treibe an) ihn zum Rü-

31) Idem est dicendum in Reisigium similiter iudicantem (Vorles. üb. lat. Sprachwiss., p. 780).

sten — ich werde diesen überreden zum Kämpfen". Unde apparet accusativum solum verumque esse obiectum verbi finiti. Id vero optime eo confirmatur, quod — ut iam ante commemoravi — in carminibus Homericis haud pauci exstant loci, ubi eisdem verbis, quae alias accusativum cum infinitivo secum habent, aut accusativus solus aut accusativus una cum secundario enuntiato additus est. Altera autem quam dixi structura — vulgo prolepsis vocatur — quanti sit momenti ad accusativum in structura accusativi cum infinitivo explicandum, iam pridem Wachsmuthius [32]) et Füistingius [33]), recentiore tempore Curtius [34]) praedicaverunt. Sed Füistingius similem in modum errat atque Boppius. Nam cum infinitivum alterius obiecti loco in accusativo positum, indeclinabile ergo nomen esse censeat, rationem cur accusativus cum in prolepsi, tum in structura acc. c. i. adhibitus sit, inde petit, quod antiquissimo tempore accusativus solus fuerit casus, quo obiectum notari potuerit. Verum tempus illud, quo accusativus solus casus obliquus vel fuit vel fuisse videtur, tam longe recedit ultra eos fines, quos ratione ac via in linguis perscrutandis attingimus, ut antiquissimam hanc accusativi naturam nullo modo adhibere liceat ad structuram explicandam, quae multo serius orta est et — id quod est longe maximum — tempore, quo etiam ceteri casus obliqui exstabant. Huc accedit, quod Füistingius infinitivum, quem aut accusativum aut nominativum esse contendit, tanquam nomen tractat, quod iam antiquissimo illo tempore, quo accusativum solum casum obliquum fuisse dicit, indeclinabile fuerit: id quod concedere non possumus respectis eis, quae ante de forma et origine eius disputavimus.

Multo rectius contra G. Curtius iudicat, qui his fere verbis utitur: „Der beim Infinitiv stehende Accusativ ist

32) de acc. c. inf., p. 15.
33) Comm. de natura acc. c. i. apud Latinos, Münster 1839, p. 13.
34) Griech. Schulgramm. § 567.

eigentlich von dem Verbum des Hauptsatzes abhängig und erklärt sich aus der Prolepsis. Für *ἤγγειλαν ὅτι ὁ Κῦρος ἐνίκησεν* ist zulässig: *ἤγγειλαν τὸν Κῦρον ὅτι ἐνίκησεν*, für *ὅτι ἐνίκησε — νικῆσαι;* so entsteht *ἤγγειλαν τὸν Κῦρον νικῆσαι* *). Accusativum ergo obiecti locum occupare existimat; infinitivum autem primo ut locativum valuisse quadam ex parte concedit, dicens [35]): „Meine Darstellung des Infinitivs stützt sich aber stillschweigend auf die Annahme, dass er, seines Ursprungs ein Locativ, von da aus sich erst allmählich zu einer weiteren Anwendung ausgebildet habe." Id vero addidi propterea quod Wachsmuthius iam plus quinquaginta annis abhinc eandem explicandi viam ingressus est, nisi quod rationem, cur infinitivus addi potuerit, omnino non curat.

Eandem explicandi rationem etiam ad linguam latinam, in qua infinitivus item locativus fuisse videtur, adhibere possumus. Sic exemplis ante allatis respondent:

Plaut. Poen. prol. 4:

audire iubet vos imperator histricus;

Merc. I, 2, 95: si illam matri meae me emisse dicam. et prolepsis exemplum praebet Cic. Tusc. I, 24: sanguinem, bilem, pituitam videor posse dicere, unde concreta et quomodo facta sint.

De Germanorum quidem infinitivo non exploratum est, quamnam terminationem casualem primo habuerit; est enim forma similem in modum decurtata, atque in lingua graeca: *φέρειν* (dor. *φέρεν*) infinitivo respondet goth. bairan, germ.

---

35) Erläuterungen [2], p. 197.

*) Nullo vero modo — id quod Langius (Zeitschr. für österr. Gymn., 1855, p. 728) putasse videtur — rem ita intelligi voluit, ut lingua diversos illos gradus, qui hic notantur, percurrerit, donec ad structuram accusativi cum infinitivo pervenerit; sed natura et origo accusativi cum in prolepsi tum in ea de qua agitur structura eaedem esse atque ex uno eodemque linguae studio grammaticas relationes exprimendi manasse videntur. (Cf. etiam Fleischer, de primordiis acc. c. i. p. 30 sq.)

beran[36]). Sed accusativum cum infinitivo coniunctum a verbo finito postulari nos quidem nostrae ipsorum linguae sensus quidam et conscientia docet. Recte igitur Curtius[37]): „Unser Sprachgefühl," inquit, „verknüpft in Sätzen, wie ‚ich höre ihn reden, ich heisse sie kommen, ich lasse euch gehen' den Accusativ ganz in derselben Weise mit dem regierenden Verbum, wie wenn kein Infinitiv dabei steht."

Inde vero colligendum est linguam antiquiorem, in qua accusativum cum infinitivo paulo saepius usurpatum reperimus, non minus accusativum ut a verbo finito pendentem sensisse atque structuris ut

„Ulf. Marc. 8, 27 hvana mik quithand mans visan?
2. Cor. 5, 11: venja — svikunthans visan uns"

eadem ratione usam esse atque lingua graeca et latina in similibus verbis accusativum cum infinitivo adhibuerint.

In eis autem exemplis, quae adhuc tractavi, verbum finitum transitivum erat. Iam vero quaeritur, quid statuendum sit de eo accusativo cum infinitivo, qui verbis intransitivis et passivis et potissimum verbo substantivo cum substantivis et adiectivis coniuncto additur, ut

B 190: *οὔ σε ἔοικε κακὸν ὣς δειδίσσεσθαι.*

H 331: *τῷ σε χρὴ πόλεμον μὲν ἅμ' ἠοῖ παῦσαι*
Ἀχαιῶν.

Φ 281: *νῦν δέ με λευγαλέῳ θανάτῳ εἵμαρτο ἁλῶναι.*

P 336: *αἰδὼς — —*
Ἴλιον εἰσαναβῆναι — δαμέντας.

ν 15: — *ἀργαλέον γὰρ ἕνα προικὸς χαρίσασθαι.*

Atque Wachsmuthius[38]) quidem de falsa analogia cogitavit, cum dicat: puto illam (sc. constructionem acc. c. i. verbis intransitivis additam) licentia quadam exponi posse loquentium, qui primam (sc. verbis transitivis adiunctam) constructionem, brevitati studentes, variis adhibuerint occa-

36) Schleicher, Compendium[2], p. 427.

37) Erläuterungen[2], p. 200.

38) l. l. p. 18. Idem sentit Hentze, Zeitschr. für das Gymnw. Berlin 1866, p. 738.

sionibus et mox in frequentiorem diversumque usum siverint aberrare." Sed quoniam falsa analogia quasi ultimum refugium est, periculum certe faciendum erit, annon alia explicandi ratio inveniri possit.

Nam si in nonnullis huiusmodi verbis non solum acc. c. inf., sed etiam accusativum et genetivum aut accusativum solum reperimus:

H 109: *οὐδέ τί σε χρὴ ταύτης ἀφροσύνης.*

ζ 193: *ὧν ἐπέοικ' ἱκέτην ταλαπείριον ἀντιάσαντα*[39].

χ 196: *ὥς σε ἔοικεν.*

nemo profecto accusativum a verbo infinito postulari censebit, immo vero revocabit ad transitivam quandam vim, quae his verbis insita sit. Quid vero statuendum est de accusativo verbis passivis et verbo substantivo addito? Atque Curtius[40] quidem sic disputat: „Ist das regierende Verbum ein intransitives oder passives, so ist der Accusativ der freiere: *ἐλπίς ἐστι πάντα καλῶς ἔχειν*, es ist Hoffnung da in Bezug auf alles, dass es gut steht, d. i. es ist zu hoffen, dass alles gut steht." Et equidem illi plane assentior, nam ex exemplis, licet apud scriptores posterioris temporis legantur, ut

Xenoph. Cyrop. II, 1, 5: *τοὺς μέντοι Ἕλληνας τοὺς ἐν τῇ Ἀσίᾳ οἰκοῦντας οὐδέν πω σαφὲς λέγεται εἰ ἔπονται.*

Aristoph. Av. 1269:

δεινόν γε τὸν κήρυκα εἰ μηδέποτε νοστήσει πάλιν[41].

---

39) Non quidem ignoro, hos locos vulgo ellipsi (*μὴ δεύεσθαι*) explicari, sed quoniam dura videtur negatio in ellipsi et germanica lingua optimam analogiam acc. et gen. praebet (Nibel. 1101, 2: weinens si gezam; Iwein 3079: in zimet der arbeit), illam explicandi rationem iustam esse non puto.

40) Griech. Schulgrammatik § 567.

41) Similiter de *Ξ* 81:

βέλτερον ὃς φεύγων προφύγῃ κακὸν ἠὲ ἁλώῃ

iudicandum est, ubi acc. subaudiendus videtur.

Arrian. Anab. I, 27: *ἠγγέλθη τοὺς Ἀσπενδίους, ὅτι οὐδὲν τῶν συγκειμένων πρᾶξαι ἐθέλοιεν* —

apparet accusativum hac ratione addi potuisse. Neque minus in lingua germanica verbo substantivo cum nominibus coniuncto accusativus [42]) additur:

mik ist kara (cura) = *μέλει μοι*; cf. Ulf. Joh. 12, 6: ni theei *ina* thize tharbane kara wesi;

mih ist wuntar; cf. Otfr. I, 9, 27: wuntar was *thia menigi*;

mih ist furiwizzi (importuna curiositas movet me); cf. Notk. Boeth. 94: *in* (eum) was furewizze;

mih ist niot (delectat me)

a, *niot* subst.; cf. Otfr. V, 22, 7: thes ist *si* iamer filu niot,

b, *niot* adi.; cf. Willir. 45, 27: daz *unsich* desde nieter si —

Willir. 20, 28: daz *in* (eum) allernietesta ist.

Quibus in nominibus verbo substantivo adiunctis accusativus vulgo explicatur, ac si illa loco verborum accusativum postulantium posita sint, ut: mih ist wuntar = wuntarot mih. Sed Grimmius [43]) ipse fatetur, sese ex hac sola analogia illum accusativum explicare non audere, quoniam verba, quae pro illa nominum verbique substantivi consociatione ut accusativum postulantia ponamus necesse est, non semper exstant et accusativus etiam simplici verbo substantivo interdum adiungitur. Idem vero in eos dicendum videtur, qui hac ratione accusativum in structura de qua agitur explicare student [44]). Nam quae, quaeso, verba pro *αἰδώς* (*P* 336), *ὥρη* (*λ* 330), *κακόν ἐστι* (*β* 132) similibus subaudiri possunt?

Quae cum ita se habeant, rationem cur accusativus et in lingua germanica et in graecis illis exemplis positus sit, potius ex latiore usu, qui huic casui antiquiore tempore fuerit, repetendam esse puto. Infinitivus autem propriam

42) Cf. Grimm, deutsche Grm. IV, p. 233 sqq.

43) l. l. p. 252.

44) Füisting l. l. p. 21 sqq. Fleischer l. l. p. 29.

vim locativi etiam in his structuris in initio servasse eo probabilius est, quod in carminibus Homericis fere semper in fine enuntiati positus est. Sin vero, ut Boppius [45]), Delbrückius [46]), Füistingius [47]) voluerunt, inde ab initio subiecti vices gessisset, profecto semper in capite enuntiati collocatus esset.

Eandem vero rationem ad acc. c. inf., qui in lingua latina verbis intransitivis additur, explicandum adhibere possumus:

Plaut. Merc. V, 2, 76: non opust, inquam, nunc intro te ire.

Pers. III, 1, 41: malo cavere meliust te.

Neque linguis germanicis huius modi structurae desunt, sed raro leguntur:

Notker Boeth. 144: ist not misseliche namen *haben diu finviu;* Kero 19a: municho fioriu *wesan chunni* chund ist.

In lingua gothica contra paulo saepius reperiuntur [48]): Ulf. Rom. 13, 11: mel ist uns ju us slepa urreisan; Skeir. 38, 10: gadob nu vas — thanzuh — gaquissans vairthan; Luc. 4, 36: varth afslauthnan allans. Hanc autem structuram eo minus ex imitatione linguae graecae explicare velim, quod accusativum (sine infinitivo) multo post similibus verbis additum esse vidimus.

Ceterum carmina Homerica ipsa probant linguam eo tempore, quo illa orta sunt, iustam de propria accusativi cum infinitivo natura atque indole intelligentiam non amplius servasse. Quae quantum obliterata sit, ut iam ex formis decurtatis sine ullo discrimine iuxta pleniores usurpatis apparet, sic etiam cum ex eo, quod haud raro dativus accusativi fere vices gerere videtur, tum e latiore accusativi cum infinitivo usu cognoscitur. Reperimus autem dativi quasi cum inf. structuram eisdem verbis adiunctam, quae alias accusativum c. inf. secum habent:

45) vgl. Gramm. III p. 318.
46) l. l. p. 26.
47) l. l. p. 22.
48) Vide von der Gabelentz und Loebe, Ulfilas II, p. 249.

B 50: *αὐτὰρ ο κηρύκεσσι λιγυφθόγγοισι κέλευσεν*
κηρύσσειν ἀγορήνδε κάρη κομόωντας Ἀχαιούς.

Cf. *B* 65: *θωρῆξαί σε κέλευσε κάρη κομόωντας Ἀχαιούς.*

Qui haec exempla explicabimus? Iusta ratio, ut mihi videtur, facile nobis se praebet, si ea consideramus, quae antea de infinitivo Homerico disserui. Vidimus autem infinitivum notitia et vi locativi obliterata naturam nominis indeclinabilis assumpsisse. Quodsi exempla ut B 50 conferimus cum

Z 324: *καὶ ἀμφιπόλοισιν περικλυτὰ ἔργα κέλευεν,*

quid est simplicius quam *κηρύσσειν* eodem modo atque *περικλυτὰ ἔργα* accusativum, dativum vero in utroque enuntiato alterius obiecti loco positum putare? Eadem autem structura etiam in eisdem verbis intransitivis reperitur, quae accusativum cum inf. secum habent:

K 440: *τὰ μὲν οὔ τι καταθνητοῖσιν ἔοικεν*
ἄνδρεσσιν φορέειν.

(cf. *B* 190: — *οὔ σε ἔοικε κακὸν ὣς δειδίσσεσθαι*).

M 410: *ἀργαλέον δέ μοί ἐστι, καὶ ἰφθίμῳ περ ἐόντι,*
μούνῳ ῥηξαμένῳ θέσθαι παρὰ νηυσὶ κέλευθον.

(cf. *π* 88: *πρῆξαι δ' ἀργαλέον τι μετὰ πλεόνεσσιν ἐόντα*
ἄνδρα καὶ ἴφθιμον).

Atque his quidem locis dativus obiectum verbi intransitivi notat, infinitivus autem subiecti locum tenere videtur. Huic usui respondent in nostra lingua exempla ut

Ulf. 2. Cor. 7, 7: svaei mis mais faginon varth [49]); Trist. 11795: ir was das leben ande (cf. Trist. 8992: nu was im aber ande das sper).

Quod denique latiorem quem dixi usum accusativi cum infinitivo in carminibus Homericis attinet, nonnulla reperimus exempla, ubi eisdem verbis, quae modo dativum et infinitivum, modo accusativum cum infinitivo secum habent, praeter dativum etiam accusativus cum infinitivo vel po-

49) Cf. Köhler über den syntaktischen Gebrauch des Dativs im Gothischen, p. 39 sq.

tius praeter dativum et infinitivum etiam accusativus a iungitur:

Ψ 129: *αὐτίκα Μυρμιδόνεσσι φιλοπτολέμοισι κέλευσα χαλκὸν ζώννυσθαι, ζεῦξαι δ' ὑπ' ὄχεσφιν ἕκαστα ἵππους.*

A 541: *αἰεί τοι φίλον ἐστὶν ἐμεῦ ἀπονόσφιν ἐόντα κρυπτάδια φρονέοντα δικαζέμεν.*

Itemque exstant exempla, ubi accusativum nullo mod a verbo finito postulari statuere possumus:

Z 267: *οὐδέ πῃ ἔστι — — — — πεπαλαγμένον εὐχετάασθαι.*

B 354: *τῷ μή τις πρὶν ἐπειγέσθω οἶκόνδε νέεσθαι, πρίν τινα πὰρ Τρώων ἀλόχῳ κατακοιμηθῆναι τίσασθαι δ' Ἑλένης ὁρμήματά τε στοναχάς τε.*

Sed numerus huiusmodi exemplorum tam exiguus es ut profecto non a probabilitate abhorreat statuere linguam postquam per multa saecula structuram accusativi cum in nitivo ita adhibuerit, ut logicum infinitivi subiectum, gram maticum vero verbi finiti obiectum accusativo notare paulatim sensum verae accusativi originis amisisse et su iectum, sicubi addendum erat, accusativo notasse.

CAPUT II.

De usu accusativi cum infinitivo Homerico.

In enumerandis eis verbis, quibus in carminibus Ho mericis acc. c. i. additur, non solum locos, ubi illa stru ctura legitur, quantum fieri potest, omnes afferam, sed etian eos, ubi eisdem verbis aut accusativus solus aut infinitivu solus sine accusativo aut dativus a verbo principali sus pensus cum infinitivo coniungitur. Qua in re eum teneb ordinem, ut primum tractem ea verba transitiva, in quibu accusativus per se obiecti loco positus videtur, deinde ea in quibus accusativus prolepsis auxilio explicandus est. E

denique verba, quae vulgo impersonalia vocantur, etsi partim priori, partim alteri classi annumeranda sunt, tertio loco enumerabo.

I. Verba transitiva, quae per se accusativum obiecti loco postulant.

Verba huc pertinentia sunt verba, quae aliquem ut aliquid faciat vel non faciat commoveri indicant atque proinde in tres classes distribuenda sunt: verba commovendi, efficiendi, impediendi.

A. Verba commovendi.

a. Verba rogandi.

1) *αἰτέω*.

Acc. c. inf.

γ 173: *ἠτέομεν δὲ θεὸν φῆναι τέρας.*

Cf. Ulf. Marc. 5, 17: jah dugunnum bidjan ina galeithan hindar markos seinos.

Acc. solus:

Χ 295: *ἤτεέ μιν δόρυ μακρόν.*

Ζ 176. *β* 386. *ι* 354. *ϱ* 365. *ω* 85. 337.

2) *λίσσομαι* (et *λίτομαι*).

A. c. i.

Α 173: *οὐδέ σ' ἔγωγε*
λίσσομαι εἵνεκ' ἐμεῖο μένειν.

Ε 491. *Ι* 451. 574.

A. solus:

Α 15: *καὶ ἐλίσσετο πάντας Ἀχαιούς.*

Α 374. 394. *Ι* 585. 591. 698. *Κ* 118. 455. *Μ* 49. *Ο* 660. *Σ* 448. *Χ* 35. 418. *β* 210. *γ* 19. 327. *δ* 347. *ζ* 142. *θ* 157. 344. *λ* 35. *μ* 53. 163. *ν* 273. *ξ* 406. *ϱ* 138. *φ* 278. *χ* 337.

I. solus:

Α 283: *λίσσομ' Ἀχιλλῆι μεθέμεν χόλον.*

Δ 379. *Θ* 372. *Ο* 77. *Τ* 304. *Χ* 240. *θ* 30.

Aliter sese habent haec duo exempla:

Ι 511: *λίσσονται δ' ἄρα ταίγε Διὶ Κρονίωνα κιοῦσαι,*
τῷ ἄτην ἅμ' ἕπεσθαι.

et ι 224: *ἐνθ' ἐμὲ μὲν πρώτισθ' ἕταροι λίσσοντ' ἐπέεσσι τυρῶν αἰνυμένους ἰέναι πάλιν* —
de quibus postea apta oblata occasione disseram.
Ellipsi denique *λίσσομαι* verbi explicandum videtur *H* 79: *σῶμα δὲ οἴκαδ' ἐμὸν δόμεναι πάλιν.*

3) *ἱκετεύω.*

A. c. i.
λ 530: *ὁ δέ με μάλα πόλλ' ἱκέτευ— ἱππόθεν ἐξέμεναι.*
A. solus:
η 292: *τὴν ἱκέτευσ'(α).*
η 301. *o* 277. *ϱ* 573 (cum *ἐς* praepositione *Π* 574).

4) *λιτανεύω.*

A. c. i. huic verbo non est additus, attamen illud recere nolui, quoniam
Ψ 196: *λιτάνευεν ἐλθέμεν*
accusativus *ἀνέμους* facile suppletur; cf. Hesiodi Theo 469: *— τότ ἔπειτα φίλους λιτάνευε τοκῆ' τοὺς αὐτῆς, Γαῖάν τε καὶ Οὐρανὸν ἀστερόεντα μῆτιν συμφράσσασθαι.*
A. solus:
I 581: *πολλὰ δέ μιν λιτάνευ*
X 414. *Ω* 357.

b. Verba persuadendi.

1) *πείθω.*

A. c. i.
X 222: *τόνδε δ' ἐγώ τ οἰχομένη πεπιθήσω ἐναντίβιον μαχέσασθαι.*
Ψ 40.
A. solus:
A 132: *οὐδέ με πείσε*
Δ 104. *Z* 162. 360. *I* 112. 184. 345. 386. 587. *Λ* 64
M 173. *Π* 842. *P* 33. *Σ* 126. *X* 78. 91. *Ω* 219. 433. *α* 4
β 106. [*η* 258]. *ι* 33. 500. *ξ* 123. 363. 392. *τ* 151. *ψ* 23
337. *ω* 141.

Passiva huius verbi forma cum infinitvo solo coniungitur:

A 150: *πῶς τίς τοι πρόφρων ἔπεσιν πείθηται Ἀχαιῶν*
ἢ ὁδὸν ἐλθέμεναι ἢ ἀνδράσιν ἶφι μάχεσθαι;
K 204. *χ* 316. *ω* 456.

2) *παραπείθω.*

A. c. i.
χ 213: *μή σ' ἐπέεσσι παραιπεπίθῃσιν Ὀδυσσεύς*
μνηστήρεσσι φανῆναι, ἀμυνέμεναι δε οἱ αὐτῷ.
A. solus:
H 120: *ὣς εἰπὼν παρέπεισεν ἀδελφειοῦ φρένας.*
N 788. *Ξ* 208. *Ψ* 37. 606. *ξ* 290. *ω* 119.

3) *παραπαφίσκω.*

A. c. i.
ξ 488: *παρά μ' ἤπαφε δαίμων*
οἰοχίτων' ἶμεναι.
I. solus:
Ξ 360: *Ἥρη δ' ἐν φιλότητι παρήπαφεν εὐνηθῆναι.*

4) *παραυδάω.*

A. c. i. non legitur, sed accusativus facile subintelligitur
σ 178: *μὴ ταῦτα παραύδα κηδομένῃ περ*
χρῶτ' ἀπονίπτεσθαι καὶ ἐπιχρίεσθαι ἀλοιφῇ.
(*παράφημι* tantum dativum cum infinitivo secum habet:
A 577: *μητρὶ δ' ἐγὼ παράφημι — —*
πατρὶ φίλῳ ἐπὶ ἦρα φέρειν Διί.
Infinitivus ergo accusativi i. e. obiecti loco positus esse videtur. Nam accusativum non minus usitatum fuisse quam dativum facile cognoscis ex
[*π* 287.] *τ* 5: — *αὐτὰρ μνηστῆρας — — παρφάσθαι.*
M 249 contra et *β* 189 nihil ad id probandum pertinent, quoniam accusativus hic non a *παρφάμενος* participio, sed a verbo finito pendere videtur. — Idem iudicandum est de *παραμυθέομαι*, quod item dativum cum infinitivo secum habet: *I* 416. 684. *O* 45).

c. Verba docendi.

1) *διδάσκω.*

A. c. i.

α 384: *σε διδάσκουσιν θεοὶ αὐτοί*
ὑψαγόρην τ' ἔμεναι καὶ θαρσαλέως ἀγορεύειν.

χ 422.

Cf. Skeireins 46, 18: galeika sveritha usgiban uns seith; Barl. 103, 21: leret uns han erbermde; fragm. t 33, 8: leret sie kahaltan.

A. solus:

Λ 832. *Ψ* 308. *ϑ* 481. 489.

I. solus:

E 51: *δίδαξε γὰρ Ἄρτεμις αὐτή*
βάλλειν ἄγρια πάντα.

2) *δέδαε.*

A. c. i. apud Homerum non reperitur, sed accusa facile suppletur:

υ 72: *ἔργα δ' Ἀθηναίη δέδαε κλυτὰ ἐργάζεσθαι.*

A. solus:

ζ 233: *ὃν Ἥφαιστος δέδαεν καὶ Παλλὰς Ἀθήνη*
ϑ 448. [*ψ* 160].

d. Verba incitandi
(sive iubendi et cohortandi).

1) *κελεύω.*

A. c. i.

B 11: *ϑωρῆξαί ἑ κέλευε κάρη κομόωντας Ἀχαιοι*

B 28. 65. 114. *E* 199. 823. *H* 284. *Θ* 318. *I* 21. *K* *Ξ* 62. *O* 176. *P* 30. *Σ* 13. *T* 306. *Y* 4. 87. 196. 332. *X* *Ψ* 558. 568. 659. 802. 823. *Ω* 175. *β* 263. *ε* 384. *η* 48. 304. *ϑ* 370. *ι* 177. 469. *κ* 339. *λ* 636. *μ* 53. 163. 193. *ν* *ο* 305. 547. *ϱ* 345. 350. *ψ* 264. 276.

Cf. Ulf. Matth. 8, 18: haihait galeithan siponjans dar marein; Mar. 91: gebot die menige swigen; S 50, 12: jah antharans gamaudida gaumjan.

Acc. solus:

Λ 286: *σφῶι μὲν — — οὔτι κελεύω.*

Δ 359. Ω 220. 327. δ 274. ϑ 204. ι 278. κ 516. λ 507. [ξ 517]. ο 209. 339. π 81. ρ 22. φ 175. ω 175.

Praeterea novem locis (*H* 68. 349. 369. Θ 6. η 187. ϑ 27. ρ 469. σ 352. [φ 276]) legitur:

ὄφρ᾽ εἴπω τά με ϑυμὸς ἐνὶ στήϑεσσι κελεύει,

ubi ellipsi, quam Larochius (homerische Studien, p. 243) statuit, nullo modo opus esse videtur.

I. solus:

B 74: καὶ φεύγειν σὺν νηυσὶ πολυκληΐσι κελεύσω.

Γ 119. *Z* 179. Δ 641. *M* 237. Σ 469. *Y* 6. Ψ 404. δ 233. η 217. 226. ι 326. κ 17. 373. 386. ν 47. υ 341.

Dativus cum infinitivo legitur:

B 50: αὐτὰρ ὁ κηρύκεσσι λιγυφϑόγγοισι κέλευσεν κηρύσσειν ἀγορήνδε.

B 151. 442. Γ 259. *E* 485. *Z* 491. *I* 10. 658. Δ 781. *O* 687. Π 727. *Y* 96. Ψ 39. 563. Ω 643. [α 357.] β 6. 422. δ 296. η 163. ι 488. κ 128. ο 93. 287. φ 351.

Quibus cum locis conferri possunt:

Z 324: καὶ ἀμφιπόλοισι περικλυτὰ ἔργα κέλευσεν.

T 192. π 136. ρ 193. 281.

Dativus solus saepius legitur, sic

Δ 428: κέλευε δὲ οἷσιν ἕκαστος ἡγεμόνων.

Dativus et accusativus cum infinitivo tribus locis positus est:

Ψ 129: αὐτίκα Μυρμιδόνεσσι φιλοπτολέμοισι κέλευσεν χαλκὸν ζωννυσϑαι, ζεῦξαι δ᾽ ὑπ᾽ ὄχεσφιν ἕκαστον ἵππους.

ε 561. λ 44.

2) κέλομαι.

A. c. i.

Δ 74: κέλεαι με, διίφιλε, μυϑήσασϑαι μῆνιν Ἀπόλλωνος.

Δ 134. Γ 88. 433. *E* 810. *I* 517. *M* 300. *N* 69. *O* 138. Π 657. Σ 286. Ω 297. 434. 582. γ 425. δ 37. 812.

146.

ε 174. ζ 133. ι 100. 193. 274. κ 296. 299. 337. λ 71. ξ 259. ο 513. π 433. ϱ 428. 555. υ 213. φ 265. 381.

Acc. solus:

K 534: *ψεύσομαι ἢ ἔτυμον ἐρέω; κέλεται δέ με θυμός.*

Σ 391. *T* 187. δ 140.

Inf. solus:

A 386: *αὐτίκ' ἐγὼ πρῶτος κελόμην θεὸν ἱλάσκεσθαι.*

I 171. *M* 235. *Ξ* 96. *O* 119. 508. *Σ* 254. γ 317. η 220. ο 16. σ 12 (ellipsi omissus est β 114).

Dativus cum inf.:

K 419: — *φυλασσέμεναί τε κέλονται ἀλλήλοις.*

M 467. *Σ* 343. *X* 442. η 335. τ 418.

Dat. solus saepius, ut

Z 286: *ἀμφιπόλοισιν κέκλετο.*

3) *ἄνωγα.*

A. c. i.

A 313: *λαοὺς δ' Ἀτρείδης ἀπολυμαίνεσθαι ἄνωγεν.*

B 280. *Δ* 287. 301. *E* 509. 805. 899. *Z* 240. *H* 74—*I* 101. 219. 578. 680. *K* 120. 394. *Λ* 15. 189. 204. *M* 355—*Ξ* 105. 195. 262. *O* 160. 180. 295. *Π* 145. *P* 357. *Σ* 90. 176—426. *T* 160. 171. 206. *Y* 77. 179. *X* 351. *Ω* 190. 198. α 269—274. β 113. 195. 385. γ 141. δ 482. ε 89. 99. 112. 276. 357—ζ 216. ϑ 449. ι 44. 331. κ 264. λ 206. 356. μ 160. 227. 284—ξ 237. 246. 336. ο 97. 103. 346. π 312. 316. 446. 466. ϱ 55—279. 398. 508. 569. 582. σ 182. υ 43. 364. φ 80. 194. χ 129—483. ψ 122. 132. 267. 368. ω 167.

A. solus:

Z 444: *οὐδέ με θυμὸς ἄνωγεν.*

I 703. *K* 130. *N* 56. 329. *O* 43. *T* 102. *Ω* 90. ε 139. ο 395. π 404. 433. τ 374. χ 437.

I. solus:

Z 170: *δεῖξαι δ' ἰνώγειν ᾧ πενθερῷ.*

Z 382. *H* 386. 394. *Θ* 322. *K* 67. *Λ* 139. 646. 778. *Π* 8—*X* 142. 351. *Ψ* 158. 245. 854. α 316. γ 35. 174. 317. δ 531—η 221. μ 158. ξ 336. π 278. 330. 405. (facile suppletur *Ω* 670)

Dativus cum hoc verbo tam raro coniungitur, ut maxime dubitandum sit, utrum unquam usitatus fuerit an potius ex falsa analogia positus sit. Legitur enim duobus tantum locis, ubi aliter explicari non potest:

ν 139: *ἡ μὲν δέμνι᾽ ἄνωγεν ὑποστορέσαι δμωῇσιν*

et *κ* 531: *δὴ τότ᾽ ἔπειθ᾽ ἑτάροισιν ἐποτρῦναι καὶ ἀνῶξαι*
μῆλα — — —
δείραντας κατακῆαι, ἐπεύξασθαι δὲ θεοῖσιν.

Tertius exstat locus:

π 339: *ὅσα οἱ φίλος υἱὸς ἀνώγει μυθήσασθαι,*

ubi *οἱ* potius a *μυθήσασθαι* pendere videtur.

4) *ὀτρύνω.*

A. c. i.

Δ 294: *οὓς ἑτάρους στέλλοντα καὶ ὀτρύνοντα μάχεσθαι.*

Δ 414. *E* 520. *K* 220. 319. *M* 367. *Π* 495. 532. *P* 654. *Υ* 174. *Ψ* 111. *Ω* 24. 109. 302. *β* 244. *η* 341. *ι* 518. *μ* 144. *ξ* 261. *ο* 3. 14. *ϱ* 430. *σ* 61. *χ* 484. *ω* 116.

A solus:

Γ 249. *Δ* 73. 254. 268. *E* 461. 482. *Θ* 219. 294. 398. *I* 165. *K* 38. *Λ* 185. *N* 44. 90. 209. 229. 678. *O* 270. 506. 560. 568. 695. *Π* 167. *P* 215. 323. 559. 582. *Σ* 584. *T* 69. 156. 349. *Φ* 530. *Χ* 186. *Ω* 143. 289. *α* 85. *β* 74. 392. *ζ* 254. *κ* 546. *μ* 206. *ο* 37. 40. *π* 152. *ϱ* 75. 362. *σ* 54. *ω* 405. 487. Accusativus *μένος* vel *μένος καὶ θυμὸν*, qui pariter ad personam circumscribendam usurpatur atque *ἱερὴ ἵς Τηλεμάχοιο* vel *Πατροκλῆος λάσιον κῆρ* (cf. *η* 167), legitur:

E 470. 563. 792. *Z* 72. *Λ* 291. *M* 266. *N* 155. *O* 500. 514. 667. *Π* 210. 275. *Υ* 15.

I. solus:

B 94: *ὀτρύνουσ᾽ ἰέναι.*

B 451. *E* 496. *Z* 105. *K* 55. *Λ* 213. *O* 402. *Ψ* 49. *Ω* 90. *ξ* 374. *σ* 186. *τ* 158. *χ* 434. 496.

Item cum medio coniunctus:

H 420. *Ξ* 369. *ϱ* 183, ubi persona incitanda iam verbo finito notata est itaque accusativus non ut in activa forma subintelligendus est, sed omnino locum non habet.

5) ἐποτρύνω.

A. c. i.

O 456: *πολλὰ δ' ἐπώτρυνε σχεδὸν ἴσχειν εἰσορόωντα ἵππους.*

Y 171. *α* 88. *β* 189. *ζ* 36. *ξ* 498. *ο* 73.

A. solus:

Z 83: *αὐτὰρ ἐπεί κε φάλαγγας ἐποτρύνητον ἁπάσας.*

Θ 92. *K* 130. *O* 43. *ε* 139. *ϑ* 185. *ξ* 461. *ϱ* 395.

I. solus:

M 50: *τάφρον ἐποτρύνων διαβαινέμεν.*

N 767. [*Π* 690]. *P* 117. 178. 683. *Υ* 45.

Dat. c. inf. habemus:

O 258: *— ἱππεῦσιν ἐπότρυνον πολέεσσι νηυσὶν ἔπι γλαφυρῇσιν ἐλαυνέμεν ὠκέας ἵππου.*

Π 525. (cf. *χ* 152: *νῶιν ἐποτρύνει πόλεμον κακόν*).

et uno loco dat. et acc. c. inf.:

κ 531: *δὴ τότ' ἔπειϑ' ἑτάροισιν ἐποτρῦναι καὶ ἀνῶξαι μῆλα — —*
δείραντας κατακῆαι, ἐπεύξασϑαι δὲ ϑεοῖσιν.

6) ὄρνυμι.

A. c. i.

M 141: *οἱ δ' ἦτοι εἴως μὲν ἐυκνήμιδας Ἀχαιοὺς ὦρνυον ἔνδον ἐόντες ἀμύνεσϑαι.*

P 273. *Ψ* 210. *ψ* 222.

A. solus:

Δ 439: *ὦρσε δὲ τοὺς μὲν Ἄρης, τοὺς δὲ γλαυκῶπις Ἀϑήνη.*

Δ 515. *E* 8. 105. 629. *Z* 363. *I* 703. *K* 518. *M* 293 *N* 83. 125. 154. *O* 475. *P* 546. *T* 41. 139. *Y* 79. *γ* 167 *π* 154. *ψ* 348. 367. (*Π* 554).

I. solus:

N 794: *τότε δὲ Ζεὺς ὦρσε μάχεσϑαι.*

Item cum medio:

M 279. *N* 62. *Ξ* 397. *Ψ* 488. *β* 397. *γ* 176. *ζ* 255 *η* 14.

7) ἐπόρνυμι.

A. c. i.

H 41: οἱ δέ κ' ἀγασσάμενοι χαλκοκνήμιδες Ἀχαιοί
οἷον ἐπόρσειαν πολεμίζειν Ἕκτορι δίῳ.

A. solus:

E 765: ἄγρει μάν οἱ ἔπορσον Ἀθηναίην ἀγελείην.
I 539. *P* 72. *φ* 100.

8) ἀνίημι.

B 276: οὔ θήν μιν πάλιν αὖτις ἀνήσει θυμὸς ἀγήνωρ
νεικείειν βασιλῆας.
E 422. 882. *Z* 256. *H* 152. *Ξ* 209. 362. *Φ* 396. *X* 252.
346. *Θ* 73. *ϱ* 425.

A. solus:

E 761: ἄφρονα τοῦτον ἀνέντες.
H 25. *O* 24. *Π* 691. *P* 705. *Φ* 395. 523. 545.

9) ἐφίημι.

A. c. i.

Λ 518: ὅτε μ' ἐχθοδοπῆσαι ἐφήσεις.
Σ 108. 124. *ξ* 464.

10) ξυνίημι.

A. c. i.

Λ 8: τίς τ' ἄρ σφωε θεῶν ἔριδι ξυνέηκε μάχεσθαι.
H 210.

11) καλέω.

A. c. i.

Γ 390: Ἀλέξανδρός σε καλεῖ οἰκόνδε νέεσθαι.
O 54.

A. solus:

Λ 54: ἀγορήνδε καλέσσατο λαόν.
Λ 402. *Γ* 161. *Δ* 193. *K* 53. 111. *M* 343. *N* 740. *Ξ* 188.
O 143. 303. *Π* 693. *P* 245. 507. *Y* 4. 16. *X* 294. 297. *Ψ* 203.
Ω 74. 106. *α* 90. *δ* 735. *ζ* 55. *η* 189. *ϑ* 43. *κ* 114. *ν* 413.
o 529. *ϱ* 52. 382. 387. 544. 553. *χ* 391. *ψ* 43. 51.

12) προκαλέω.

A. c. i.

Γ 432: *ἀλλ' ἴθι νῦν προκάλεσσαι ἀρηΐφιλον Μενέλαον*
ἐξαῦτις μαχέσασθαι ἐναντίον.

H 39. 50.

A. solus:

H 285: *αὐτὸς γὰρ χάρμη προκαλέσσατο πάντας ἀρίστους*

13) προκαλίζομαι.

A. c. i.

Γ 19: *προκαλίζετο πάντας ἀρίστους*
ἀντίβιον μαχέσασθαι ἐν αἴνῃ δηϊοτῆτι.

Θ 228.

A. solus:

E 807: *κούρους Καδμείων προκαλίζετο.*

H 150.

I. solus:

Λ 389: *ἀλλ' ὅ γ' ἀεθλεύειν προκαλίζετο.*

14) ὁμοκλέω.

A. c. i.

Π 714: *ἦ λαοὺς ἐς τεῖχος ὁμοκλήσειεν ἀλῆναι.*

I. solus:

ω 173: *ἐνθ' ἡμεῖς μὲν πάντες ὁμοκλέομεν ἐπέεσσιν*
τόξον μὴ δόμεναι.

15) λιγαίνω.

A. c. i.

Λ 685: *κήρυκες δ' ἐλίγαινον — —*
τοὺς ἴμεν.

Verbis, quae sequuntur, aut dat. c. inf. aut dat. et acc. c. inf. adiunctus est. Assumpserunt autem vim iubendi itaque hic enumeranda sunt. Et accusativus quidem per se locum non habet, sed ex analogia ceterorum iubendi verborum positus est.

1) εἶπον.

Dat. c. i.

Z 113: *ὄφρ'(α) — — — γέρουσιν*
εἴπω βουλευτῆσι καὶ ἡμετέρῃς ἀλόχοισιν

δαίμοσιν ἀρήσασθαι, ὑποσχέσθαι δ' ἑκατόμβας.

Ξ 501. γ 427. δ 682. ο 76. σ 166. φ 235. χ 262. 431. (pro dat. etiam legitur πρός cum acc. π 151 et μετά cum dat. ϑ 433).

Dat. et a. c. i.

O 57: καὶ εἴπῃσι Ποσειδάωνι ἄνακτι
παυσάμενον πολέμοιο τὰ ἅ πρὸς δώμαϑ' ἱκέσθαι.

2) ἀπείπον: dat. c. inf. α 373.

3) προείπον: —— α 37.

4) φράζω: —— K 127.
inf. solus ϑ 68.

5) ἐπιτέλλω.

Dat. c. i.

Δ 64: σὺ δὲ ϑᾶσσον Ἀϑηναίῃ ἐπιτεῖλαι
ἐλϑεῖν — — —

Δ 229. I 179. Λ 47. 273. 399. M 84. Φ 230. γ 267. μ 268. 273. φ 240. Cf. dat. et acc. Ψ 107. ψ 349. 361.

Medium cum dat. et inf.: B 802. (cf. dat. et acc. I 68. Γ 192. Ψ 95. ϑ 40. λ 622.

Passiva forma cum dat. et inf.: B 643. λ 524.

Dat. et acc. c. inf.:

Z 207: καί μοι μάλα πόλλ' ἐπέτελλεν
αἰὲν ἀριστεύειν καὶ ὑπείροχον ἔμμενοι ἄλλων.

Λ 783.

6) ἀγγέλλω (sc. κελεύων).

A. c. i.

Θ 517: ἀγγελλόντων
παῖδας πρώϑηβας πολιοκροτάφους τε γέροντας
λέξασθαι περὶ ἄστυ ϑεοδμήτων ἐπὶ πύργων.

Dat. c. i.

π 349: οἵ κε τάχιστα
κείνοις ἀγγέλλωσι ϑοῶς οἰκόνδε νέεσθαι.

Dat. et acc. c. i.

Ω 145: ἄγγελον Ἰριάμῳ μεγαλήτορι — —
λύσασθαι φίλον υἱὸν, ἰόντ' ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν,
δῶρα δ' Ἀχιλλῆι φερέμεν.

7) ἄγγελος ἔρχομαι (sc. κελεύων).

Dat. c. inf.: *Λ* 715. *Σ* 166.

Dat. et acc. c. inf. *Ω* 194.

8) ἐφίημι.

Dat. et acc. c. i.

Ω 117: αὐτὰρ ἐγὼ Πριάμῳ μεγαλήτορι Ἶριν ἐφήσω (sc. κελεύσουσαν).
λύσασθαι φίλον υἱὸν, ἰόντ' ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν.

9) νεύω.

Dat. c. i.

I 620: Πατρόκλῳ ὄγ' ἐπ' ὀφρύσι νεῦσε σιωπ-
Φοίνικι στορέσαι πυκινὸν λέχος.

B. Verba efficiendi.

1) ποιέομαι.

A. c. i.

Π 171: πέντε δ' ἄρ' ἡγεμόνας ποιήσατο — —
σημαίνειν.

ψ 258.

(ἐνὶ φρεσὶ) ποιέω: *N* 55.

2) δίδωμι.

A. c. i.

Γ 322: τὸν δὸς ἀποφθίμενον δῦναι δόμον Ἄιδος εἴσω
ἡμῖν δ' αὖ φιλότητα καὶ ὅρκια πιστὰ γενέσθαι

E 118. *Z* 307. 476. *K* 281. *M* 275. *Ω* 309. *α* 379 *β* 144. *γ* 60. *δ* 172. *ζ* 327. *ι* 530. *χ* 253.

Supplendum est hoc verbum:

B 413: μὴ πρὶν (δὸς) ἐπ' ἠέλιον δῦναι καὶ ἐπὶ κνέφας ἐλθεῖν.

H 179. *ρ* 354.

Dat. c. i.

Λ 18: ὑμῖν μὲν θεοὶ δοῖεν — —
ἐκπέρσαι Πριάμοιο πόλιν, εὖ δ' οἴκαδ' ἱκέσθαι.

H 203. *Θ* 287. *I* 38. *Ξ* 86. *Π* 40. 88. 252. *Σ* 293. *Φ* 216. *X* 404. *β* 116. *ϑ* 411.

Dat. et acc. c. inf.: *Z* 527.

Inf. solus: (*Ζεύς*)

A 129: *δῷσι πόλιν Τροίην εὐτείχεον ἐξαλαπάξαι.*

Γ 351. *Φ* 484. *μ* 216.

3) *πορίζω.*

A. c. i.

I 513: — *πόρε καὶ σὺ Διὸς κούρῃσιν ἕπεσθαι τιμήν*

κ 7.

4) *ἐάω.*

A. c. i.

B 132: *οἵ με μέγα πλάζουσι καὶ οὐκ εἰῶσ' ἐθέλοντα Ἰλίου ἐκπέρσαι εὐναιόμενον πτολίεθρον.*

B 236. 346. 832. *E* 32. 256. 465. 684. 717. 802. 819. 847. *Θ* 125. 243. 244. 428. *K* 299. 344. *Λ* 279. 330. 550. 718. *N* 2. *O* 73. 376. 472. 522. *Π* 60. 96. 396. 451. *P* 16. 659. *Σ* 112. 189. 282. 448. *T* 8. 65. 295. *Υ* 139. 408. *Φ* 556. *Χ* 339. 398. 416. *Ψ* 4. 73. *Ω* 523. [557]. *β* 70. *δ* 118. 805. *η* 215. 274. *θ* 509. *κ* 443. 536. *λ* 49. 88. 147. 232. *μ* 282. [445.] *ν* 359. *π* 85. 362. *σ* 49. 222. 346. 420. *τ* 25. 531. *υ* 164. 284. *φ* 260. *χ* 221. 426. *ψ* 77. 113.

Cf. Ulf. Matth. 8, 22: let thans dauthans filhan seinans dauthans.

Iw. 5464: lat mih iuch machen gesund.

Acc. solus:

E 148: *τοὺς μὲν ἔασ'(ε).*

Δ 42. *Θ* 317. *I* 701. *Λ* 148. 323. 426. *O* 87. *Π* 731. *Υ* 311. 456. *Ω* 684. *δ* 744. *ξ* 183. *π* 147.

Praeterea quatuor exempla commemoranda sunt:

Ω 17: *τόνδε δ' ἔασχεν ἐν κόνι ἐκτανύσας προπρηνέα.*

Ω 569. *λ* 110. *μ* 137, ubi alter accusativus priori per appositionem adiunctus est; cf. similem structuram in lingua germanica: Rol. 117, 14: die muozen mich maget lazen [50]).

50) de qua vide Grimm, l. l. IV, p. 623.

Inf. solus:

B 165: *μηδὲ ἔα νῆας ἅλαδ' ἐλκέμεν ἀμφιελισσας.*

B 181. *Δ* 55. *H* 427. *Θ* 399. 414. *Λ* 125. 437. *Φ* 59 *X* 206. *Ω* [71.] 395. *λ* 452. [*μ* 445]. *τ* 200. 374. *υ* 12. *φ* 2 *ψ* 244.

C. Verba impediendi.

1) *ἔχω.*

A. c. i.

P 181: *ἦ τινὰ καὶ Δαναῶν ἀλκῆς μάλα περ μεμαῶ σχήσω ἀμυνέμεναι.*

ω 244.

Acc. et gen.

B 275: *ὃς τὸν λωβητῆρα ἐπεσβόλον ἔσχ' ἀγοράων.*

N 687. *Ω* 404.

Acc. solus:

E 90: *οὔτ' ἄρα ἕρκεα ἴσχει — — ἐλθόντ' ἐξαπίνης.*

N 51. *Π* 204. *Φ* 58. *X* 412.

2) *παύω.*

A. c. i.

Λ 442: *ἤτοι μέν ῥ' ἔμ' ἔπαυσας ἐπὶ Τρώεσσι μάχεσθ*

Acc. et gen.

B 595: *ἀντόμεναι Θάμυριν τὸν Θρήικα παῦσαν ἀοιδ*

Ο 15. *Φ* 137. 249. 294. *δ* 659. *ε* 492. *ο* 342. *ψ* 298.

Acc. solus:

Λ 506: *παῦσεν ἀριστεύοντα Μαχάονα, ποιμένα λα*

Φ 314. *τ* 274.

3) *ἀποπαύω.*

A. c. i.

μ 126: *ἣ μιν ἔπειτ' ἀποπαύει ἐς ὕστερον ὁρμηθῆναι*

σ 114.

(Acc. et) gen.

Λ 323: *τοὺς μὲν ἔπειτ' εἴασαν, ἐπεὶ πολέμου ἀ παυσαν.*

Acc. solus:
Σ 267: *νῦν μὲν νὺξ ἀπέπαυσε ποδωκέα Πηλείωνα.*
T 119. *Φ* 340.

II. Verba transitiva, in quibus accusativus prolepsis auxilio explicatur.

Sunt verba quae iudicium aliquod de persona vel re accusativo notata exprimunt et sunt verba dicendi, sentiendi, cogitandi, verba voluntativa et verba indignandi.

In his verbis lingua subiectum infinitivi, si cum subiecto verbi finiti congruit, raro accusativo notat, ea autem vocabula, quae ad illud spectant, ad subiectum verbi finiti refert. Idque nullo modo cum Schoemanno [51]) ex eo quod linguae inest perspicuitatis studio ut sola causa explicandum puto, verum enimvero subiectum infinitivi subiecto verbi finiti per appositionem additum est:

A 397: *ἔφησθα* ——
οἴῃ —— *λοιγὸν ἀμῦναι*
(du sprachest als [eine solche, welche] die einzige [war] im Abwehren des Verderbens.

A. Verba dicendi.

I. Verba, quae proprie sunt verba dicendi.

1) *φημί.*

A. c. i.
A 521: *καί τέ μέ φησι μάχῃ Τρώεσσιν ἀρήγειν.*
Cf. Ulf. Marc. 8, 27: hvana mik quithand mans visan? Tat. 62, 3: ir quedet *mih* forwerphen diuwala.

1) Activum:
B 129. 248. 350. 783. *Γ* 44. 220. 392. *Δ* 429. *E* 103.

51) Fleckeis. Jahrb. f. cl. Phil. 1869, p. 229.

119. 635. 638. 652. *Z* 98. 100. 108. 488. *H* 118. *I* 35. 3 401. 410. [*K* 51]. *K* 331. 370. *Λ* 443. 589. 719. 831. *N* 1 269 (subiecta congruunt). 414. 631. *Ξ* 220. 265. 374. *O* 112. 697. 735. *Π* 14. *P* 27. 174. 338. 366. 674. *Σ* 132. *T* 416. *Y* 105. 206. 211. 348. 361. *Φ* 159. 316. *Ψ* 440. 5 668. 791. *Ω* 134. 256. 494. 546. 615. *α* 33. 189. 194. 2 220. 391. *β* 171. 174. 238. *γ* 84. 124. 188. 212. 245. *δ* 1 190. 201. 387. 493. *ε* 105. 290. 301. 359. *ζ* 42. 200. 2 *η* 322. *ϑ* 138. 221 (subiecta congruunt). 565. 567. *ι* 5. 4 511. *κ* 35. 284. 330. *λ* 176. 540. *μ* 275. *ν* 173. 249. *ξ* 1 149. 176. 327. 384. *ο* 213. *π* 93. 143. 418. *ϱ* 352. *σ* 1 145. 218. 261. 342. *τ* 122. 191. 267. 380. 383. *χ* 31. 35. 3 *ψ* 71. 116. 125. 135. *ω* 24. 75. 269.

2) Medium:

M 125. 165. *P* 26. 171. 379. *Y* 262. *Φ* 277. *X* 298. 519. *ι* 504. *ν* 131. *ϱ* 25. 196. *τ* 296. *υ* 90. *ψ* 284. *ω* 460.

Acc. solus:

E 184: *εἶ δ' ὅ γ' ἀνὴϱ ὃν φημι* —

et altero accusativo per appositionem addito:

Ξ 126: — *οὐκ ἄν με γένος γε κακὸν καὶ ἀνάλκι φάντες.*

Φ 569.

Inf. solus:

a) Acc. subintelligendus est:

Λ 351: *πῶς δὴ φὴς πολέμου μεθιέμεν* (sc. *ἡμᾶς*);

1) Activum:

Λ 375, *N* 817 (subiectum secundario enuntiato exprii tur). *P* 637. *α* 168. *δ* 664. *λ* 128. *ν* 175. *π* 347. *ψ* 275.

2) Medium: *δ* 638.

b) Subiectis congruentibus:

Λ 397: *ἔφησθα κελαινεφέι Κρονίωνι*
οἴῃ ἐν ἀθανάτοισιν ἀεικέα λοιγὸν ἀμῦναι.

1) Activum:

B 37. *E* 473. *Z* 206. 285. *H* 393. *Θ* 229. 238. *I* 2:

684. *K* 548. *N* 89. 785. *O* 107. 165. 181. 700. *Π* 61. 830. *Σ* 326. 364. *T* 297. *Y* 187. *Φ* 186. *X* 331. *Ω* 608. *δ* 171. 504. *ε* 135. *η* 239. [256.] *ι* 496. *κ* 562. *λ* 237. 306. 430. *μ* 390. *ξ* 321. 382. *π* 63. *ρ* 114. 142. 522. *σ* 132. *υ* 137. *φ* 103. *ψ* 128. 335. *ω* 470.

(Inf. supplendus est: *I* 329.)

2) Medium:

Γ 28. 366. *E* 190. *Z* 185. *Θ* 498. *M* 106. *O* 251. *Y* 365. *λ* 236. *ν* 211. 357. *ξ* 481. *π* 24. *ρ* 42. *υ* 121.

2) *εἶπον.*

A. c. i.

Σ 9: *καί μοι ἔειπεν*
Μυρμιδόνων τὸν ἄριστον ἔτι ζώοντος ἐμεῖο
χερσὶν ὕπο Τρώων λείψειν φάος ἠελίοιο.

Ω 113.

Acc. solus:

a) absolute positus: *A* 90.

b) *εὖ* adverbio addito:

α 302: *ἵνα τίς σε καὶ ὀψιγόνων εὖ εἴπῃ.*

[*γ* 200].

c) directa addita oratione:

Z 479: *καί ποτέ τις εἴπῃσι „πατρός γ' ὅδε πολλὸν ἀμείνων"*
ἐκ πολέμου ἀνιόντα.

d) in prolepsi positus:

Γ 192: *εἶπ' ἄγε μοι καὶ τόνδε, — ὅστις ὅδ' ἐστίν.*

τ 218/19.

3) *αὐδάω.*

A. c. i.

K 47: *αὐδήσαντος*
ἄνδρ' ἕνα τοσσάδε μέρμερ' ἐπ' ἤματι μητίσασθαι.

4) *μυθέομαι.*

A. c. i.

Φ 462: *οὐκ ἄν με σαόφρονα μυθήσαιο ἔμμεναι.*

Acc. solus:
a) absolute positus: λ 328. 517. μ 223. τ 500.
b) altero acc. per appositionem addito: Σ 288.
c) in prolepsi positus:
τ 245: *καὶ τόν τοι μυθήσομαι οἷος ἔην περ.*

5) *ἀείδω.*

A. c. i.
Θ 516: *ἄλλον δ' ἄλλῃ ἄειδε πόλιν κεραϊζέμεν αἰπήν,*
αὐτὰρ Ὀδυσσῆα προτὶ δώματα Δηιφόβοιο
βήμεναι ἰέν' Ἄρηα.

6) *ἀπειλέω.*

Θ 383: *ἦ μὲν ἀπείλησας βητάρμονας εἶναι ἀρίστους-*

II. Verba precandi.

1) *ἀράομαι.*

A. c. i.
I 240: *ἀρᾶται δὲ τάχιστα φανήμεναι ἠῶ δῖαν.*
N 818. Ψ 144. 209. δ 826. τ 533. χ 322.
Inf. solus (subiecta congruunt):
Δ 143: *πολέες τέ μιν ἠρήσαντο*
ἱππῆες φορέειν.
N 286. α 164. 366. σ 176. 213.

2) *εὔχομαι.*

A. c. i.
Σ 75: — *ὡς ἄρα δὴ πρίν γ' εὔχεο — —*
πάντας ἐπὶ πρύμνῃσι ἁλήμεναι υἷας Ἀχαιῶν
σεῦ ἐπιδευομένους, παθέειν τ' ἀεκήλια ἔργα.
ο 353. φ 211.
Infinitivus solus (subiecta congruunt):
B 401: *εὐχόμενος θανατόν τε φυγεῖν καὶ μῶλον Ἄρηος.*
Θ 254. 526. *I* 183. Ξ 484. *O* 374. Ω 287.

3) ἐπεύχομαι.

A. c. i.

ξ 423: ἐπεύχετο πᾶσι θεοῖσιν
νοστῆσαι Ὀδυσῆα πολύφρονα ὅνδε δόμονδε.

υ 238. φ 203.

4) λίσσομαι.

Hoc verbum iam in priore capite suo loco commemovi, ubi rogatus et rogata expleturus una eademque erant rsona. Hic autem denuo afferendum est, quia rogatus non :m est atque is qui id, quod infinitivo exprimitur, efficere bet. Itaque mirum esse non potest, quod hic personam, qua rogatum profertur, ex analogia verborum dicendi :usativo notatam reperimus.

I 511: λίσσονται δ' ἄρα ταί γε Διὶ Κρονίωνα κιοῦσαι
τῷ ἄτην ἅμ' ἕπεσθαι.

ι 224.

5) ἐπικέλομαι.

I 454: στυγερὰς δ' ἐπεκέκλετ' ἐρινῦς
μή ποτε γούνασιν οἷσιν ἐφέσσεσθαι φίλον υἱόν,
ἐξ ἐμέθεν γεγαῶτα.

Analogiam verborum precandi sequitur:

6) χεῖρας ἀναείρω.

A. c. i.

H 130: πολλά κεν ἀθανάτοισι φίλας ἀνὰ χεῖρας ἀείραι
θυμὸν ἀπὸ μελέων δῦναι δόμον Ἄιδος εἴσω.

III. Verba promittendi.

1) ὑπισχνέομαι.

A. c. i.

Θ 347: — ἐγὼ δέ τοι αὐτὸν ὑπίσχομαι — —
τίσειν αἴσιμα πάντα.

Praeterea duo sunt loci:

B 112. *I* 19: — ὃς — μέν μοι ὑπέσχετο καὶ κατένευσεν
Ἴλιον ἐκπέρσαντ' εὐτείχεον ἀπονέεσθαι —

i maxime dubitandum est, utrum ἐκπέρσαντ' accusativus

sit an dativus. Nam quoniam ι pariter atque α in carmi nibus Homericis eliditur, nihil inde colligi potest. Et qua syntaxim attinet, uterque casus explicari potest; accusa vus ex exemplo ante allato[52]), dativus ex

I 263: *ὅσσα τοι ἐν κλισίῃσιν ὑπέσχετο δῶρ' Ἀγαμέμνω* (*M* 236. *T* 141).

Inf. solus (subiecta congruunt):

Z 93: *καί οἱ ὑποσχέσθαι δυοκαίδεκα βοῦς ἐνὶ νηῷ ἧνις ἡκέστας ἱερευσέμεν.*

Z 274. *K* 39. *N* 366. 368. *Y* 84. *X* 114. *δ* 6. *λ* 291.

2) *ὑφίστημι.*

B 286 et *E* 715 eadem est formula atque duobus il locis in *ὑπισχνέομαι* voce commemoratis, eadem ergo bitatio.

Inf. solus (subi. congruunt):

I 445: *οὐδ' εἴ κέν μοι ὑποσταίη θεὸς αὐτός — — θήσειν νέον ἡβώοντα.*

T 195. *Φ* 273. *Ψ* 20. *κ* 483.

3) *ὄμνυμι.*

T 127: *καὶ ὤμοσε καρτερὸν ὅρ μήποτ' — — — αὖτις ἐλεύσεσθαι ἄτην.*

ξ 332. *τ* 288.

Inf. solus (subi. congruunt):

A 76: *καί μοι μοσ ἢ μέν μοι πρόφρων ἔπεσιν καὶ χερσὶν ἀρήξει*

I 132. 274. *K* 321. *Ξ* 271. *T* 108. 176. *Y* 313. *Φ* *Ψ* 585. *β* 373. *δ* 253. *ε* 178. *κ* 299. 344.

Ellipsim huius verbi habemus: *T* 261. *ε* 187.

4) *νεύω.*

A. c. i.

Θ 246: *νεῦσε δέ οἱ λαὸν σῶν ἔμμεναι οὐδ' ἀπολέσ*

52) Sic vero a scholiasta locum intellectum esse cognoscimus explicatione ad *I* 19 tradita: *τότε δέ μοι, φησίν, ὑπέσχετο καὶ κ νευσε τὴν Ἴλιον ἐκπορθήσαντα ἀνατρέψαι.*

5) *κατανεύω.*

A. c. i.
B 112. *I* 19. (cf. *ὑπισχνέομαι* vocem).
Inf. solus, subiecta congruunt:
K 392: *ὅς μοι — — — ἵππους δωσέμεναι κατένευσε.*
N 368. *δ* 6.

6) *ἀνανεύω.*

A. c. i.
Π 252: *- σόον δ' ἀνένευσε μάχης ἔξ ἀπονέεσθαι.*

B. Verba sentiendi.

1) *ἀκούω.*

A. c. i.
Z 386: *οὕνεκ' ἄκουσεν τείρεσθαι Τρῶας, μέγα δὲ κράτος εἶναι Ἀχαιῶν.*
Ω 543. *π* 241. *σ* 126.
Acc. solus:
a) cum participio coniunctus:
H 129: *τοὺς νῦν εἰ πτώσσαντας ὑφ' Ἕκτορι πάντας ἀκούσαι.*
b) in prolepsi positus:
γ 193: *Ἀτρείδην δὲ καὶ αὐτοὶ ἀκούετε νόσφιν ἐόντες ὥς τ' ἦλθ' ὥς τ' Αἴγισθος ἐμήσατο λυγρὸν ὄλεθρον.*

2) *πυνθάνομαι.*

A. c. i.
B 119: *πυθέσθαι μὰψ οὕτω τοιόνδε τοσόνδε τε λαὸν Ἀχαιῶν ἄπρηκτον πόλεμον πολεμίζειν ἠδὲ μάχεσθαι.*
Acc. solus:
a) absolute positus:
E 702: *- ὣς ἐπύθοντο μετὰ Τρώεσσιν Ἄρηα.*

b) participio addito:

δ 732: *εἰ γὰρ ἐγὼ πυθόμην ταύτην ὁδὸν ὁρμαίνοντα.*

c) in prolepsi positus:

γ 86: *ἄλλους μὲν γὰρ πάντας - -*
πευθόμεθ', ἧχι ἕκαστος ἀπώλετο λυγρῷ ὀλέθρῳ

(item *T* 326, cf. 322).

3) *ὁράω.*

A. c. i.

N 99: *- ἦ μέγα θαῦμα τόδ' ὀφθαλμοῖσιν ὁρῶμαι*
δεινόν — — —
Τρῶας ἐφ' ἡμετέρας ἰέναι νέας.

Acc. solus saepissime legitur cum participio coniunctus, ut

Γ 154: *οἱ δ' ὡς οὖν εἶδονθ' Ἑλένην ἐπὶ πύργον ἰοῦσαν*

(80 locis).

C. Verba cogitandi.

I. Verba putandi.

1) *οἴω.*

A. c. i.

A 59: *νῦν ἄμμε παλιμπλαγχθέντας οἰω-*
ἀψ ἀπονοστήσειν.

Cf. Ulf. Phil. 3,8: all domja sleitha visan.

Notk. Boeth. 185: si wanent sterren fallen fone himile.

1) Activum:

A 170. 204. 289. 427. 558. *E* 252. 284. 287. 350. 894. *Z* 353. *I* 315. 655. *K* 105. 551. *Λ* 609. 763. *M* 73. *N* 273. 747. *Ξ* 454. 456. *O* 298. *P* 503. 709. *T* 64. 71. *Y* 141. 362. *Φ* 399. 533. *Ψ* 310. 467. *Ω* 355. 727. *γ* 27. 226. *δ* 754. *λ* 101. *ν* 5. 326. 394. *π* 311. 377. *ϱ* 7. 460. *σ* 23. 149. 259. *υ* 180. 205. *φ* 91. 261. *χ* 215.

2) Medium:

A 78. *E* 644. *Λ* 834. *P* 641. 687. *T* 334. *α* 173. 323. *β* 198. *γ* 47. *δ* 453. *ϑ* 203. *ι* 213. *κ* 232. 258. *ξ* 190. 214. *π* 59. 224. 475. *τ* 568. *φ* 322. *χ* 12. 67. 210.

Inf. solus:

a) acc. suppl. est

M 66: *στεῖνος γάρ, ὅθι τρώσεσθαι ὀίω* (sc. *αὐτούς*).

1) Activum:

α 201. *ζ* 173. *ο* 173. 278. *π* 372.

2) Medium:

M 217. *O* 292. *Y* 195. *κ* 193.

b) Subiecta congruunt:

Z 341: *κιχήσεσθαι δέ σ' ὀίω.*

1) Activum:

[*A* 296]. *Z* 341. *N* 262. *Φ* 92. *ϑ* 180. *μ* 212. *ν* 324.
215.

2) Medium:

Λ 12. *O* 728. *τ* 581. *υ* 21. *φ* 79. 91.

Acc. solus:

a) absolute positus: Act. *χ* 159. — Med. *β* 351. *χ* 165.

b) in prolepsi positus:

γ 255: *ἦτοι μὲν τάδε καὐτὸς ὀίεαι ὥς κεν ἐτύχθη.*

υ 224.

2) *φρονέω.*

A. c. i.

Γ 98: *φρονέω δὲ διακρινθήμεναι ἤδη Ἀργείους καὶ Τρῶας.*

Inf. solus, subi. congruunt:

I 608. *P* 286.

3) *φράζομαι.*

A. c. i.

λ 623: *οὐ γὰρ ἔτ' ἄλλον φράζετο τοῦδέ γέ μοι χαλεπώτερον εἶναι ἄεθλον.*

4) *πείθομαι.*

A. c. i.

π 192: — *οὐ γάρ πω ἐπείθετο ὃν πατέρ' εἶναι,*

5) πέποιθα.

A. c. i.

Ξ 55: τεῖχος μὲν γὰρ δὴ κατερήριπεν, ᾧ ἐπέπιθμεν ἄρρηκτον νηῶν τε καὶ αὐτῶν εἶλαρ ἔσεσθαι.

6) ἔοικω.

A. c. i.

Φ 331: ἄντα σέθεν γάρ
Ξάνθον δινήεντα μάχῃ ἠίσκομεν εἶναι.

N 446 (subi. altero enuntiato exprimitur). λ 363.

7) θαυμάζω.

A. c. i.

E 601: οἷον θαυμάζομεν Ἕκτορα δ᾽
αἰχμητήν τ᾽ ἔμεναι καὶ θαρσαλέον πολεμιστήν

Acc. solus: a) absolute positus: Ω 631. π 203.

b) in prolepsi positus:

Ω 629: θαύμαζ᾽ Ἀχιλ.
ὅσσος ἔην οιός τε.

α 382.

II. Verba exspectandi.

1) ἔλπομαι et ἔολπα.

A. c. i.

Θ 196: ἐελποίμην κεν Ἀχαιούς
αὐτονυχὶ νηῶν ἐπιβησέμεν ὠκειάων.

1) ἔλπομαι:

H 199 (subi. congr.). [*H* 353]. *I* 40. *K* 355. *N* 8. 3
Ξ 67. *O* 110. 288. *II* 281. *P* 239. 404. ξ 297. η 293. ι 4
ψ 345.

2) ἔολπα:

T 328. *Y* 186. *X* 216. β 275. γ 375. ε 379. ϑ 3
ν 328.

Inf. solus:

a) Acc. subintelligendus est:

P 406: ἐπεὶ οὐδὲ τὸ ἔλπετο πάμπ
ἐκπέρσειν πτολίεθρον ἄνευ ἔθεν (sc. Πάτροκλο
φ 314.

b) Subi. congr.:

Γ 112: *ἐλπόμεναι παύσεσθαι ὀιζυροῦ πολέμοιο.*

1) *ἔλπομαι*:

I 371. *M* 261. 407. *N* 41. 813. *Ξ* 422. *O* 504. 701. *Π* 609. *P* 234. 395. 488. 495. 603. *Σ* 260. *Y* 180. 201. 432. *Φ* 605. *Ω* 491. *γ* 319. *φ* 157.

2) *ἔολπα*:

Φ 583. *φ* 97. *ω* 313.

2) *ἀελπέω* (?)

A. c. i.

H 310: *ἀελπτέοντες σόον εἶναι.*

3) *δέχομαι.*

A. c. i.

ε 513: *ἀεί τινα φῶτα μέγαν καὶ καλὸν ἐδέγμην*
ἐνθάδ' ἐλεύσεσθαι, μεγάλην ἐπιειμένον ἀλκήν.

μ 230.

4) *μένω.*

A. c. i.

Δ 247: *ἦ μένετε Τρῶας σχεδὸν ἐλθέμεν.*

α 422. *δ* 786. *ζ* 98. *σ* 305.

Acc. solus:

Γ 52: *οὐκ ἂν δὴ μείνειας ἀρηίφιλον Μενέλαον;*

Z 126. *Θ* 536. 565. *I* 355. 662. *Λ* 418. 723. 836. *M* 133. 136. *N* 106. 129. 476. 830. 836. *O* 165. 620. 709. *P* 721. *Y* 480. *Ψ* 571. 609. *X* 38. 92. 252. *α* 304. *ι* 57. 151. 232. 306. 436. *λ* 210. *μ* 7. *o* 346. *π* 368. *σ* 318. *τ* 50.

Inf. solus, subi. congr. *O* 599.

5) *δείδια* et *δέδοικα.*

A. c. i.

Ξ 342: *μήτε θεῶν τόγε δείδιθι, μήτε τιν' ἀνδρῶν*
ὄψεσθαι.

χ (39.) 40.

Acc. solus:

Γ 37: *δείσας Ἀτρέος υἱόν.*

Δ 184. *E* 827. *Z* 99. *M* 39. *N* 481. *O* 652. *Σ* 261. 366. *Ω* 116. 364. 779. *β* 199. *ι* 257. 274. *ϱ* 188. 577. *σ* 80. 396.

Inf. solus (subi. congr.):

H 93: *δεῖσαν δ' ὑποδέχϑαι.*

O 299. *Ω* 435. *ζ* 168.

D. Verba voluntativa.

I. Verba, quae proprie sunt verba voluntativa.

1) *ἐϑέλω.*

A. c. i.

Δ 133: *ἦ ἐϑέλεις (ὄφρ' αὐτὸς ἔχῃς γέρας), αὐτὰρ αὖτως ἧσϑαι δενόμενον.*

Γ 67. *Θ* 210. *M* 69. *T* 274. [*Υ* 134.] *Ω* 660. *π* 318.

Cf. Ulf. Marc. 10,36: hva vileits taujan mik igquis? Notk. ps. 17,17: wolta mih wesen.

Acc. solus:

K 235: *τὸν μὲν δὴ ἕταρόν γ' αἱρήσεαι, ὅν κ' ἐϑέλησϑα σ* 47.

Infinitivus solus, subiectis congruentibus, 169 (Il. 1 Od. 67) locis legitur, ut

Δ 112: *οὐκ ἔϑελον δέξασϑαι.*

2) *βούλομαι.*

A. c. i.

Δ 117: *βούλομ' ἐγὼ λαὸν σῶν ἔμμεναι ἢ ἀπολέσϑαι. π* 387. *ϱ* 81. 187.

Inf. solus, subiectis congruentibus:

Δ 67: *βούλεται ἀντιάσας ἡμῖν ἀπὸ λοιγὸν ἀμῦναι.*

Δ 112. *Λ* [79.] 319. *M* 174. *O* 596. *Ψ* 594. *Ω* 39. *γ* 1 232. *δ* 275. [353.] *ι* 96. *λ* 358. 489. *μ* 350. *o* 21. 88. *π* 1 *ϱ* 228. 404. *σ* 364.

II. Verba cupiendi.

1) ἔ*λδομαι.*

A. c. i.

υ 35: — *οἷόν ποὺ τις ἐέλδεται ἔμμεναι νῖα.*

Inf. solus, subi. congr.

N 638: *τῶν πέρ τις καὶ μᾶλλον ἐέλδεται ἐξ ἔρον εἶναι.*

δ 162. *ε* 219. *ο* 66. *σ* 164.

2) *λιλαίομαι.*

A. c. i.

α 15: *λιλαιομένη πόσιν εἶναι.*

ι 30. 32. *ψ* 334.

Inf. solus, subiectis congr.

Γ 399: *τί με ταῦτα λιλαίεαι ἠπεροπεύειν;*

Λ 574. *N* 253. *Ξ* 331. *O* 317. *Π* 89. *Υ* 76. *Φ* 168. *ι* 451. *λ* 380. *ο* 308. 327. *υ* 27. *χ* 349.

III. Verba indignandi.

1) *νεμεσσάομαι.*

A. c. i.

α 119: *νεμεσσήθη δ' ἐνὶ θυμῷ ξεῖνον δηθὰ θύρῃσιν ἐφεστάμεν.*

σ 227. (*O* 115 inf. ab *ἰόντ'(ι)**) participio pendet).

Cf. Notk. Boeth. 123: daz wir *siu* zurnen ze handen chomen *wesen.*

Inf. solus:

a) acc. suppl.: *δ* 195.

b) subi. congr.: *δ* 158.

Item cum adiectivo verbali *νεμεσσητόν* coniungitur:

Acc. c. i.: *Ω* 464; inf. solus: *I* 523. *T* 182. *χ* 59.

---

*) Cf. schol. ad h. l. *ἰόντι: οὕτω τὸ τέλειον. τινὲς δὲ ἰόντα* — et *Λ* 413: *οὐ γὰρ ἐγὼ νεμεσῶ Ἀγαμέμνονι ποιμένι λαῶν στρύνοντι μάχεσθαι ἐυκνήμιδας Ἀχαιούς.*

2) *νεμεσίζομαι.*

A. c. i.

B 296: *τῷ οὐ νεμεσίζομ' Ἀχαι[illegible] ἀσχαλάαν.*

P 254.

3) *ἄγαμαι.*

A. c. i.

ε 129: *ὣς δ' αὖ νῦν μοι ἀγᾶσθε, θεοί, βροτὸν ἄν[illegible]ρ παρεῖναι.*

ψ 211.

Inf. solus (subi. in dativo, qui antecedit, latet):

ε 119: - *θεαῖς ἀγάασθε παρ' ἀνδράσιν εὐνάζεσθαι.*

4) *φθονέω.*

A. c. i.

α 346: *τί τ' ἄρα φθονέεις ἐρίηρον ἀοιδόν τέρπειν.*

σ 16.

Inf. solus, subi. congr.: *λ* 381. *τ* 348.

5) *μεγαίρω.*

A. c. i.

β 235: *ἀλλ' ἤτοι μνηστῆρας ἀγήνορας οὔ τι μεγαίρω ἔρδειν ἔργα βίαια.*

Inf. solus:

a) Acc. suppl. *H* 408.

b) subi. congr. *γ* 55.

6) *μισέω.*

A. c. i.

P 272: *μίσησεν δ' ἄρα μιν δηΐων κυσὶ κύρμα γενέσθαι*

III. Verba, quae vulgo dicuntur impersonali

A. Verba passiva.

1) *πέπρωται.*

Σ 329: *ἄμφω γὰρ πέπρωται ὁμοίην γαῖαν ἐρεῦσαι*

2) εἵμαρται.

Φ 281: *νῦν δέ με λευγαλέῳ θανάτῳ εἵμαρτο ἁλῶναι,*
ἐρχθέντ' ἐν μεγάλῳ ποταμῷ, ὡς παῖδα συφορβόν.
ε 312. ω 34.

B. Verba intransitiva.

1) χρή.

A. c. i.

Α 216: *χρὴ μὲν σφωίτερόν γε, θεά, ἔπος εἰρύσσασθαι*
καὶ μάλα περ θυμῷ κεχολωμένον.
Β 24. 61. *Ε* 490*). *Η* 331. *Ι* 100. 496. 613. *Κ* 479. *Μ* 5. *Ν* 275. 463. *Π* 492. *Τ* 67. 149. 228. *Χ* 268. *Ψ* 478. 4 *α* 296. *β* 369. *δ* 492. ζ 27. 190. *κ* 380. 490. *μ* 154. *ξ* 364. 393. *ρ* 417. *σ* 17. *τ* 118. *ψ* 250. *ω* 407. (Inf. facile supplet *ι* 50).

Acc. et gen.

Η 109: *οὐδέ τί σε χρὴ*
ταύτης ἀφροσύνης.
α 124. *γ* 14. *δ* 463. *φ* 110. *χ* 377.

Acc. solus:

Π 721: *οὐδέ τί σε χρή.*
Τ 420. *Υ* 133. *τ* 500.

Inf. solus:

Α 57: *ἀλλὰ χρὴ καὶ ἐμὸν θέμεναι πόνον οὐκ ἀτέλεστον.*
Ι 309. 627. *Ν* 235. *Π* 631. *γ* 209. ζ 207. [*ο* 74]. *τ* 4. 324.

2) δεῖ.

A. c. i.

Ι 337: *τί δὲ δεῖ πολεμιζέμεναι Τρώεσσιν*
Ἀργείους;

σοι dativus non a χρή, sed a μέλειν pendet.

Exempla accusativi vel genetivi cum *δεῖ* verbo coniuncti in carminibus Homericis non exstant, sed confer:

Aesch. Prom. 86: *αὐτὸν γάρ σε δεῖ προμηθέως.*

Eur. Hipp. 23: *οὐ πόνου πολλοῦ με δεῖ —*

et accusativum in prolepsi positum reperimus:

Soph. Ai. 556: *δεῖ σ' ὅπως πατρός*
δείξεις ἐν ἐχθροῖς οἷος ἐξ οἵου τράφης.

Ex latiore acc. c. i. usu explicandus est:

Σ 100: - *ἐμεῖο δὲ δῆσεν ἀρῆς ἀλκτῆρα γενέσθαι.*

3) *ἔοικε.*

A. c. i.

B 190: *οὔ σε ἔοικε κακὸν ὧς δειδίσσεσθαι.*

B 233. *M* 212. *Ψ* 649. *ε* 212. *η* 159.

Acc. solus:

χ 196: *ὥς σε ἔοικεν.*

Inf. solus:

Δ 286: *οὐ γὰρ ἔοικ' ὀτρυνέμεν.*

Ξ 212. *T* 79. *Φ* 379. *γ* 335. *ϑ* 358.

Dat. c. i.: *K* 440.

Dat. et acc. c. i.:

ζ 60: *καὶ δὲ σοὶ αὐτῷ ἔοικε μετὰ πρώτοισιν ἐόντα*
βουλὰς βουλεύειν καθαρὰ χροῒ εἵματ' ἔχοντα.

4) *ἐπέοικε.*

A. c. i.

Δ 126: *λαοὺς δ' οὐκ ἐπέοικε παλίλλογα ταῦτ'*
ἐπαγείρειν.

K 146. *λ* 186.

Acc. et gen.

ζ 193. (*ξ* 511):

*ὧν ἐπέοιχ' ἱκέτην ταλαπείριον ἀντιάσαντα**).

Dat. c. i.: *X* 71.

Dat. et acc. c. i.: *Δ* 341.

---

*) Cf pag. 16, notam 39.

Verbum substantivum cum nominibus coniunctum:

a) cum substantivis.

uoniam inutile mihi videtur omnia exempla separa-erre, ea pariter atque postea in adiectivis sub unum im subieci.

	acc. c. inf.	dat. c. inf.	inf. solus.
	P 336. *γ* 24.		
	Π 707.	*Ω* 225. *ε* 113. 206. 288. *ν* 306. *ξ* 359. *o* 276.	*Φ* 511. *ψ* 315.
	(inf. + *τό*) *υ* 52.		
ἡ	*ψ* 287 (+ dat.).	*β* 280. [*ζ* 314]. *η* 76.	
	Π 796.	*κ* 73. *ξ* 56. *π* 91.	*Ξ* 386. *Ψ* 44.
	o 78.		
	Π 433 (+ dat.). *P* 421.	*H* 52. *O* 117. *Ψ* 80. *δ* 475. *ε* 41. 114. 345. *ι* 532.	
ἡ	*Γ* 156.	*α* 350.	*Ξ* 80. *υ* 330.
	Λ 409. *Σ* 406. *δ* 707. *ι* 136. *o* 201.		*Ψ* 308. (*Λ* 340).
	λ 330.		*λ* 373. *φ* 428.

: hac analogia explicandus est accusativus cum in-in

βουλή.

161: *ἦδε δέ οἱ κατὰ θυμὸν ἀρίστη φαίνετο βουλή ἐλθεῖν εἰς Ἴδην εὖ ἐντύνασαν ἓ αὐτήν.*

507.

f. solus *B* 5. *K* 17. *Σ* 511).

---

f. acc. et gen. *I* 75: *μάλα δὲ χρεὼ πάντας Ἀχαιοὺς ἐσθλῆς καὶ πυκινῆς* (sc. *βουλῆς*).

8. *K* 43. *Λ* 606. *δ* 634. (+ inf. epexeg.).

solus: *K* 85. *α* 225.

ὺ ἴχει β 28. *ε* 189.)

κλέος.

Θ 192: τῆς νῦν κλέος οὐρανὸν ἵκει
πᾶσαν χρυσείην ἔμεναι, κανόνας τε καὶ αὐτήν.

σέβας.

Σ 178: σέβας δέ σε θυμὸν ἰκέσθω
Πατρόκλον Τρωῇσι κυσὶν μέλπηθρα γενέσθαι.

Substantiva denique cum verbo substantivo coniuncta, quae dat. c. inf., non vero accusativum c. inf. secum habent, sunt haec:

ἄλγος: *Z* 462.
ἀνάγκη: *E* 633. *Y* 251.
δέος: *M* 246. ε 347. ϑ 563.
ἐλεγχείη: φ 255.
λώβη: ω 433.
μόρος: *T* 421.
νόος (μῆτις): *O* 509.

b) cum adiectivis.

his adiectivis praeter structuram impersonalem inhabemus personalem, ubi infinitivus adiectivo, quod ati loco ad certum definitumque subiectum pertinet, est, ut:

589: - *ἀργαλέος γὰρ Ὀλύμπιος ἀντιφέρεσθαι.*
. *ν* 15: *ἀργαλέον γὰρ ἕνα προικὸς χαρίσασθαι.*)

	Acc. c. i.	Dat. c. i.	Inf.	Inf. in str. pers.
	γ 196.		*H* 282. 293. *Ω* 130. 425.	*ϱ* 347.
	N 446.			*Ξ* 472.
,	[*M* 176]. *ν* 15. *π* 88.	*M* 410. *P* 252. *Υ* 356. *Ψ* 791. *ν* 312.	*O* 140. *Φ* 498. *β* 244. *η* 241. *τ* 221.	*Λ* 589. *δ* 397.
	Σ 302.	*O* 197. *ϱ* 18.	*O* 511. *Φ* 485. *X* 129.	
	T 21. *Ψ* 50.	*β* 207.		
	β 132. *υ* 218.		*Σ* 128. *α* 392. *δ* 837. *λ* 464.	
	η 159 (+ dat.). *ϑ* 549.—dat. et acc. c. i. *ϱ* 583.	*ζ* 39.	*γ* 69.	*κ* 396.
	Γ 41. *β* 74 (+ dat.). *υ* 220.	*Z* 410. *X* 108. *κ* 153. *τ* 283.	*ξ* 355.	
,	*φ* 154. *N* 227. *Ξ* 69. *α* 82 (+ dat.).		*Λ* 169. *μ* 110.	*ε* 170.
	dat. et acc. c. i. *Λ* 541.	*o* 362.	*ι* 211.	*Λ* 107.
	Π 620. *υ* 313. *ψ* 81.	*Φ* 184. *κ* 305. *λ* 156.	*δ* 651. *ν* 141.	*Φ* 482.

iectiva, quae dat., non vero acc. c. inf. secum ha-
ınt:

κές: *O* 496. *T* 124.
νύ: *N* 317.
ιμον: *I* 245. *O* 274. *Φ* 291.

αἰσχρόν: *B* 119.
ἄρκιον: *B* 392.
γενναῖον: *E* 253.
ἐυκλέες: *P* 415.
ἐχθρόν: *μ* 452.
ἡδύ: *ω* 435.
θέσφατον: *δ* 561. *κ* 473.
μόρσιμον: *E* 674. *T* 416.
(*μόριμον*: *Y* 302).
ῥηίδιον: *π* 211. — pers.: *Y* 265. inf. sol.: *M* 54.
ταλαύρινον: *H* 239.
φίλτερον: *Φ* 101.

6) Verbum substantivum pleniore sensu positum.

a) *ἔστι*.

A. c. i.

Γ 285: *Τρῶας ἔπειθ' Ἑλένην καὶ κτήματα πάντ' ἀποδοῦναι,*
τιμὴν δ' Ἀργείοις ἀποτινέμεν — (sc. *ἔστι*).

Inf. solus:

Ξ 313: *κεῖσε μὲν ἔστι καὶ ὕστερον ὁρμηθῆναι*.
H 424. *Ψ* 157. *ο* 392.

b) *οὐκ ἔστι*.

A. c. i.

Z 267: *οὐδέ πη ἔστι* — —
— — *πεπαλαγμένον εὐχετάασθαι*.
M 327. *N* 114. 787. *Ξ* 63. *P* 464. *T* 225. *Y* 97. *X* 265. *Ψ* 670. *β* 310. *ε* 103. 137. [*λ* 158]. *ο* 49. *π* 243. *ϱ* 12. *σ* 52. *τ* 555. 591. *φ* 331.

Inf. solus:

N 325: — *ποσὶ δ οὔ πως ἔστιν ἐρίζειν*.
Ξ 212. *O* 556. *Π* 60. *Φ* 193. 565. *X* 126. *β* 130. *ε* 413. *ϑ* 358. *ι* 411. *κ* 170. *π* 447. *ϱ* 286. *χ* 460.

Dat. c. i.

M 337: *ἀλλ' οὔ πώς οἱ ἔην βώσαντι γεγωνεῖν*.
M 65.

Dat. et acc. c. i.

X 219: *οὔ οἱ νῦν ἔτι γ' ἔστι πεφυγμένον ἄμμε γένεσθαι.*

Postremo commemoro usum accusativi c. inf. cum

7) *πρίν* et *πάρος*

articulis, ubi accusativus infinitivo ab his particulis suso:nso additus, ut iam ante dixi, ex analogia explicandus est.

a) *πρίν.*

In enumerandis eis exemplis, quae huc pertinent, diinguendum est, prout alterum enuntiatum aut negatur aut ›n negatur et *πρίν* particula ad eandem vel similem par:ulam in altero enuntiato aut refertur aut non refertur.

A. *πρίν* particulae in altero enuntiato nihil respondet.

1) altero enuntiato negato.

A. c. i.

Ξ 18: — *οὐδ' ἄρα τε προκυλίνδεται —*
πρίν τινα κεκριμένον καταβήμεναι ἐκ Διὸς οὖρον.

P 504. *X* 266. *β* 375. *η* 196. *ι* 65. *ν* 124. *ϱ* 105. *χ* 64.

Inf. solus:

Acc. subaudiendus est:

O 556: — *οὐ γὰϱ ἔτ' ἔστιν ἀποσταδὸν Ἀϱγείοισιν*
μάϱνασθαι, πρίν γ' ἠὲ (sc. *ἡμᾶς*) *κατάκταμεν ἠὲ* (sc. *αὐτοὺς*) *κατ' ἄκϱης*
Ἴλιον αἰπεινὴν ἑλέειν κτάσθαι τε πολίτας.

Ψ 45. *Ω* 338.

Subiectum verbi infiniti cum subiecto eius quod antedit enuntiati congruit:

I 386: *οὐδέ κεν ὣς ἔτι θυμὸν ἐμὸν πείσει Ἀγαμέμνων*
πρίν γ' ἀπὸ πᾶσαν ἐμοὶ δόμεναι θυμαλγέα λώβην.

M 172. *P* 32. *T* 313. 423. *Y* 100. 198. 257. *Φ* 578. 537. *λ* 50. 89. *μ* 187. *υ* 181.

2) altero enuntiato non negato.

Acc. c. i. *Z* 81. *N* 172. *O* 588. *Φ* 100. *α* 210. *ζ* 288. 319. *ξ* 229. *ο* 210. *π* 376. *ϱ* 597. *ω* 430.

Inf. solus:

acc. suppl. *Z* 465. *Π* 322. *δ* 662. 823. *ε* 207. *η* 83. 26. *ο* 30.

Subi. congr. *X* 17. *Ω* 245. *ε* 301. *ϑ* 301. *ι* 148. *σ* 402.

B. *πρίν* particulae in altero enuntiato aut eadem aut similis particula respondet.

1) altero enuntiato negato.

Acc. c. i. *B* 355. 414. *Δ* 115. *E* 219 (*πάρος*). 288. *Θ* 474. *I* 403. 651. *O* 74. *T* 170. *β* 128 (*πάρος*). *δ* 255. 747. *ν* 193. *σ* 289 (*πάρος*).

Inf. solus:

Acc. suppl. *Λ* 98.

Subi. congr. *H* 481. *Ξ* 47.

Π 840. *Σ* 334. *Φ* 225. *τ* 475. *ψ* 138 (*πρόσϑε*).

2) altero enuntiato non negato.

Acc. c. i. *X* 156. *τ* 586.

Inf. solus:

acc. suppl. *Θ* 453.

subi. congr. *B* 348. *κ* 585.

b) *πάρος*.

Acc. c. i.

Z 348: *ἔνϑα με κῦμ' ἀπόερσε πάρος τάδε ἔργα γ- σϑαι.*

Ξ 286. *Ψ* 764. *π* 218.

Inf. solus:

acc. suppl.

M 221: — *ἄφαρ ἀφέηκε πάρος φίλα οἰκί' ἱκέσϑα*

O 316. *α* 21. *ζ* 331. *ψ* 309.

subi. congr.

Λ 573: *πολλὰ δὲ καὶ μεσσηγύ, πάρος χρόα λευκὸ ἐπαυρεῖν,*

ἐν γαίῃ ἵσταντο.

Σ 245. *ϑ* 376. *π* 218.

Index eorum qui de accusativo cum infinitivo coniunto disseruerunt:

A. De usu Homerico.

Englich, de infinitivo Homerico, dissert. inaug. Vratislaviae 1867, denuo typis expressa in programmate gymnasii Schrimmensis, 1868, p. 23—37.

H. Fleischer, de primordiis graeci accusativi cum infinitivo ac peculiari eius usu Homerico, dissert. inauguralis. Lipsiae 1870.

Hentze, der Accusativ cum Infinitivo bei Homer, Zeitschrift für das Gymn., Berlin 1866, p. 721—746.

Englichius rationem qua illa structura oriri potuerit non curavit, sed satis habuit ea verba enumerasse, quibuscum apud Homerum coniungitur. Scriptionis deinde, quam Hentzius publici iuris fecit, notitia primo me pariter atque Fleischerum fugerat, ita ut hanc dissertationem meam plane iam conscripsissem, priusquam mihi contigit egregiam illam commentationem inspicere eandemque fere explicandi rationem, quam equidem probavi, unitam videre. Fleischeri denique dissertatione eo minus uti mihi licuit, quod certaminibus, quae in regio seminario philologico instituta sunt, commoti ad quaestionem illam tractandam uno eodemque tempore adiimus.

De accusativi cum infinitivo in universum, praecipue in lingua graeca et latina.

Apollonius Alexandrinus, de constructione orationis, ex rec. I. Bekkeri, Berolini 1817, p. 240. (Cf. Egger, Apollonius Dyscole, essai sur l'histoire des théories grammaticales dans l'antiquité, Paris 1854, p. 255; Schoemann, Jahrb. für class. Phil., 1869, pag. 218 sq.; Skrzeczka, die Lehre des Apollonius vom Verbum, Königsberg 1861, tom. III, pag. 19).

Ellroth, lat. Gramm., § 250.

Hume, aphoristische Beiträge zur lat. Gramm., Heft 2: über den Accusativ cum Infinitivo vornehmlich im Lateinischen, Wesel 1850.

Bopp, über das Conjugationssystem der Sanskritsprache, Frankfurt a. Main 1816, p. 75 sqq.; Vergl. Gramm. III, p. 317—323.

Curtius, griech. Schulgrammatik, § 567; Erläuterun-

gen, 2. Aufl., Prag 1870, p. 197—201; zur Chronol. der indog. Sprachforschung, p. 260.

Delbrück, de infinitivograeco, Halis Sax. 1863.

Egger, notions élémentaires de grammaire comparée, 6e éd., Paris 1865, p. 136 sq.

Füisting, commentatio de natura accusativi cum infinitivo apud Latinos, Münster 1839.

Genberg, de verbo infinito Latinorum, Lundae 1837.

Gernhard, commentatio grammatica de natura et usu accusativi cum infinitivo apud Latinos, Wimariae 1821: denuo edita in eius opusculis, Lipsiae 1836, p. 1—23.

Golenski de infinitivi apud poetas latinos usu, Regimonti 1864.

Haase, Ergänzungsblätter zur Haller allg. Lit. Zeitung 1838, p. 547; Reisig, Vorlesungen üb. lat. Sprachwissenschaft, p. 784, not. 601b.

Heidelbergische Jahrbücher der Literatur, 1816, p. 937 sqq.

Hirzel, theses de natura ac vi acc. c. inf., Stuttgart 1851.

v. Humboldt, indische Bibliothek, II, Bonn 1824, p. 117 sq.

Jacobs, Zeitschr. für das Gymnasialwesen, Berlin 1847 I, 3, p. 51.

Lange, Zeitschr. für österr. Gymn. 1855, pag. 728.

Merguet de accusativi cum inf. usu syntactico, Regimonti 1863.

Miklosich über den acc. c. inf., Sitzungsber. der phil.-histor. Cl. der kais. Akad. der Wissensch., Bd. LX, Wien 1868, p. 483—508.

Reisig, Vorlesungen üb. lat. Sprachwissenschaft, p. 783 sqq.

Rost, griech. Gramm., § 126.

Max. Schmidt über den Infinitiv, Ratibor 1826.

Schmitthenner, Ursprachlehre, Frankf. 1826, p. 161. 250.

Schömann, die Lehre von den Redetheilen nach den Alten, Berlin 1862, p. 46; Fleckeisen's Jahrbücher für cl. Phil. 1869, p. 209—239, u. 1870, p. 187 sqq.

Thiersch, griech. Gramm. § 197.

Töpfer, philosoph. Betrachtungen über die Construction des Acc. c. inf. in der griech. u. lat. Sprache, Luckau 1836.

Wachsmuth, de accusativo c. inf. disputatio, Halis Sax. 1815.

DE

GRAECAE LINGUAE

PRODUCTIONE SUPPLETORIA.

SCRIPSIT

CAROLUS BRUGMAN

WISBADENSIS.

E PRODUCTIONE SUPPLETORIA IN UNIVERSUM.

§ 1.

Vocalem brevem una vel duabus consonis explosis terdum produci, dudum intellectum est. Dixit de hac re n Gellius, isque eam linguae affectionem ita descripsit, fatendum sit, de natura ac vi productionis suppletoriae novissimos usque annos nihil fere novi a linguae inve-gatoribus prolatum esse. Verba enim illius habes haec 17,8 H. „Praeterea 'coiugatus' et 'conexus' producte itur. Sed tamen videri potest in his, quae posui, ob n causam particula haec [*con*] produci, quoniam eliditur ea *n* litera; nam detrimentum literae produc-ne syllabae compensatur." [1]) A scriptore romano tinuo ad hanc nostram aetatem transeundum est: et ex , qui his temporibus de productione suppletoria scripse-t, primus commemorandus est Fridericus Augustus tt, qui in prioris 'Quaestionum Etymol.' editionis vol. I 18 sq. nonnulla, quae ex lingua graeca ad genus illud labas producendi pertinent, accuratius tractans statuit, guam unius pluriumve consonarum elisionem antecedenti cali aut producenda aut in diphthongum immutanda com-nsare. Tum laudandus est Albertus Agathon Be-ry, qui in libro inscripto 'Röm. lautlehre, Berlin 1837' 235 sic productionem suppletoriam definivit: „Es tritt

1) De loco hoc, qui omnes, qui adhuc de productione suppletoria ripserunt, fugisse videtur et me quoque ipsum fugerat, monuit me cius studiorum amicissimus Curt Steffen.

wegfall [der aspirata vor tönenden buchstaben und nasalen] ein mit oder ohne ersatz der positionslänge durch naturlänge"; a qua definitione verbis magis quam re diversa sunt quae insequenti anno de illa Henricus Ludolfus Ahrens statuit in commentatione quae inscribitur 'Ueber die conj. auf *μι* im homer. dial.' p. 34, ubi primus ei nomen *productionis suppletoriae* (ersatzverlängerung) imposuit: idem de productione suppletoria disputavit in libro suo de dialectis graecis conscripto I 50. 200 sq. II 154 sqq. aliis locis. Sequitur Guilelmus Christ, qui in libro 'Grundz. d. griech. lautl.' inscripto, in quo uberius de product. suppl. disputat inde a p. 57, duplex illius genus ponit, sicut Pott fecit: dicit enim, elisa consona compensandi caussa antecedentem vocalem aut produci aut amplificari i. e. in diphthongum mutari. Vocalem simpliciter productam statuit in *ποιμήν* pro **ποιμεν-ς*, *πᾶς* pro **παντ-ς*, *εἰμενής* pro **εὐμενεσ-ς* etc., amplificatam vero in dativis *τιθεῖσι* pro **τιθεντ-σι*, *λέουσι* pro **λεοντ-σι* nec minus in futuris *σπείσω, σπείσομαι, χείσομαι, πεύσομαι, ἐλεύσομαι*, de quibus quidem haec habet p. 61: „sie sind aus den vollen formen *σπενδ-σω, πενθ-σομαι, χενδ-σομαι, πυνθ-σομαι, ἐλυνθ-σομαι* herzuleiten, indem nach dem ausfall der beiden dem *σ* vorausgehenden consonanten der vocal durch zulaut erweitert worden ist". Magis Benaryi definitioni sese applicat Gustavus Legerlotz, qui in commentationibus quibusdam in Kuhnii Annales insertis haud pauca huius productionis exempla accuratius tractavit. De cuius ratione quid sentiat, optime videre poteris ex tribus his quos ex illis commentationibus exscripsi locis: „Das dor. *ὠλαξ* lässt eine doppelte erklärung zu: entweder ist es aus einem *ὄλFαξ* auf die weise entstanden, dass das ursprünglich durch position verstärkte *o* bei dem schwinden des *F* zum ersatz gedehnt wurde wie im dor. *ὠρανός* . . .", K. Z. X 372; „die länge [futuri *ῥᾰνῶ*, Apoll. de adv. 600, 28] erklärt sich sehr einfach als positionsersatz (*ῥᾰνῶ* aus *ῥασνῶ ῥαδνῶ*)", K. Z. X 370; „was die gestalt der wurzel [*vardh*] in *βλα-*

θρός betrifft, so ist das ϱ wie in βλαστός in λ übergegangen und vor den vocal *o* getreten, welcher zum ersatz der dadurch aufgehobenen position gedehnt worden ist (vgl. πορεῖν πέπρωται etc.)", K. Z. VIII 46. Dein commemoranda est Edmundi Goetzii dissertatio 'de productione syllabarum suppletoria linguae latinae' (Curt. Stud. I 2, 141 sqq.), in qua plurima e lingua latina productionis suppletoriae exempla collecta et disposita habes. Ex eadem lingua magnam exemplorum silvam congessit Guilelmus Corssen in nova editione libri sui 'Ueber ausspr.' etc. inscripti (I 633 sqq., cf. II 1017 sq.). Hic primus omnium rationem illius affectionis accuratius examinavit; dicit autem I 654 haec: „Die lautliche natur dieser ersatzdehnung erklärt sich am besten aus der dehnung des vocals in der aussprache vor den lautverbindungen *ns* und *nf*. Ursprünglich wurde *cŏn-sol* gesprochen, so dass *o* kurz war und *n* den festen dentalen laut hatte, dann *cōn-sol*, so dass *ō* gedehnt gesprochen wurde und *n* nur noch ein schwacher nasaler nachklang war, endlich auch mehrfach *cōsol*, indem auch jener nasale nachklang schwand. Ebenso lag zwischen **quă-s-lu-s* und *quā-lu-s* eine mittelstufe, die man annähernd durch die schreibweise **quā-(s)-lu-s* bezeichnen kann, indem das *s* nur noch schwach hörbar war und nun der länger ausklingende vocal *a* fast die ganze zeit ausfüllte, die früher durch das aussprechen des vollen *s* in anspruch genommen worden war, bis mit dem völligen schwinden des *s* die ganze zeitdauer desselben durch den vocalischen nachklang ausgefüllt wurde" etc. Eodem fere tempore de productionis suppletoriae natura ac vi Delbrück scripsit in Curtii 'Stud.' I 2, 138 sqq. Impugnat is vehementer tralaticiam quae circumfertur de hac productione sententiam eamque vocat 'iuridicam, quippe ex qua nulla alia de caussa vocalis producatur nisi ut linguae mora ne detrahatur' [2]).

2) Cf. quae idem p. 138 dicit: „Der hergang kann nicht der gewesen sein, dass der eine consonant verschwand und nachher gewissermassen zum trost der vocal verlängert wurde."

Ipse autem rem eodem fere modo explicat atque Corssei quocum etiam in hoc consentit, quod ante omnia id pr mit, vocalem non demum post consonantem eiectam pr duci. Eandem sententiam quam Corssen atque Delbrüc proposuerunt sequitur is qui postremo hoc loco nobis la dandus est Georgius Curtius 'Stud.' II 159 sqq., u nonnulla quae huc spectant luculentissime explanantur.

Igitur hos fere habes, qui adhuc productionem suppl toriam vel plenius tractaverint vel ita tetigerint, ut no aliquid de ea proferrent. Iam autem antequam ad e transeam, quae mihimet ipsi de illius natura ac ratior statuenda videntur, moneam, tum, cum Corsseniani lib editio altera et commentationes Delbrückii et Curtii ill in lucem prodierunt, paene totam hanc dissertationem ia absolutam fuisse, oblata autem in illis scriptis mihi ess singularia quaedam, quae cum me fugissent scripto hui etiam adiungenda viderentur, velut illa, quae Delbrücki auctore de vocum βίρθω, ῥῑνός, χρῡσός al. longa vocali st tuenda sunt, nihil contra oblatum mihi esse, quo cogi mil viderer ulla ex parte ea, quae litteris semel mandavera de productionis suppletoriae universa ratione, mutare. Qua quidem integra mihi exhibenda censui non quo ea, qua illi de eadem re exposuerunt, improbarem — videbis eni quae illi statuerunt non dissentire a meis —, sed quia pl nius aliquanto et accuratius ego productionis suppletoria vim ac rationem explanasse mihi visus sum. Sentio igitu de illa sic.

§ 2.

Nunquam ulla lingua postquam eiecit consonam al quam, vicinam vocalem produxit aut in diphthongum mu tavit quo syllabae imminutam quantitatem redintegraret nunquam ulla lingua duarum consonantium postquam pri rem vel posteriorem excussit, vocalem antecedentem pr duxit quo positionem diremtam resarciret eiusque iactura succurreret; nunquam denique ulla lingua post consona

eiectam vocalem vicinam produxit: sed longe aliae sunt rationes, quibus lingua in productione quae vocatur suppletoria ducitur. Atque sunt, ut quae vera eius sit natura recte intellegatur, ante omnia tria haec tenenda:

1. Consonae elisio non fit repente et uno quasi impetu, sed pedetentim paullatimque et ita, ut quo plus ponderis consona amittat, eo lenior et amplior fiat sonus vocalis.

2. Non quaelibet consonans cum compensatione explodi potest, sed eae tantum consonantes, quae dicuntur continuae.

3. A productione suppletoria acriter distinguenda et distinenda est alia quaedam linguae affectio quae in eo cernitur, quod consona aliqua continua postquam in vocalem dissoluta est, antecedenti cum vocali in diphthongum coalescit.

Iam ut haec paullo accuratius illustrentur, ad primam quam posui thesin confirmandam accedo. Consonas ut tum, cum sine compensatione eliduntur, ita etiam in productione suppletoria non uno ictu explodi sed paullatim dilabi et dissolvi certissimo documento sunt formae multae, in quibus cum vocalis ad productae vocalis mensuram iam progressa sit, consonans nondum evanuit sed magis minusve extenuata et debilitata permanet. Exempla talium formarum hic habes pauca e diversis linguis collecta, quibus infra permulta alia adicienda erunt: sanscr. *tutudvâṣam* pro **tu-tud-vans-am* (acc. sing. masc. part. perf. act. a rad. *tud* tundere), lat. *cô*^{n}*sul* pro *consul*, sanscr. *sugîrshu* pro **su-gîr-su* (locat. plur. a stirpe *su-gîr* qui pulcram vocem habet), linguae boruss. vet. *tîrtis* = scr. *tṛtîjas*, lat. *tertius*, linguae francicae rhenanae *kâ*^{r}*scht* pro *karst* (rastrum, ligo), gr. *δᾶFιος* pro **δᾰFιος*, scr. *açvâvant* pro *açvavant* (quasi *ἱππό(F)εντ*).[3] Docent eaedem hae formae simul et hoc,

3) De singulis his vocibus accuratius infra dicetur.

qua ratione omnis illa affectio procedat. Procedit autem ea sic, ut primum consona continua minus distincte pronuntiari coepta particulam aliquam soni sui amittat eamque sibi vindicet vocalis, mox idem iterum iterumque fiat, quoad vocalis longae vocalis mensuram assecuta sit. Producta autem vocali, consonans aut prorsus iam conticescit, ut in *verbôsus*, *μέλᾱς*, *δᾶιος*, aut remanet mirum quantum extenuata et suimet quasi umbra, ut in *tutudvą̂sam*, *cô*ˢ*sul*, *kâ*ʳ*scht*. Quamquam interdum fieri videtur, ut vel post vocalem productam consonans vix soni sui detrimentum accipiat, ut in scr. *açvâvant*, *ǵâjatê* (pro **ǵajatê*), lesb. *ἐπιμέλητα* (pro **ἐπιμέλεϳα*); verum in hoc iudicio cautio adhibenda est, quoniam nescimus, spirantes in illis vocibus sintne plene et firme pronuntiari solitae an leniter atque exiliter: in lesbiaco saltem *ἐπιμέλητα ι* i. e. *j* exilem sonum habuisse inde colligam, quod in similibus illius dialecti formis, ut in *Κυπρογένητα* (§ 23, n. 10), eadem prorsus evanuit.

Transeo ad secundam thesin. Continuas tantum consonas cum productione vicinae vocalis elidi quamvis primo obtutu audacissime dictum videatur, tamen vere dictum est. In graeca certe lingua illud sic se habere docebit tota haec dissertatio [4]); sed in ceteris quoque linguis crede id item sese habere. Nam ubiubi post consonam explosivam eiectam antecedens vocalis producta videtur, illam consonam esse antea in continuam mutatam concedendum est. Sic ex *γίγνομαι* non *γ* litterae elisione fit *γῖνομαι*, sed proxime ex illa forma prodiit

4) Commemoro hic, quia infra commemorandi vix apta occasio offeretur, *πούς* multos putare productione suppletoria ex **ποδ-ς* natum esse; quod falsissimum est. Unde habeat reapse vox illa productam vocalem, recte perspexit Ahrens de dial. gr. II 175, ubi haec docentur: „*πούς* est antiquissima forma, quam ab antiquiore lingua in compositis *τρίπος ἀελλόπος* servatam recentiores in *πούς* produxerunt eam legem secuti, quae voces monosyllabas correptam vocalem habere vetat."

γίνομαι i. e. *γ* transiit in consonam continuam, hinc demum *γίνομαι*; e **lac-na* in lingua latina proxime prodiit **lag-na*, ex hoc **lan-na*, inde demum *lâna* (v. § 9); ex **πάθ-μα* **πάσμα*, hinc **πάμμα—πῆμα*; ex lat. **fud-nis* **fusnis*, inde *fûnis*; e *sectius* **sehtius* (cf. umbr. *rehto* = lat. *rectus*), inde *sêtius* etc. [5]). In quo lex illa posita sit, perfacile est ad intellegendum. Cum enim eo vocalis productio efficiatur, quod vicina consonans morae suae illi aliquid cedit, apparet, consonas explosivas, quippe quae uno temporis momento ore emittantur nec habeant facultatem continue sonandi, cum elidantur, non posse vocali vicinae morae quidquam addere.

Sane iam per se intellegitur, non posse omnia quae ex linguis cognatis huc pertinent, quibus confirmetur legem illam omnibus in linguis indogermanis valere, hac in dissertatione congeri, nec non est mihi confitendum, non tantum me in plurimis illarum versatum esse, ut de unaquaque re, quae in tali quaestione in censum veniat, apud me sit certum iudicium. Spero tamen vel ex eis, quae modo dixi de illa re, ex eisque, quae infra e linguis cognatis ad graecae linguae productionem suppletoriam illustrandam afferam, intellegi posse, legem illam nusquam non valere.

De tertia autem thesi haec habeo. Quod *v* facile in *u*, *j* facile in *i* transit, positum est in affinitate quadam qua *v* cum *u*, *j* cum *i* continetur. Componuntur enim in *v* et *j* pronuntiandis loquelae instrumenta consimili modo atque in vocalibus *u* et *i* proferendis; unde facile fit, ut vox ea, quae consonanti continuae natura inhaeret, vocalis, ut ita dicam, colorem asciscat eoque paullatim in ipsam vocalem transeat. Igitur ita ex **μά-jo-μαι μαίομαι*, ex **ἐ̆-(σ)-Fα-δ-ε ἔϝαδε*, ex *cav(-i-)tum* apud Romanos *cautum* fit, ut

5) Saepius media illa forma a lingua servata est, velut forma ea, quae inter **retmus* (= *ἐ-ρετμός*) et *rêmus* intermedia est — *resmus* dico —, servata videtur in *triresmos* illo, quod legitur in Columna Rostrata C. I. L. I 195, 12.

spirans in vocalem transeat et deinde vocalis cum antece denti vocali in diphthongum confluat. Id autem non magi ad productionem suppletoriam pertinere quam si ex *ἰϑ-jι (= scr. *svid-jâ-mi*) ἰδίω vel ex *Fελη Ἑλη (v. Curt. p. 513 vel apud Romanos ex *(a)s-jâ-m (= εἵην) *siem—sîm*, e *svid-or *suidor — sûdor* fit, in propatulo est. Iam vero quoniam illa *μάjομαι formae in μαίομαι immutatio e quas alias exempli caussa proposuimus immutationes pro ductionem suppletoriam nulla ex parte attingunt, vides n hoc quidem probari posse, quod Christ (p. 58) de αλ et ε syllabis apud Cretenses in αν et εν mutatis (ut in αὖσο εὐϑεῖν) non secus dicit ac si id suppletoria quadam α et vocalium amplificatione factum sit. Quod λ liquida in αὖσος εὐϑεῖν, aliis in ν abiit, id eodem loco habendum est ac s ex *πιϑ-τό-ς πιστός vel ex **ret-mu-s resmus* prodit; qui autem, quaeso, in his formis contendere volet esse dentalen explosivam elisam, elisa explosiva compensandi causs vocali antecedenti sibilantem subiunctam?[6])

Tria haec, de quibus modo exposuimus, si tenebis, fa cile iam productionis suppletoriae quae sit origo principa lisque caussa intelleges. De ea enim haec fere statuend mihi videntur.

Initium productionis suppletoriae fit, ut vidimus, consonae extenuatione, cuius extenuationis fons et causs est vis illa inertiae, quae ut in tota natura ita in lingu

6) E formis linguae francogallicae vetustioris *hault* (altus), *vau* (valet), *loiaulteis* (legalitas), aliisque id genus (v. Wackernagel 'Al französ. lieder u. leiche' p. 150) forsitan quispiam concluserit, et hi et in illis vocabulis creticis liquidam, antequam prorsus evanueri vocalem antecedentem produxisse. Sed ex illa scriptura *aul*, praete quam etiam *al* atque *au* in eadem francogallica vetere lingua inve niuntur (sic habemus *healme - heaulme—heaume*: v. Wackernagel l. l. nihil aliud colligere licet nisi hoc, postquam fusciorem sonum *l* liquid acceperit, ex hac consona *u* vocalem, natura ei insidentem, emanass unaque iam cum liquida aliquamdiu auditam esse, quoad huius sonu prorsus conticuerit.

quoque summa potentia regnat ac dominatur. Iam autem cum quo magis consonantis corpus attenuatur eo maiorem campum vocalem occupare videmus, sumere non licet, linguam eo consilio vocalem producere, ne totius syllabae quantitas metrica imminuatur: nam hoc si sumas, qui tandem explicare possis quod — ut uno exemplo utar pro multis — ex *ἐϱοϜᾱ́ (cypr. ἐϱονά́, v. infra § 17, 8) ἐϱωή i. e. ex anapaesto bacchius fit?[7]) nec vero mehercle licet sumere, damni id, quod consonans ex extenuatione sua et dissolutione contrahit, resarcire studere linguam ut omnino relinquat illa aliquid quo se vixisse testetur; sed res sic se habet. Consonis continuis non solum hoc cum vocalibus commune est, quod et hae et illae facultatem habent continue sonandi, sed etiam eo consonantes continuae propius ad vocalium naturam accedunt, quod sonus quidam eis inhaeret quem physiologi nostri appellant ‘*stimme*’ vel ‘*stimmton*’. Iam constat, cum sonus qui vocali inhaeret et sonus ille consonantis continuae inter se contingunt, in contagionis sede contractionem quandam et mixturam utriusque soni effici indeque fieri, ut lingua lente tantum et paullatim a vocali pronuntianda transire possit ad continuam pronuntiandam. Ubi igitur continuae consonae corpus extenuari coepta est, vocalis facile potest soni sui colorem consonantis sono impertire, et cum iam ab initio paullulum in consonantis corpus intraverit, nunc quo maius haec firmitudinis suae detrimentum accipit eo longius ipsa procedere potest. Ergo si acriter rem contemplamur, eam esse productionis suppletoriae rationem dicendum est, ut quo longius consonans continua, ex duabus illis naturis conflata, de consona sua natura recedat, eo plus vicinam vocalem de vocalicia (ut vocabulo haud antiquae fabricae utar) illius

7) Vides simul ex hoc exemplo (cf. etiam δᾱ̃ήϱ pro *δᾰ́ϳήϱ — *δαι-Ϝῆϱ et multa alia vocabula, in quibus *F* vel *j* cum productione suppletoria eiectum cernitur), quam sit illa opinio perversa, secundum quam vocales producuntur quo syllabae imminuta positio reficiatur.

natura sibi assimulare et asciscere. Quod rectissime dictu esse facile concedes, modo memineris, quam rationem multa linguae sequantur in pronuntiando *n* post vocales.

Praemissis his, quae ut procedente disputatione ips magis clarescent ita ad sequentia melius intellegend non nihil afferent, ad specialem partem huius disputati nis iam transeamus, in qua ita agemus, ut singulas deince consonas pertractemus quarum elisio vicinae vocalis pr ductionem efficit, in eoque ubique linguarum cognatarur rationem habeamus, utpote quarum formae graecas forma persaepe clarissime illustrent atque illuminent.

DE NASALIBUS.

Generalia.

§ 3.

1. Gignuntur consonae nasales cum, facta inter ori partes quasdam coartatione, spiritus per nares ita editu ut aer qui est in cavo nasi vibrare et oscillare incipia Efficitur autem oris coartatio ad palatum in *n* gutturali (i pronuntiando item ut fit in *k* et *g* proferendis; iuxta dente coartatur os in dentali nasali *n* enuntianda, id quod ide fit in *t* et *d* pronuntiandis; labiis denique coartandis v comprimendis, ut fit in explosivarum *p* et *b* pronuntiation gignitur nasalis labialis *m*. Quantum igitur ad coartation quae in oris cavea ad consonas proferendas efficiunt attinet, summa inter nasales et explosivas intercedit nece situdo. Cum autem neque in his neque in illis pronuntiandi oris instrumenta similem aut parilem in modum composit sint atque componantur illa necesse est ad vocalem ulla gignendam, non magis *ṅ*, *n*, *m* transire possunt in vocale quam *g*, *d*, *b* vel *k*, *t*, *p* (cf. ea, quae § 2 ad tertiam quar posuimus thesin adnotavimus), ob eamque rem errant qu *τύπτουσα* et (lesb.) *παῖσα* *ν* consonantis in *υ* et *ι* dissolution

orta putant ex *τύπτονσα* et *πάνσα*, nec rectius profecto *τιθέᾱσι*, *διδόᾱσι*, *δεικνύᾱσι* quidam opinantur *ν* nasalis in *α* mutatione ex **τιθενσι*, **διδονσι*, **δεικννσι* (cf. § 4, b, 1.) itemque *-ανται*, *-ατο* ex *-νται*, *-ντο* nata esse (v. Lhardy 'Quaest. de dial. Herod.' II 5; Ahrens 'Ueber die conj. auf *μι*' p. 13).

2. Hac igitur ex parte nasales et vocales nulla inter se continentur affinitate. Sed alia quadam ex parte nulla consonans tam prope ad vocalium naturam accedit, quam nasales. Quod in quo situm sit, dicit Bruecke 'Grundz. d. physiol. u. system. d. sprachl.' p. 31 hisce: „Sie [sc. nasales] haben mit den vocalen gemein, dass sie nicht wie die übrigen consonanten ein von der stimme unabhängiges eigenes geräusch haben, sondern nur auf resonanz beruhen". Inde enim manat quod nasales omnium consonarum mollissimum fluxissimumque sonum habent tantulumque in eis est firmitudinis et soliditatis. Hinc vero fit ut ante nullam consonam vocales totiens productionem suppletoriam patiantur quotiens ante nasales; nam quo infirmiores sunt consonae, eo minus potestati illi inertiae resistere possunt, quae est caussa qua omnis productio suppletoria efficitur.

Fit autem productio vocalium ante nasales non quibuslibet condicionibus, sed plurimis in linguis tum solummodo, cum nasalem alia consona continua insequitur. Ante vocales qua de caussa nasales elidi non soleant, per se apparet, neque difficile est ad intellegendum, unde fiat quod nasalis cum in *πάνσα* cum compensatione exteratur, integra relinquitur in *πάντα*, *ἄμπελος*, *ἄγκων*. Redit enim id ad legem illam longissime in phonologia patentem, quae in eo cernitur, quod quo minus aequales et pariles soni duo sunt qui inter se contingunt, eo minus inter eos exoritur, ut ita dicam, discordia et pugna. Amat igitur lingua mollium nasalium cum durioribus ac solidioribus explosivis consociationem facillimeque his illae sese applicant[8]). Haec autem cum ita

8) Cognoscitur id in primis ex illo, quod haud raro ante consonam explosivam, quae est syllabae radicalis ultima littera quamque vocalis

sint, neque per se veri simile est, ulla in lingua nasalium ante explosivas eiectionem frequentatam esse, et revera paucula talis eiectionis deprehenduntur exempla. In graeca quidem lingua habes nasalem ante explosivam eiectam in his formis:

Fίκᾰτι, **εἴκοτι* (unde *εἴκοσι*) ex **Fίκαντι* = lat. *viginti*; asservavit nobis Hesychius formam *ἴκαντι*. Eadem autem nasalis explosa cernitur in scr. *viṃçati* et in hibern. *fichet*.

Ἑκατόν pro **ἑν-καντον* = lat. *centum*: cf. scr. *çatam*. Item dor. *τριακάτιοι* (att. *τριακόσιοι*) pro **τριακάντιοι* ctr. *Δέκατος* pro **δέκαν-το-ς*: cf. got. *taihun-da* (st. *taihunda-n-*)[9]).

---

praecedit, nasalis inseritur ad syllabae pondus quasi augendum, ut in *λύγξ*, *ἰνδάλλομαι*, *γρομφάς*; hoc enim syllabae corroborandae instrumentum lingua certe non adhibuisset, si nasalium explosivarumque copulationem non amaret. Cf. Pott II² 451 sqq., Curt. p. 53 sqq.

9) *Ἑκατόν*, *δέκατος* ex **ἑκαντόν*, **δέκαντος* prodiisse docent praeterea formae arcadicae *ἑκοτόμβοια* et *δεκόταν* (C. I. n. 1513). Gelbke (de dial. arcad. p. 16) iudicat de his formis sic: „In *δεκόταν* et *ἑκοτόμβοια* fortasse *κ* littera caussa fuit *α* vocalis in *ο* mutandae. Nam et ante et post litteram gutturalem in omnibus dialectis *α* passim in *ο* abiisse. id quod Ahrensius negavit (II, 582), dor. *κοθαρός* et vulgare *δοκέω*, *κοχώνη*, *ὀκτώ*, *εἴκοσι*, si cum *καθαρός* et scr. *daças*, *kakshas*, *ashṭâu* *viṃçati* comparantur, evidenter declarant.“ Sed haec concedi non possunt. Nam praeterquam quod formis illis vel plurimae opponi possunt, in quibus *α* prope *κ* in *ε* abierit, non satis illud v. d. respexisse videtur, distinguendas esse eas *α* vocalis immutationes, quae iam ante linguam in dialectos digressam invaluerant (*δοκέω*, *κοχώνη*, *ὀκτώ*), ab eis, quae in singulis demum dialectis factae conspiciuntur (*εἴκοσι*, *κοθαρός*, *δεκόταν*, *ἑκοτόμβοια*). Eo enim tempore, quo lingua graeca in dialectos discedere incipiebat, breves vocales inter duas explosivas consonas positae certum suum colorem fere iam asciverant atque eae tantum breves vocales, quae iuxta continuam consonantem collocatae erant, etiam postea in singulis dialectis mutationes varias passae sunt. Quae cum ita sint, formarum *δεκόταν*, *ἑκοτόμβοια*, *εἴκοσι* (pro **ἴκοτι*), *κοθαρός* *ο* litteram non licet ex vicinae explosivae natura explicare, sed aliunde illa explicanda est. Et in tribus quidem prioribus vocabulis *α* vocalis obscuratio haud dubie nasali quam antiquiores formae habuerunt debetur, *κοθαρός* vero aut referendum est ad *kvadh* (**Fαδ*

Terminationes *-αται, -ατο*, velut in *γεγράφαται, βεβλήαται*, pro **-ανται, *-αντο* (*βεβλή-αται: βέβλη-νται* = *νῆ-ας*: *ναῦς* i. e. **ναῦ-νς*). Eadem huius nasalis elisio occurrit rursus in lingua sanscrita: *bĭbhr-atê*. Interdum etiam ex activi terminatione *-anti* nasalis exploditur, ut in *ἐθώκατι* quod Hesychius tradit (cf. Pott II² 966), *πεφύκᾶσι, πεφήνᾶσι*, quae proxime derivanda sunt ex **πεφύκᾶτι, *πεφήνᾶτι* (cf. Ahrens II 328), in oscis *set, censazet*, in hibern. *it* (sunt), *berat* (ferunt), aliis.

Praefixum *ἀν-* ante consonantes nasalem amittit, ut in *ἀ-τεκνος, ἄ-παις*, cum servetur illa ante vocales, ut in *ἄν-αρθρος, ἀν-ώνυμος*. Eadem nasalis huius fuga conspicitur in linguis scr., zend., umbr. Vid. Curt. p. 286.

Minus confidenter iudicem de suffixo *vat* (*Fοτ, Fετ*), praeter quam formam linguae etiam *vant* (*Fοντ, Fεντ*) habent, quippe quoniam nescitur, annon *vat* antiquior suffixi forma sit eique postea demum interdum syllabae corroborandae caussa nasalis inserta sit, atque de vocibus *ἕκαστος* et *ἑκάτερος*, quae cum plerumque prius ad formas **ἑν-καστο-ς* et **ἑν-κάτερο-ς* (cf. 'unusquisque') relatae sint, nunc ab Allenio ('Stud.' III 248 sqq.) sat probabiliter ex **σFέ-καστο-ς* ('quisque seorsim') et **σFε-κάτερο-ς* ('uterque separatim') ducuntur, qua in deductione ille praecipue forma *Fέκαστος* nuper protracta nititur.

Sed omnia illa extrusae ante explosivam nasalis exempla vides ita comparata esse, ut illud, quod dixi, linguam nasalium cum mutis consociationi summo opere favere, minime infirment; etenim voces illae ac terminationes ex usitatissimis tritissimisque linguae formis sunt, itaque minime est mirandum, ad syllabae formae talis pondus sublevandum consonam eius unam eamque levissimam elidi; indidem

---

ad quam formam Benfey II 169 non sine magna probabilitate sanscr. radicem *çudh* revocandam opinatur, aut ad **καυθαρός* (cf. Allen 'Stud.' III 223). Discimus igitur ex formis *δεκόταν, ἑκατόμβοια* simul et hoc, antiquiorum formarum **δέκαντος, ἑκαντόν* nasalem viguisse etiam in singulis linguae dialectis (cf. Hesychianum *ἕκαντι*).

autem simul et hoc facile intellegitur, quo pacto factum sit ut nasalis omnibus illis in formis sine antecedentis vocalis productione eiceretur. Quod vero, ut ex enumeratis illis vides, plerumque etiam in linguarum affinium formis eis, quae graecis respondent, nasalis sine compensatione eiecta conspicitur, confirmat ea, quae dixi, vel maxime, quoniam linguae hae non aliter ac lingua graeca nasales cum compensatione elidere solent.

Igitur formae illae, in quibus nasalem ante explosivam sine compensatione elisam habemus, confirmant potius regulam quam infirmant. Praeterea autem in lingua graeca vix aliud occurrat certum exemplum nasalis ante explosivam consonam sine compensatione elisae. Cum compensatione vero nasalis ante mutam explosae omnino nullum apud Graecos invenitur exemplum, nullum saltem quod ulla ex parte certum sit. Nam primum quod Christ p. 61 *λήψομαι, λήξομαι, δήξομαι* iudicat productione suppletoria ex *λάμψομαι, *λάγξομαι, *δάγξομαι* orta esse et Oeconomides *Ἐπιοίκια Λοκρῶν γραμμαία* p. 89 *λείπω* ad **λίνπω, λείχω* ad **λίνχω, πεύθομαι* ad **πύνθομαι* reducit, nullum omnino facit momentum. Lingua duplici modo syllabarum radicalium vim et pondus effert, aut ita, ut consonae finali nasalem praeludat, aut vocali amplificanda[10]). Illud fecit in *τυγχάνω, λαμβάνω* al., hoc in *λείπω, πεύθομαι* al. Interdum autem utrumque corroborandae syllabae instrumentum lingua in una eademque radice adhibuit. Sic Graeci *κέκληγα* et *κέκλαγγα* dixerunt, *πεφευγώς* et *πεφύγγως* (sic quidem Lesbii), *εἴληχα* et *λέλογχα*, *Προμηθεύς* et *Προμανθεύς* (hoc Thurini: v. Adalb. Kuhn 'Herabk. des feuers' p. 17, ubi conferuntur cum graeco nomine scr. *pramantha; manthas, manthâmi*), *Φῖκα* (Boeoti; cf. lat. *fīgo*) et *Σφίγγα, ἀπεπῑθάρισα* et *πύνδαξ* et quae simili ratione continentur. Maxime igitur errant si qui *κέκληγα* factum esse dicant e *κέκλαγγα*

10) *Amplificationis* verbo hac in dissertatione utimur ad id significandum, quod nos Germani '*steigerung*' vel '*zulaut*' nominare solemus.

vel *Προμηθεύς* ex *Προμανθεύς*; videsque, quid de Christii et Oeconomidis opinionibus illis iudicandum sit. Nec vero magis probari potest Leonis Meyeri sententia quae est de origine *ω* vocalis participiorum *τεθνηῶτες*, *μεμαῶτες* et similium; putat ille, vocalis productionem referendam esse ad elisionem nasalis quam suffixum horum participiorum habuerit: est potius referenda illa, ut infra demonstrabo § 20 n. 13, ad elisionem digammi a quo suffixum primitus incepit (**τεθνη-Fότ-ες*, **μεμα-Fότ-ες*). Dein verbum quoddam *γρωθώνη* Legerlotzium K. Z. X 378 e *γρονθώνη* derivare, commemorasse hic satis habeo, deque re ipsa expositionem illius inspicias velim, quam ne sis probaturus non vereor. Restant duae voces, de quibus minus quidem confidenter iudicem quid statuendum sit, quas tamen nemo pro certis eius immutationis, de qua agitur, exemplis proponere poterit; sunt autem *χελῑδών* quod latino *hirundo* respondet et *ξουθός* quod idem significat atque *ξανθός*. Quis enim pro certo dicat, inter *χελῑδών* et *hirundo*, inter *ξουθός* et *ξανθός* non intercedere eandem rationem quae inter *κέκληγα* et *κέκλαγγα*?

Apud Romanos nasalis inter vocalem et consonam explosivam cum compensatione elapsae exemplum reperitur nullum, ut iure contendit Goetze in diss. saepius iam a me laudata § 19[11]).

Sunt contra quaedam in vetusta lingua hibernica, ut *sét* = cambr. vet. *hint*, got. *sinths; cét* = brit. *cant*, lat. *centum; dét* = brit. *dant*, lat. *den(t)s; cóic* (e Schleicheri coniectura pro **côci*: comp.[2] p. 497) = lat. *quinque* (v. Zeuss G. C. I 52), nec non inveniuntur exempla in lingua lituanica, et evanescit quidem hic fere semper nasalis cum

11) Corssen K. Z. III 261 *Clîternum*, *Clîtumnus*, *κλῑτύς* iudicat nata esse ex **Clinternum* 'die am bergesabhang liegende', **Clintumnus* 'bergabstürzender strom', *κλιντύς*. Sed nec voces latinae nec vox graeca nasalem amiserunt, verum sicut praeter radicem *φαν* est *φα*, praeter *γεν γα*, ita praeter *klin* est *kli* et ex hac quidem radicis forma, quae quam illa vetustior putanda est, descendunt *Clîternum*, *Clîtumnus*, *κλῑτύς*.

compensatione ante *t* atque ante *d* imperfecti et part. praes. et ante *k* imperativi, sed magis hoc est linguae volgaris quam sermonis eius, quo in scriptis utuntur; habes e. g. *pi̯-ti* = *pìn-ti* (inf. 'plectere'), *bálti̯-davau* = *báltin-davas* (imperf. 'dealbabam') *bálti̯-k* = *báltin-k* (imperat.) ctr. (v. Schleicher 'Litauische gramm.' p. 74 sq., comp. p. 319)[12].

Finibus iam determinatis, quibus nasalium qnae fit cum praecedentis vocalis productione eiectio in lingua graeca circumscribitur, videamus nunc, quales mutationes intra hos fines efficiantur. Et primum quidem disputabimus de *νσ*, quae ex omnibus nasalium cum aliis continuis coniunctionibus longe est creberrima.

3. Raro Graeci *νσ* integrum reliquerunt. Solae excipiuntur dialecti Cretensium et Argivorum, ex quibus nobis traditae sunt formae *πάνσας, τόνς, ὑπαρχόνσας*, aliae paucae (v. Ahrens II 104; Helbig 'Quaest. de dial. cret.' p. 30). E communi autem sermone huc pertinent *ἕλμινς πείρινς* et voces quaedam rarissimae, quae pullulaverunt e stirpibus in *ν* cadentibus accedente suffixo aliquo quod a *σ* consona incipit, ut *ὕφανσις, κίμανσις, πέπανσις* et *πέφανσαι*, quod quidem genus cum in libris grammaticis laetissime floreat, subdubitem tamen ne ullo tempore vixerit in lingua. Dein huc pertinet homericum *κένσαι*; postremo arcadica *κρίνωνσι παρετάξωνσι*, de quibus v. § 4, b, 1.

Ceteroquin igitur nasales ante *σ* constanter eliduntur. Eliduntur autem sine compensatione ante *σ* cum consona, cum compensatione ante *σ* cum vocali. Sic sine compensatione *ν* explosum est in

12) Quae e lingua Saxonum vetusta et e lingua Anglosaxonum huc pertinere videantur, ut sax. *ôther* (= got. *anthar*, theod. vet. *andar*), *sôth* (= theod. vet. *sand*), anglosax. *ôdher* (= sax. *ôther*), *gûdh* (= theod. vet. *gund*), *mûdh* (= got. *munths*) alia, valde vereor ne non liceat huc trahere; nam anglosax. *dh* et sax. *th* sunt continuae, ac nasalem non prius evanescere ex illis vocibus coepisse quam ex explosiva vicina continua facta sit, inde colligendum est, quod ante *t* et *d* in illis dialectis *n* integrum servatur.

hisce vocabulis, quibus facile alia multa addi possunt: *πάσχω* pro **πάν-σκω* (Curt. p. 653); *κεστός* pro **κενστός* **κεντ-τό-ς*; hom. *πέποσθε* pro **πέπονθ-τε*; *ἀνελόσθω* pro **ἀνελόντ-τω* (Curt. 'Stud.' II 450); *σύστασις* pro **σύν-στασις*; lesb. *ὀσκάπτω* pro **ὀν-*, **ἀν-σκάπτω*; *πεντηκοστός* pro *πεν-τηκονστός*, **-κοντ-τό-ς*. Solis autem in vocibus hisce *ν* ante *σ* cum consona eiectum cernitur cum compensatione: *ἔσπεισ-μαι*, *ἐσπείσθην* a stirpe *σπενδ*, *πεῖσμα*, *πειστήρ* a st. *πενθ*, *κεκύλῖσμαι*, *ἐκυλῖσθην* a st. *κυλινδ*; verum cum ab eisdem stirpibus *σπείσω*, *ἔσπεισα*, *πείσομαι*, *πεῖσις*, *κυλῖσω*, *ἐκύλῖσα* formata videamus, quorum formatio cum universa regula concinit, sumere licet, ad harum formarum similitudinem in illis productionem suppletoriam adhibitam esse. Ab altera regula, secundum quam *ν* ante *σ* quod sequitur vocalis cum compensatione eliditur, abhorrere videntur *μέλᾶσι*, *δαΐμοσι*, *σωφροσύνη*, *χαρίεσι*. Sed videntur tantum abhorrere; reapse haudquaquam abhorrent. Nam terminatio dativi pluralis *-σι* nata est ex *-σFι*; hinc proxime forma epica *-σσι* et ex ea forma volgaris *-σι*, itaque in *μέλᾶσι*, *δαίμοσι*, *χαρίεσι* credo *ν* explosum esse eo tempore, quo terminatio nondum ad exiliorem formam redacta erat[13]), itemque *σωφροσύνη* non natum putaverim ex **σωφρον-σύνη* sed ex **σωφρον-σFάνη*; suffixo **-σFάνη*, unde postea *-σύνη*, respondet

13) Ponam igitur hanc formarum seriem:* *δαίμονσFι*—**δαίμονσσι*—**δαΐμοσσι*—*δαίμοσι*, itemque **χαρίεντσFι*—**χαρίενσFι* etc. Hunc quidem dativum alii, ut Curtius ('Erläut.' p. 60) et Westphal ('Method. gramm. I 1, 355), censent continere exiliorem suffixi *Fεντ* formam: *Fεσ*, qua forma femininum (*χαρίεσσα* pro **χαρι-Fεσ-ja*) uti constat (utra forma comparativus *χαριέστερος* et superlativus *χαριέσταιος* utantur incertum est, quippe quoniam neque ex *Fειτ-τ-* neque ex *Fεσ-τ-* aliud quidquam fieri potuit quam *Fεστ-*). Sed in masculino unum dativum pluralis exiliorem suffixi formam ascivisse, cum ceteri casus omnes formam *Fεντ* exhibeant, parum mihi credibile est. — De dativis *πᾶσι τιθεῖσι λιποῦσι* et similibus, in quibus putandum est nasalem tum demum evanescere coepisse, cum *σFι* iam abiisset in *αι*, infra disputabitur § 4, c.

sanscr. *-tvana*, zend. *-thwana*, v. Schleicher comp. p. 469 [14]). Ergo hae quidem formae a regula illa non recedunt. Recedunt vero ab ea accusativi plur. III decl., quippe qui desinant in *-ᾰς*, ortum ex **-ᾰνς*, et formae Doridis haud paucae, quae *ν* ante *ς* finale sine compensatione eiectum habent. Sed illud *ν* in terminatione *-ᾰς* elisum eodem loco habendum est cum nasali in terminationibus *-ατι*, *-ατο* eiecta idemque illud, quo hanc elisionem excusandam supra iudicavimus, etiam illi elisioni, quam nasalis in accusativi pl. III decl. terminatione patitur, excusationem quandam dat [15]); et quod ad formas illas doricas attinet, quas collectas habes apud Ahrensium II 172 sqq., ante omnia hoc tenendum est, Dorienses eosdem qui *τός* pro *τόνς*, *χαρίες* pro **χαρίενς* etc. dicunt etiam *ἰαρές* dicere pro **ἰαρέες*, *Λατός* pro **Λατόος*, *ὥρᾶς* pro **ὥρᾱνς* etc. (v. Ahrens l. l.); ergo productionis suppletoriae ipsam rationem haec syllabarum finalium correptio minime attingit, id quod etiam ex hoc cognoscitur, quod illi Dorienses in media quidem voce aeque atque ceteri omnes *ν* ante *σ* quod vocalis sequitur constanter cum compensatione explodunt. Cf. quae de huius syllabarum finalium correptionis ratione Ahrens exposuit p. 177 sqq.

4. Videamus iam, qua ratione *πᾶσα* ex *πάνσα*, *ἱστᾶσα* ex *ἱστάνσα* etc. prodiisse credenda sint. Ex eis, quae § 2 disputavimus, concludendum est, in vocibus illis nasalem sensim paullatimque dissolutam atque dilapsam esse et ita, ut antea iam producta fuerit *α* vocalis quam nasalis sonus plane conticuerit; significare possumus formam hanc vocis *πᾶσα*, quae, nondum prorsus dilapsa nasali, vocalem iam productam habet, sic: *πᾱ̃σα*. Iure autem nos sumere, talem formam tempore quodam valuisse et viguisse, non solum universa quam secuntur linguae in productione suppletoria ratio docet, verum etiam linguarum cognatarum

14) Ex **-ϝάνη* eodem modo **-σFάνη*, *-σύνη* atque ex **katvaras*: **πίσFαρες* (cf. *τέσσαρες* pro **τέσFαρες*) *πίσυρες*. Cf. etiam *σφώ* pro **ϝFώ*.

15) Accuratius de his accusativis infra disputabitur § 4, a.

comparatio, utpote in quibus frequentissime formae occurrant tales, qualis est illa *πᾶ*σα*.

Et primum quidem constat, apud Romanos antiquissimis iam temporibus vocales, si quas nasalis cum consonanti continua colligata sequeretur, volgo productas esse simulque nasalem in sonum eum abiisse, quem grammatici sanscriti vocant *anusvâra:* dixerunt Romani *cô*sul, sê*si, sapsê*s, î*sanus, î*felix*[16]). Nonnumquam autem nasalis prorsus evanuit in hac lingua, ut in adiectivis in *-ôsus* exeuntibus, in comparativis in *-ôr-* i. e. *-ôs-* desinentibus (*meliôrem* pro *meliôsem* — **melionsem*), in accus. plur. II decl., ut in *equôs* pro **equons* (v. § 4, a, 4) al. Cf. Corssen I[2] 251 sqq., Brambach 'Ueber die neugestalt. der orth.' p. 266 sqq. In lingua sanscrita *n* ante *s* volgo in anusvâram abire simulque quae antecedit vocalem interdum produci inter omnes nota res est: ita fit ex **tutud-vans-am tutudvâṃsam*, ex **bhû-jans-am bhûjâṃsam*. Nasalis autem cum compensatione plane exstinctae exempla hac in lingua paucula tantum deprehenduntur, ut *jâsat* (Rigv.) pro *jaṃsat* a *jam*, *râsîja* (ibid.) pro *raṃsîja* a *ram* (cf. Benfey K. Z. IX 104). Etiam in lingua hibernica vetusta haud raro vocales ante *n* cum alia continua sociatum producuntur, idque fit aut cum nasalis extenuatione aut cum eius plena dissolutione, ut ex **sens* nascitur *sians* i. e. *sêns* = lat. *sensus*, ex **dori-gen-sa(n)t dorigénsat*, ex **cins cís* = lat. *census*, ex **mins mís* = lat. *mensis*, ex **infurnn ífurnn* = lat. *infernum*[17]) ctr. (Zeuss G. C. I 32. 439. 26). Non minus in lingua lituanica *n* ante *s* cum productione antecedentis vocalis extenuari solet: sic fit *pįsiu* ex *pin-siu* (1. pers. fut. act. 'plectam'), *siųsiu* ex **siunt-siu* ('mittam'). Olim *pįsiu siųsiu* pronuntiabantur ut *pî*siu, siû*siu*, sed hodie ubique

16) Sonus hic nasalis debilis in denario quodam Caesariano peculiari signo scriptus legitur: PARE:S; v. Ritschl 'Priscae Lat. Epigr. Suppl.' I (Bonnae a. 1862 ed.) p. XV sq.

17) Mire cum forma hibernica concinit lat. *iferos* quod legitur in inscriptione quadam apud Orell. Henz. (Goetze § 18).

talibus in formis nasalis plane conticuit, ita ut ῑ̯ ῡ̯ ᾱ̯ nunc nihil aliud valeant nisi ῑ̂ ῡ̂ ᾱ̂: hodie igitur productio ea suppletoria in hac lingua quasi perfecta et ad finem suum perducta est. V. Schleicher 'Lit. gramm.' p. 73 sq., comp. p. 319. Denique ne ex linguis germanicis nihil afferam, commemoro, in lingua volgari francica rhenana pronuntiari *â^{n}sê^{n}* pro *ănsehn*, *â^{n}fang* pro *ănfang*, *û^{n}sinn* pro *ŭnsinn* aliaque id genus, et in lingua Anglosaxonum atque in vetusta lingua scandinavica *n* saepius ante *s* cum compensatione excuti, velut in *âs* vel *ôs* pro *ans*, *gôs* pro *gans* (v. in primis Kirchhoff 'Das got. runenalph., Berl. 1851' p. 28). — Eodem igitur modo Graecorum πάνσα primum in πᾱ̓σα et dehinc in πᾶσα transiisse credendum est.

5. Ingreditur autem lingua graeca, ubi nasalis cum σ quod vocalis sequitur concurrit, non semper eam immutationis viam, ut nasalem removeat, σ servet: sed videmus interdum etiam σ superari a nasali. Pertinent huc aoristi stirpium in ν cadentium, ut ἔφᾱνα, ἔμῑνα, ἔχρῑνα, ἄμῡνα (Doridis hae sunt formae), quos aoristos natos esse constat ex *ἔφανσα, *ἔμενσα etc. Sumendum autem est, ex *ἔφανσα primum prodiisse ἔφαννα, quae est forma lesbiaca, inde tum ἔφᾱνα eadem ratione natum esse qua πᾶσα ex πάνσα, ita dico, ut nasalis vocalem α subsequens paullatim extenuaretur, dissolveretur, excuteretur. Iam vero quid sit causae, cur ex ἔφανσα non factum sit ἔφᾱσα sicuti ex πάνσα πᾶσα natum videmus, facile est ad intellegendum. Cernitur enim in hac re linguae studium quoddam ν nasalis, quae toti verbi declinationis rationi proprietatem suam subministret eique tanquam nota attributa sit, quam maxime integrae servandae (cf. Curtius 'Ueber die tragw. d. lautgesetze, 'Ber. d. königl. sächs. ges. d. wiss. 1870 p. 23). Quo forsitan id caussae accedat, quod etiam in aoristis stirpium earum, quae in λ et ϱ desinunt, σ antecedenti liquidae assimulatur et dein prior liquida cum compensatione eliditur, ut in ἔτῑλα ex *ἔτιλσα; scilicet ex ἔτιλσα nihil aliud fieri potuit praeter ἔτιλλα — ἔτῑλα: itaque ad ham-

similitudinem etiam in ἔφανσα σ esse antecedenti nasali assimulatum non incredibile est [18]).

De χήν-, μήν-, aliis quibusdam, in quibus non aliter quam in aoristis illis σ a nasali superatum cernitur, sub n. 7 agemus.

6.[19]) Iam vero id maxime nobis agendum est, ut explicemus, quinam factum sit, ut ex τιθένσα, τιθένς, τύπτονσα, ἁλόνς cum in Doride severiore (excipienda est dialectus Argivorum et Cretensium) τιθῆσα, τιθής, τύπτωσα, ἁλώς orirentur, in ion. et att. dial. τιθεῖσα, τιθείς, τύπτουσα, ἁλούς nascerentur et in dial. lesb. ex τύπτονσα, ἁλόνς τύπτοισα, ἅλοις, utque ex πάνσα cum in Iade et Atthide et Doride πᾶσα nasceretur, in lesbiaca dialecto rursus παῖσα prodiret, et ut ex (lesb.) ἔμεννα cum in Doride severiore ἔμηνα prodiret, apud reliquos Dorienses et in Iade et Atthide ἔμεινα fieret [20]). Atque dicamus primum de Iade et Atthide, in quibus dialectis constanter ει et ου offeruntur ubi Doris severior η et ω exhibet. Et in inscriptionibus quidem atticis vetustis pro eis diphthongis ει et ου, quae productione compensatoria nata sunt, constanter scribuntur E et O, contra pro eis ει et ου, quae coaluerunt ex ε + ι

18) Valde notabile est, quod etiam in lingua hibernica, in qua volgo nasalem sequenti continuae cedere vidimus, tum quidem nasalis secundam continuam superat, cum syllabam radicalem illa terminat et quae subsequitur consonans prima littera terminationis alicuius est. Stirps verbalis *gen* (facere) procreat ex se pluralem praeteriti hunc: 1. pers. *dori-gén-sam*, 2. p. *dori-gén-sid*, 3. p. *dori-gén-sat* (inveniuntur etiam brevi *e* scripta). 3. pers. singul. proprie esset *dori-gen-si* vel *dori-gén-si* (ut *gab-si*, *foid-si*, alia), at est *dori-géni* (vel *-geni* vel adeo *-gni*). Ex **infurnn* prodit, ut vidimus, *ífurnn*: contra ex **do-gen-fa* (3. pers. sing. fut.; *-fa* = lat. *-bit*) *dogéna* nascitur. V. Zeuss G. C. I 439.

19) Cf. ea, quae sub hoc numero exposuimus, cum eis, quae de eadem re plenius exposuit Dietrich K. Z. XIV 48 sqq.

20) Quod ει in ion. et att. dial. saepius in η producitur, ut in ἔφηνα, id peculiarem explicationem non postulat. Quocirca rem ipsam hic commemorasse satis sit.

et *o* + *v*, non minus constanter scribuntur *EI* et *OY*, velut *EYKΛEIΔEΣ*, *ΠOΛEI*, *BOYTΛΔEΣ*, *ΣIKOYΛIΛI*; v. Dietrich l. l. p. 53. 65. Ex quo colligendum est, *ει* in *τιϑεῖσα* (pro *τιϑένσα*) aliter tunc pronuntiatum esse quam *ει* in *Εὐκλείδης* (pro **Εὐκλε(F)ίδης*), atque *ου* in *τύπτουσα* (pro *τύπτονσα*) aliter quam *ου* in *βοῦς* (= scr. *gûus*); et hoc quidem veri longe simillimum mihi videtur, *OY* (*BOYΣ*) pronuntiatum esse ut ‘ou’, *O* autem (*TYΠTOΣA*), ita ut nos etiamnunc pronuntiare solemus, *EI* (*EYKΛEIΔEΣ*) ut ‘ei’, *E* vero (*TIΘEΣA*) consimiliter atque *e* illud, quod Francogalli vocant ‘é fermé’, et Romanorum illud *EI*, quo designatur sonus qui intermedius est inter *ê* et *î* (v. Ritschl opusc. II 624)[21]. An credas forte, tam diligenter antiquos Atticos *E* et *EI*, *O* et *OY* distinxisse et distinuisse, si *E* et *O* *διφϑόγγως* i. e. ita ut *EI* et *OY* pronuntiassent? At enim iam quaesiveris ex me, quinam factum esse credi possit, ut inde ex Euclidis archontis tempore — nam ab hoc novum alphabetum in publicum usum introductum esse constat — Attici *ει* et *ου* in *τιϑεῖσα* et *τύπτουσα* pronuntiarent quidem *μονοφϑόγγως*, sed tamen ut diphthongum scriberent, quique credi possit ex *τύπτουσα* prodiisse *τύπτûσα*, ex *τιϑένσα* *τιϑëυσα* (*ë* littera sonum illum inter *ê* et *î* intermedium designamus), atque *û* et *ë* ab antiquis Atticis scripta esse litteris *O* et *E*. Neutra quaestio difficilis est ad expediendum. Atque ut prius de hac dicam: constat *o* ab Ionibus et Atticis non semper ut *o* pronuntiatum esse, sed interdum *ŭ* vocalis vices sustinuisse. Clarissimum et manifestissimum exemplum hoc est: ex *εο*, ex quo in Doride contractione progressiva *ω* fit (*λωτρόν* ex *λοετρόν*), apud Iones et Atticos nascitur *ου* i. e. *û* (scribitur ab eis vetustis temporibus per *O*), ut ex *χρύσεος* *χρυσοῦς* fit i. e. *χρυσûς*; hoc *û* autem aliter ex *εο* nasci non poterat quam ita, ut *εο* proxime transiret in *ευ*, hinc *û* eodem modo fieret quo ex

21) Auditur hic sonus nunc in lingua Saxonum volgari, ut in *bêde*, *bêne* i. e. *beide*, *beine*.

o i. e. *eo* in Doride *ω*. Ad idem illud probandum Dietrich p. 58 commode affert voces *ἀνώνυμος* et *πρύτανις*, ut in quibus *v* proxime ex *u*, id autem ex *o* prodierit. Eodem igitur modo ex *τύπτονσα* apud Iones et Atticos proxime natum sumendum est **τύπτυνσα*[22]): ex hoc demum *τύπτῦσα* eadem ratione qua in Doride severiore ex *τύπτονσα* i. e. *íptonsa* prodiit *τύπτωσα*. Nec vero aliter ex *τιθένσα*, unde apud Dorienses *τιθῆσα* natum est, apud Iones et Atticos proxime prodiit *τιθέησα* (cum brevi *ĕ*), inde tum *τιθέσα* cum longo *ē*)[23]). Habuerunt igitur Iones et Attici antiquissimis iam temporibus praeter verum *o* et verum *ε* obscuratum *o* et *ε* ad *ι* vocalis sonum inclinans, utrumque autem *o* per *O* atque utrumque *ε* per *E* scribebant. Quae cum ita sint, non mirandum si etiam producta *o* (= *u*) et

---

22) Utrum *o* in hac forma prorsus iam in *u* obscuratum fuerit an inclinaverit tantummodo ad *u* vocalis sonum, diiudicare non ausim, neque id pro certo dicam, in forma ea, quae *ν* cum vocalis productione explosum exhibet, longam vocalem ab initio statim *û* fuisse; certe tamen exeunte saeculo quinto distincte iam pronuntiabatur *týptûτα*. — Etiam in lingua latina *o* ante nasales sexcenties in *u* abit, ut in *tremunt* pro *tremonti*, *hunc* pro *honc*, *Acheruntem* pro *Acherontem*; v. Corss. II² 175 sqq.; invenitur eadem mutatio in sanscrita quoque lingua, velut in terminatione 3. pers. plur. *-us*, quae prodiit ex **-ant(i)*: *bharêjus* pro **bharaiant* (= *φέροιεν*); v. Kuhn 'Kuhn u. Schleich. beitr. zur vergl. sprachf.' I p. 355 sqq. Frid. Müller ibid. II 354.

23) Quaesiverit fortasse quispiam ex me, quonam pacto ea, quae de pronuntiatione illorum antiquorum *E* et *O* productione compensatoria natorum dixi, conveniant cum hoc, quod eisdem his litteris apud veteres Atticos etiam ea *ει* et *ου* consignantur, quae contractione ex *ε*+*ε* et *o*+*o* facta sunt. Puto egomet optime omnia inter se convenire; nam, ut exemplis utar, *NOΣ* (*νοῦς*) et *ΘENAI* (*θεῖναι*) ita ex *νόος* et **θεεναι* nata esse mihi videntur, ut utrumque *o* primum propius ad *u* vocalis sonum accederet utrumque *ε* autem propius ad *i* vocalis sonum, deinde contraherentur binae breves vocales et ita quidem, ut **θεεναι* in *θέναι* (cum longa *ĕ*), *νόος* autem paullatim in *νῦς* transiret. Etiam hoc in genere Doris severior brevium vocalium originarium colorem retinuit; fecit enim ex *Σαπφόος Σαπφῶς*, ex **νοεέτω νοήτω*.

ε (= ĕ) per *O* et *E* scripserunt. — Altera quaestio est ea, qui factum sit ut illa ĕ et ô, prius *E* et *O* scripta, inde ex Euclidis tempore per binas vocales (*ει* et *ου*) scriberentur. Haud dubie hoc sic se habet. Genuinae diphthongi *EI* et *OY* (*ΕΥΚΛΕΙΔΕΣ, ΒΟΥΣ*) sub saeculi quinti exitum non iam pronuntiabantur ut purae diphthongi, sed accedebat *OY* ad ô vocalis sonum et *EI* ad sonum illum, quem significavimus per ë[24]). Iam cum novum alphabetum introducturi essent, desiderabant signa quibus longae illae vocales (*ΤΥΠΤΟΣΑ, ΤΙΘΕΣΑ*) distinguerentur a brevibus (ut in *ΤΥΠΤΟΝΤΕΣ, ΤΙΘΕΝΤΕΣ*). *ΤΙΘΗΣΑ, ΘΗΝΑΙ* (v. adn. 23), *ΤΥΠΤΩΣΑ, ΝΩΣ* (v. adn. 23) scribere non licebat, quia soni antiquorum illorum *E* et *O* longius a sonis eis recedebant, qui cum et ipsi in antiquo alphabeto litteris *E* et *O* scripti essent (*ΕΜΕΡΑ, ΟΠΟΣ*), tunc quidem notis *H* et *Ω* insigniendi erant. Itaque quid simplicius, quid opportunius et commodius esse potuit quam eas notas adhibere, quibus dudum *ov* et *ει* in vocibus *βοῦς* et *Εὐκλεί-δης* et sim. consignare consueverant?[25]) Difficiliores ad

24) Quam facile ex *ei* ĕ et ex *ou* ô fiat, docent omnes fere linguae cognatae. Satis erit pauca ex lingua latina et ex nostra lingua afferre: apud Romanos *quei, sei* transeunt in *quê, sê* (pronuntia *quĕ, sĕ*), porro in *quî, sî*; nostrum *schnee* (quod distincte ubique auditur *schnĕ*), theod. vet. *snêo*, i. e. **snêw*, natum est ex **sneiwo* = got. *snaiv-s*; item nostrum *see* = got. *saiv-s* alia multa. In lingua latina ex *douco* fit *dûco*, ex *ioudex iûdex* ctr.

25) De *O* vocalis quae est in *ΤΥΠΤΟΣΑ* origine et pronuntiatione cum Dietrichio idem sentio, non idem de *E* vocali quae est in *ΤΙΘΕΣΑ*. Putat enim ille hoc *E* posteriore tempore revera *διφθόγγως* pronuntiari coeptum esse, atque haec quidem de eo dicit p. 67 = „Es scheint ein zwiefaches gedehntes *e* im griechischen noch zur zeit der perserkriege gegeben zu haben: das wie unser *ae* lautende wurde hernach *η* geschrieben, das andre etwa wie *ê* in *see, seele* klingende wurde so scharf und knapp gesprochen, dass man allmählich ein schwaches *i* nach dem *e* hörte, wie man sich leicht dabei ertappen kann, dass man in *see, seeluft* u. dergl., wenn man bei dem *e*-laute etwas länger verweilt, ihn zuletzt in *i* verklingen lässt. Später nun —

explicandum sunt lesbiacae formae: *παῖσα*, *μοῖσα*, *τίθεισα*, *χίρναις*, *τοίς*, *τίθεις* et quae sunt similes. Volgo in his nasalis in *ι* dissoluta esse putatur (v. e. g. Bopp 'Vgl. gr.' I[3] 298, Hirzel 'Zur beurth. d. aeol. dial.' p. 50). Sed hoc concedi vix posse supra iam indicavi. Mihi hoc veri longe simillimum videtur, *ι* vocalem in lesbiacis illis formis sequenti sibilanti consonae potissimum deberi. Et primum quidem ex *πάνσα* apud Lesbios non aliter atque in ceteris dialectis puto *πᾱ̃σα* natum eaque mutatione simul crassiorem sibilantis sonum exortum esse (cf. lat. *formôssus*, *mêssis*, *φαμωσσα*, alia pro *formonsus* ctr.: Corssen I[2] 255), tum autem sibilum hunc sonum effecisse, ut, evanescente magis magisque debili nasali, post productam vocalem *ι* vocalis explicaretur eoque vocalis longa in veram diphthongum immutaretur (cf. Dietrich l. l.) [26]).

---

scheint mir nach dem obigen — sprach man dieses *ê* gradezu diphthongisch und schrieb es dann auch so, eben wie das aus contraction von *ε* und *ι* entstandene." Confiteor, me nusquam *i* illud, ut ita dicam, subrepticium percipere potuisse, neque omnino credo linguam graecam, quae aeque atque omnes cognatae linguae ubique studium prae se fert diphthongos ad simplicis vocalis speciem reducendi, ex *ĕ* veram diphthongum facturam fuisse. In primis autem in hac re illud respiciendum est, quod producta *ι* post novum alphabetum in communem usum introductum hic illic per *ει* exprimitur. Quod in forma *Ποσιδεῶν* factum esse Ahrens demonstravit in Philol. XXIII 202, isque iudicat iam circa annum 400 illam scripturam apud Atticos invaluisse: fortasse etiam in *εἴκοσι* *ει* partes longae *ī* sustinuit (v. Curt. 'Ueber die tragw. d. lautg.' p. 35). Crebrius *ει* pro *ī* scriptum inde ex Demosthenis aetate invenitur (v. Franz Elem. epigr. p. 150). Quae cum ita sint, sonum longae *ī* et sonum litterarum *ει* tunc non admodum diversos inter se fuisse apparet, postea autem, ut unusquisque scit, *ει* illud prorsus in *î* transiit.

26) Talis mutatio ne ab aliis quidem dialectis prorsus aliena fuisse videtur. Certe quidem huc pertinet *Πρίαισος*, urbs cretica, quae antiquiore tempore *Πρίανσος* audierat, quod quidem Pott K. Z. VI 336 nescio an recte suspicetur natum esse ex **Πριανθος*. Formam *Πρίαισος* recte iam Boeckh (C. I. II p. 405) composuit cum lesbiaco *παῖσα* = *πάνσα*. Est autem etiam tertia illius nominis forma nobis asser-

Restat ut commemorem, in dialecto boeotica *o* ita, u in Doride severiore fit, in *ω* produci, *ε* vero in *ει*, quo non aliter atque *ει* illud, quo ionica et attica dialecti utun tur, pro *μονοφθόγγῳ* habendum arbitror [27]).

7. Facile unusquisque ex his omnibus intellegit, ipsam pro ducendi rationem in omnibus graecae linguae dialectis unan eandemque esse atque omnia quae occurrunt discrimina e disparilitates eo redire, ut vocalis aut ante inceptam pro ductionem aut perfecta productione qualitatis suae muta tionem patiatur. Atque docent illae disparilitates, quae i dialectis conspiciuntur, (quod idem etiam arg. cret. *ὑπαρχόν σας, τόνς* ctr. dilucidissime docent) demum post linguam i dialectos digressam *ν* ante *σ* cum productione suppletori elidi coeptum esse. In universum quidem hoc constat: se non desunt exceptiones quaedam, voces dico, in quibus na salis iam ante linguam in dialectos discissam attenuat

---

vata *Πρίασσος* (v. Maur. Schmidt K. Z. XII 220), quae vel maxim confirmare videtur illud, quod dixi, antequam *ι* in syllabam irrepserit sibilantem sonum crassiorem ascivisse; suspicor autem *α* in *Πρίασσο* producte pronuntiatum esse.

27) Boeotos *ει* in *πατείρ, εὐγενείς, εἴρως, τίθειμι* ctr. *διφθόγγω* pronuntiasse nihil est quod mihi probet. Omnino Boeotorum dialectum studio teneri diphthongos in simplices vocales immutandi docet hoc quod *αι* in *η*, *ει* in *ī*, *οι* in *ῡ* mutant, veluti in *παληός* = *παλαιός* *ἶμι* = *εἶμι*, *Fῡκία* = *οἰκία* (Ahr. I 186 sqq.). Ergo ex hac parte ver dissimile fit, eosdem Boeotos simplicem longam vocalem in diphthon gum mutasse. Ex eo vero, quod Boeoti *ου* scribebant pro *ŭ* = att *υ* (Ahr. p. 180, ubi etiam ex titulis exempla huius scripturae afferun tur), cum sit necessario concludendum, Boeotos ex novo attico alpha beto illud breve *ου* ascivisse (luculente de hac re exposuit Ahrens p 196 sq.), ego non video quid impediat, quominus etiam *ει* illos ex com muni attico alphabeto accepisse iudicemus, quibus litteris sonum *ê* vo calis designarent propius ad *î* vocalis colorem sese inclinantem. Cu opinioni neque titulorum aetas, de qua videas Ahrensium, neque ho refragatur, quod in Corinnae fragmentis et in Aristophanis Acharnen sibus, ubi inde a v. 860 Boeotus loquens introducitur, compluries illu *ει* occurrit.

simulque antecedens vocalis producta putanda sit. Sunt autem vocabula *μήν-*, *χήν-*, *ὠμος* et nominativi stirpium in *-ον*, *-οντ*, *-εν* cadentium ei, qui desinunt in *-ων*, *-ην*.

Stirpis *μήν-* nominativus in Iade est *μείς*, cuius quem esse exspectaveris genetivum *μενός* nusquam reperies (v. Dindorf in Steph. Thes. et quod hic affertur Theodosii testimonium); est ubique *μηνός*. Praeter *μείς* autem Ias habet etiam nom. *μήν*, eodemque utuntur Attici. In Doride nominativus est *μής*, genet. *μηνός* etc. (Ahr. II 153. 242); denique in dial. lesb. reperitur genetivus *μῆννος* (Ahr. I 51). Stirpis principalis forma est *μενσ*, quae, *i* vocali affixa, integra cernitur in lat. *mens-i-s*. Nec non pellucet quidem illa etiam ex nom. ion. *μείς*, ut qui prodierit ex **μέν*ς **μένσ-*ς. In ceteris graecae linguae formis magis minusve obscurata est: et sumere debes, ex **μενσ-* proxime extenuatione nasalis et praecedentis vocalis productione **μησ-* natum esse (cf. lat. MESIS i. e. *mêⁿsis* et zend. *mâoŋh*, *mâoŋha*), ex **μησ-* autem assimulatione *σ* consonae ad praecedentem licet aliquantulum attenuatam nasalem *μηνν-* illud prodiisse, quod est stirpis in dialecto lesbiaca forma, exin denique formam volgarem *μήν-*.

Quo modo *μήν-* ex **μενσ-* prodiit, eodem *χήν-* ex *χενσ-* (= theod. *gans*, lat. *anser*) et *ὠμος* ex **ὄμσος* (= got. *amsa*, lat. *um-e-rus*) nata sunt.

Nec non eodem modo *δαίμων* prodiit ex **δαίμον-*ς, *γέρων* ex **γέρονς* **γέροντ-*ς, *ποιμήν* ex **ποιμέν-*ς ctr., qui nominativi prorsus adaequant formationem nominativorum *πατήρ* pro **πατέρ-*ς, *ῥήτωρ* pro **ῥήτορ-*ς, *δυσμενής* pro **δυσμενέσ-*ς. De his quidem stirpium in *ρ* et *σ* cadentium nominativis infra agendum erit, de illis vero hic addendum est, eandem plane nominativi stirpium in *n* vel *nt* exeuntium formationem in omnibus fere linguis cognatis occurrere, nisi quod saepius in his praeter *s* etiam nasalis ipsa abiciatur. Videas autem, quas hac in re rationes singulae linguae sequantur, ex stemmatis hisce:

1. Gr. *δαίμον-ς — *δαίμωνς — δαίμωνν
(δαίμων).
*ποιμέν-ς — *ποιμήνς — ποιμήνν
(ποιμήν).
Scr. *râǵan-s — *râǵâⁿs — *râǵâⁿⁿ — râǵâ.
Lat. *turbon-s — *turbôⁿs — *turbôⁿⁿ — turbô.
Lit. *akmen-s — *akmêⁿs — *akmêⁿⁿ — akmů̊ [2]
Got. *hanan-s — *hanâⁿs — *hanâⁿⁿ — hanâ
[— hana.
2. Gr. *γέρον(τ)-ς — *γέρω̥ς — γέρωνν
(γέρων).
Scr. *çrîman(t)-s — çrîmâⁿs — çrîmâⁿⁿ
(çrîmą̂s) [29] (çrîmân).
Lat. *feren(t)-s — ferêⁿs.
Lit. *kéikian(t)-s — kéikiâⁿs.
(kéikiąs) [30].

In lingua graeca praeter hanc formationem altera currit recentior quam illa; dico eam, secundum quan κτέν-ς apud Iones κτείς i. e. ktës, apud Dorienses apud Lesbios κτείς i. e. kteis et ex διδόνς apud I διδούς, apud Dor. διδώς, apud Lesb. δίδοις fit. Haec dem demum post linguam in diversas dialectos divisan valuit, illam alteram vero iam ante pullulasse inde cog citur, quod eadem usque forma (δαίμων ποιμήν ctr.) o um dialectorum est vocalisque productio legem sequ quam ex aetate ea, qua diversae dialecti nondum fue solae severior Doris et dialectus Lesbiorum retinuer idem illud esse de μήν-, χήν-, ὦμος dicendum conse

28) *lapis;* nescio an prius iam *e* hic obscuratum sit (*ů* eni gnificat ôᵃ) quam nasalis plane conticuerit. Cf. Schleicher 'Lit. gra p. 78.

29) Usurpatur haec forma ante mutas consonas explosivas pa lis, dentalis, lingualis classis: *çrîmą̂s tatra* (*felix ibi*), *çrîmą̂ç rati* (*felix it*; *ç* ante *k'* = *s*) ctr. V. Benfey 'Kurze sanskritgr.' p

30) *exsecrans*; v. Schleich. l. l. p. 92 sq.

neum est. Iam autem quid est caussae, cur cum *δαίμονς, *γέρον(τ)ς, *ποιμένς iam antiquissima linguae graecae aetate in δαίμων, γέρων, ποιμήν mutata sint, diutius remanserint διδόνς, τιθένς, ἕνς et postea cum et ipsa mutanda erant aliam mutationis viam incesserint? Atque qui factum, ut ex *ὀδόν(τ)-ς Iones ὀδών (cf. lesb. ἔδων), Attici ὀδούς, ex *ἄρσενς Lacones ἄρσης, ceteri Graeci ἄρσην, ex *μένς Iones μείς, ceteri μήν formarent? Quod ad haec respondeam fateor me non habere ac vereor ne omnino de enucleanda hac re desistendum sit [31]).

Ceterum pertineant fortasse etiam vocatici ᾽Ατλᾱ, Θόᾱ, Πολυδάμᾱ et similes ad antiquius illud formationis genus. Eorum stirpes seu, quod idem valet, antiquissimae formae sunt *᾽Ατλαντ, *Θόαντ, *Πολυδάμαντ. Hinc iam sane exspectaverimus fieri ᾽Ατλαν ctr., ut ex *φέροντ φέρον fit; sed illae formae sic natae esse videntur, ut τ finale proxime abiret in ς (cf. sanscr. suff. *vans* = *vant*, osc. *fufans* = **fufant*, alia id genus), tum ex *Θόανς prodiret *Θόᾱ᾽ς — *Θόᾱ᾽ν — Θόᾱ (cf. scr. *râǵâ*, lat. *turbô*). —

De ceteris quae sunt nasalium cum aliis consonis continuis colligationibus exponere hic supersedere possumus. Transimus igitur nunc ad partem specialem, ubi primo loco de *n*, tum de *m*, postremo de *ṅ* agendum erit.

---

31) Cum his, quae exposui de formatione nominativi singul. stirpium in *n* et *nt* cadentium, confer Curtii commentationem 'Zur bildung des gr. nomin. sing.' inscriptam ('Stud.' II 159 sqq.), quam supra, § 1, iam significavi.

Specialia.

I) *N.*

A) *ν* dissolvitur ante *σ*.

§ 4.

a) *σ* = s nativum.

1. Ex **μέλαν-ς*: ion. att. dor. *μέλᾱς*, lesb. *μέλαις*. — Ex **ἐν-ς*: ion. att. dor. mit. *εἷς*, dor. sev. *ἧς* (Ahr. II 154), lesb. *εἷς* (Ahr. I 70). — Ex **ἄρσεν-ς*: lacon. *ἄρσης* (Ahr. II 155). Similiter nonnulla alia quae mitto. Doricum *μέλᾶς* et sim. correptionem syllabae ultimae passa sunt (v. Ahr. II 174).

2. Ex **ἤσχὔν-σαι*, **παρώξὔν-σαι*, **ἐξήρᾰν-σαι*: *ἤσχῡσαι*, *παρώξῡσαι*, *ἐξήρᾱσαι* facta esse dicuntur; sed *πέφανσαι* volgo putatur *ν* tenere (cf. § 3, 3).

3. Ex *ἐνς* (argiv. cret.; Ahr. II 104): ion. att. dor. mit. *εἰς* et *ἐς*, dor. sev. *ἐς*, lesb. *εἰς* et *ἐς* (Ahr. II 358 sq. I 151); homer. *εἴσω* ex **ἔν-σω* (Curt. p. 289). *ἐς* et *ἔσω* correpta videntur ex *εἰς* (**ἐ̓ης*) et *εἴσω*.

4. Accusativi plur. terminatio est vel *-ans* vel *-ns*: illud adiungitur stirpibus eis, quae in consonam desinunt, hoc eis, quae in vocalem (v. Schleicher comp. p. 540). Atque terminationis *-ans* nasalis ubique in lingua graeca sine compensatione explosa videtur: *νῆας*, *πατέρας*, idemque factum cernitur in lingua sanscr.: *nâvas*, *pitaras* (pro volgari *pitṛn*) et in lingua lituanica: *dùkterĕs* (= *θυγατέρας*). Neque tamen ad aetatem indogermanicam licere hanc mutationem reducere documento sunt lat. *pedês* i. e. **ped-ens* et zend. *nerâç* = *ἀνέρας* (cf. Bopp Vgl. gr. I[3] 487) et ipsa dor. *γυναίκας*, *πτώκας*. Ex his quidem Doridis formis Ahrens conicit, *πτῶκας* proxime prodiisse ex *πτώκᾱς* (II 29). Veri similius mihi videtur, ex antiquissima forma **πτώκανς* proxime **πτώκαˇς* ortum esse (cf. zend. *nerâç*), tum vero omnino non processisse linguam ad productionem vocalis sed nasalem sine vocalis productione dissolvisse et extrivisse,

idque effectum esse puto usu huius terminationis frequentissimo et linguae praeterea studio quodam syllabarum finalium quam minime praegravandarum, in quo studio omnem illam syllabarum finalium correptionem Doridi propriam positam esse vides. Alteram accusativi pluralis terminationem, *-ns*, solae intactam servaverunt lingua gotica (*vulfa-ns, sunu-ns, makti-ns*) et dialecti Argivorum et Cretensium (*τόνς, πρειγενίτα-νς*). Ceteroqui productio suppletoria adhibetur. Et superat quidem sibilantem nasalis in lingua sanscrita (*açvân, patîn, sunûn*), ubi tamen *s* saepius etiam servatum conspicitur (*açvâs tatra equos ibi*; in Vedis ante vocales et hic illic ante *j, r, v, h* pro *în* et *ûn* usurpantur *ir* et *ûr*, in quibus *s* in *r* mutatum aeque ac si nulla nasalis praecederet, v. Sonne K. Z. XII 362)[32]. Cessit contra nasalis sibilanti in ceteris linguis. Ac nascitur apud Graecos

a. ex *-ονς*, quod Cretenses et Argivi tenent: in seveniore Doride reliqua *-ως, τὼς ἵππως*, in mit. Doride, Iade, Atthide *-ους, τοὺς ἵππους*, in Lesbismo *-οις, τοὶς ἵπποις*; in parte Doridis deprehendimus longam vocalem correptam, *τὸς νόμος, τὸς προξένος* (Ahr. II 172 sq.).

b. ex **-ινς* et **-νυς:* in recentiore Iade *-ῑς* et *-ῡς*, ut *πόλῑς, ὄφῑς, ἴτῡς, ὄφρῡς* (v. Bredow de dial. Herod. p. 264, Curtius K. Z. I 258, 'Erläut.' p. 61).

Non aliter apud Romanos ex **equo-ns* fit *equôs*, ex **avi-ns avîs* (inde *aveis* i. e. *avës—avês:* v. Corss. I² 740 sqq., cuius de hac re explanationem prorsus probo), ex **fructu-ns fructûs;* idque pro re certissima propono, quamvis Corssenio (I² p. 746) explicationem placere videam hanc: **equo-ams, *avi-ams, *fructu-ams — *equo͡os, *avi͡is, *fructu͡us — equôs, avîs, fructûs. Equôs* aliunde *ô* longum habere quam doricum *ἵππως*, quod ex *ἵπονς* natum esse Corssen sine dubio concedet, *ovîs* aliunde *î* longum habere quam ion. *ὄῖς* credi non potest. Nonne etiam *pedês* ex **pedens *pe-*

32) Ergo *açvâs* : *açvân* = **δαίμωνς* : *δαίμων*.

dems factum productione suppletoria? Ipse dicit Corssen p. 746. Atque quod provocat v. d. ad longam vocalem accusativorum sanscr. *açvân*, *patîn*, *sunûn*, hoc minimum facit momentum; nam formas eas ex **açvans*, **patins*, **sunus* prodiisse Sonne (v. supra) ita demonstravit, ut nihil dubii restet; et ex *i-a(ms)*, *u-a(ms)* in lingua sanscrita non *î*, *û* facta essent, sed *ja*, *va*. Ceterum videas, quaeso etiam ea, quae Bopp 'Vgl. gr.' I[3] 317. 477 sq. de illis accusativis disputavit.

Denique etiam apud Saxones veteres et apud Anglosaxones haec accusativi plur. formatio invenitur: sax. *dê môs*, *waldôs (waldâs)* al., anglos. *slutilâs*, *beágâs*, *dreámâs*, *fugolâs* al. V. Kelle 'Vgl. gramm. der germ. sprach.' 104.

b) *σ* ex *τ*, *δ*, *θ*[33]).

1. Tertiae pers. plur. act. terminatio est post consonas fere ubique[34]) *-anti*, post vocales maximam partem *-nsi* Servatur *-nti* in Doride: *λέγοντι*. In dialecto boeotica abit in *θ* (cf. Ahrens I 208, Grassmann K. Z. XII 103): *ἴωνθι*, *ἔχωνθι* (coniunct.). In ceteris dialectis mutatur *τ* in *σ*, quo facto nasalis aut servatur aut cum compensatione elabitur. Servatur autem in dialecto arcadica, ex qua nonnis traditi sunt coniunctivi *κρίνωνσι*, *παρετάξωνσι* (v. Gelbke de dial. arcad. p. 38), in ceteris omnibus eliditur cum compensatione: ion. *ἔᾶσι*, ion. att. *ἴσᾶσι*, *τιθέᾶσι*, *διδόᾶσι*, *δεικνύᾶσι*; hom. *ἰεῖσι*, lesb. *ἴεισι* (att. *ἰέᾶσι*); ion. att. *φᾶσί* lesb. *φαῖσι*; ion. att. *φέρουσι*, lesb. *φέροισι*; ion. att. *λοιπᾶσι*, lesb. *κεκρίκαισι*. — De *-ăσι* et *-ăτι* pro *-αντι* v. § 3, 2.

2. *Φλιᾶσιοι* pro **Φλιάντιοι*; *Φλιούσιοι* pro **Φλιοείσιοι* **Φλιοέντιοι*; *Σελινούσιοι* pro **Σελινοέντιοι* (cf. *Βολοέντιον*

33) Cf. Schleicher 'Sprachvergl. unters.' I 57 sqq.

34) Excipiendum est *εἰσί* quod natum est ex **ἐνσί* — *ἐντί* (dor. — **ἐσ-ντι*.

inscr. cret., Rangabé 'Ant. hell.' II n. 691 v. 2. 16; Votzsch 'Hermes' IV 270); *Προβαλῖσιοι* pro *Προβαλίνθιοι*; *μαρῦσιοι* pro *Ἀμαρύνθιοι*. — *Ἀχερούσιος*, *ἐκούσιος*, *πεούσιος*, *ἐθελούσιος*, alia pro *Ἀχερόντιος* ctr., v. Leo Meyer Z. Z. VII 414 sqq., Pott II² 819 sq. — De dor. *ὠσία* vid. Ahrens II 156.

3. *ἔσπεισμαι*, *κεκύλῑσμαι* pro **ἔσπενδ-μαι*, **κεκύλινδ-μι*; *ἐσπείσθην*, *ἐκυλῖσθην* pro **ἐσπένδ-θην*, **ἐκυλίνδ-θην*.

4. *πεῖσμα*, *πειστήρ* pro **πένθ-μα*, **πενθ-τήρ*. — De 3. et vide § 3, 3.

c) Inter *ν* et *σ* dentalis extrusa est.

1. Secundum formationem nominativi stirpium in *ντ* suntium eam, quae *σ* intactum relinquit, nascitur

α) ex **-αντ-ς*: dor. ion. att. *-ᾱς*, *πᾶς*, *ἱμᾶς*, *πράξᾱς*, lesb. *-αις*, *παῖς*, *Θόαις*, *ἵσταις*;

β) ex **-εντ-ς*: dor. sev. *-ης*, *χαρίης*, *τιθής*, (lac.) *Αἰγλάηρ*, dor. mit. ion. att. *-εις*, *χαρίεις*, *τιθείς*, *Ὀπόεις*, lesb. *-εις*, *τίθεις*, *φίλεις*, *εἷς*;

γ) ex **-οντ-ς*: dor. sev. *-ως*, *διδώς*, dor. mit. ion. att. *-ους*, *διδούς*, lesb. *-οις*, *δίδοις*;

δ) ex **-υντ-ς*: ubique *-ῡς*, *δεικνῦς* (lesb. *δείκνῡς*).

Dialecti Argivorum et Cretensium constanter, ut videtur, explosa dentali, nasalem servant; traditum habemus *τιθένς*.

In quibusdam Doridis partibus longa vocalis corripitur: *ἅς* (Alcm. fr. 68), *πράξᾰς*, *χαρίες*, *τιμήες* atque adeo *Φυκός* **Φυκό-Fεντ-ς* (Ahr. II 173 sq.).

2. Eadem est norma formationis dativi plur. earundem stirpium. Unum cuiusque generis exemplum hic habeas:

α) dor. ion. att. *πᾶσι*, lesb. *παῖσι*;

β) dor. sev. *τιθῆσι*, dor. mit. ion. att. *τιθεῖσι*, lesb. *τίθεισι*;

γ) dor. sev. *λέγωσι*, dor. mit. ion. att. *λέγουσι*, lesb. *λέγοισι*;

δ) *δεικνῦσι* (lesb. *δείκνῡσι*).

De dat. plur. adiectivorum suffixi *Fεντ* ope formatorum ut *χαρίεσι, νιφόεσι*, v. §. 3, 3.

3. *σπείσω, ἔσπεισα* pro **σπέν(δ)-σω, *ἔσπεν(δ)-σα; χεσομαι* pro **χέν(δ)-σομαι* (cf. lat. *pre-hend-o*); *κυλίσω, ἐκύλισα* pro **κυλίν(δ)-σω, *ἐκύλιν(δ)-σα; ἁλίσομαι* pro **ἁλίν(δ)-σομαι.*

4. *πείσομαι* (*patiar*) pro **πέν(ϑ)-σομαι, πεῖσις* pro **πέν(ϑ)-σις.*

d) *σ* ex *τj* ortum.

1. Ex **-αντja *-αντza -ανσα* (arg. cret., ut *πάνσα*): dor. ion. att. *-ᾶσα, πᾶσα, πράξᾱσα*, lesb. *-αισα, παῖσα, γέλαισ*

2. Ex **-εντja:* dor. sev. *-ῆσα, σταϑῆσα*, dor. mit. ion. att. *-εῖσα, τιϑεῖσα*, lesb. *-εισα, εἶσα, φίλεισα.*

3. Ex **-οντja* (arg. cret. *ὑπαρχόνσας*): dor. sev. *-ωσ λέγωσα, λιπῶσα*, dor. mit. ion. att. *-ουσα, λέγουσα, λιποῦσ Μέδουσα, Κρέουσα*, lesb. *-οισα, λέγοισα, λίποισα;* **μόντja: μόνσα; μῶσα* (lac. *μῶᾰ́*); *μοῦσα; μοῖσα* (cf. Cu p. 292).

4. Ex **-υντja :-ῡσα, φῦσα* (boeot. *φοῦσα*).

B) *ν* dissolvitur ante *ν*.

a) *νν* assimulatione progressiva natum.

§. 5.

1. *νν* ex *δν, ϑν.*

Futurum *ῥᾱνῶ* (v. Apoll. de adv. 600, 28) ex **ῥανν *ῥαδνῶ* a rad. *ῥαδ*, unde etiam *ἐρράδαται* etc. (cf. Legerlo K. Z. X 370). Aoristum *ἔρρᾱνα* in propatulo est fictum es ad similitudinem eorum verborum, quorum stirps in *ν* cadi

μᾱνός rarus de Curtii coniectura (p. 304) ex ra *μαδ* ea, quae est in *μαδᾶν* et lat. *madêre*, pullulat.

σκῆνος, σκηνή veri simile est cum Pottio (I[1] 243) nobi derivanda esse ex rad. *skad* tegere, quae in lat. *cas-trum cas-sis* (cf. Corss. 'Krit. beitr.' p. 449).

Dor. *ψᾱνός*, ion. att. *ψηνός*, quod idem significat atqu *ψεδνός ψαδυρός*, ducendum videtur ex **ψαδ-νός.*

σχῖνος idem significans atque κίδαλον et σκίλλα (pro *σκίδ-λα; cf. lac. ϝίλλα, lat. *sella* = **sedla*) ex **σχίδ-νος* a rad. σχιδ, σκιδ *scindere* (cf. Benfey I 170).

καθῖννμι, καθῖννμαι pro *καθ-ίδ-νυμι, *-νμαι ap. Hippocr., nisi forte καθίννυμι, καθίννυμαι scribendum sit (v. Westphal 'Meth. gr.' I 2, 163). ἴννεν praebet Hesychius (v. Curt. p. 226).

βύνη *mare* (Etym. M. 565,45) et cognomen Inonis Leucotheae (Draco p. 32 Herm.) cohaeret cum βυθός et natum est ex *βύθ-νη (cf. Pott II¹ 287).

2. νν ex σν.

Ex *Fέσ-νυμι fit ἕννυμι, ex hoc εἵννυμι (εἵνυμι), quod invenitur apud Herodotum, ut IV 64, et ab Homero quoque usurpatum esse videtur (v. Mayhoff de Rhiani Cretensis studiis hom. p. 37).

Ex stirpibus in -εσ exeuntibus formantur suffixi νο ope adiectiva quae in dial. ion. att. volgo in -εινος desinunt, ut ποθεινός, θαλπεινός, κλεεινός (κλεινός). In his formis unde diphthongus nata credenda sit, in controversia est: Bopp ('Vgl. gr.' III ³ 230) et Pott (II² 721. 828) sumunt hoc -εινος ortum ex *-εσ-ι-νος; alii, ut Ahrens (I 52), Leo Meyer (II 565), Kuhn (K. Z. II 262), Ebel (Fleckeis. ann. vol. LXXXV 242), -εινος ex *-εσνος productione suppl. ortum esse iudicant idque rectissime: nam obstrepit illi explicationi cum forma lesbiaca -εννος, tum maxime dorica -ηνός. Statuendum igitur est, ex -εσνος proxime (lesb.) -εννος, inde et doricum -ηνός et atticum -εινός prodiisse. Lesbiacae dialecti formas v. apud Ahrensium; doricae formationis habes haec fere exemplа: Φαηνός in nummis argiv. et ach. (Mionnet 'descr. de méd. ant.' II 233 et Suppl. IV 5), Κληνίππα C. I. n. 1934, (gen. sing.) Κλεηνίππω apud Hephaest. I p. 27, 16 ed. Gaisf. (edidit quidem Gaisf. secundum codicum auctoritatem: Ἀγ' αὖτ' ἐς οἶκον τὸν Κλεησίππω et post: ἐνταῦθα γὰρ ὁ ΣΙΠΠΩ...: sed quin pro σ ν scribendum sit, dubium esse non potest; cf.

etiam att. *Κλείνιππος* C. I. n. 115), *Κληνώ* apud Diotim. Anthol. Pal. VII 733 cod. Palat.; atticae dialecti exempla multa habes apud Leonem Meyerum l. l.

Atticorum poetae et Pindarus saepius lesbiaca forma utuntur.

Pro *πετεεινός*, *πετεινός* apud Homerum invenimus *πετεηνός*, *πετηνός*; forma cum *ει* tribus tantum locis occurrit in eisque incertissimis auctoribus utitur (v. La Roche 'Hom. unters.' p. 150). Quae igitur ratio intercedit inter formas illas? Haud dubie aut statuendum est, *πετεηνός* pertinere ad stirpem quandam **πετεασ-* (cf. *ἐρανός* ex **ἐρασ-νό-ς*), *πετεεινός* contra ad *πετεεσ-*, aut unam primitus fuisse formam *πετεηνός* = **πετεασνός* et postea eam sese accommodasse ad frequentiorem illam formam *-εεινος*, quae est in *κλεεινός*, *δεεινός*, aliis.

Ἀλεείνω, *φαείνω* ex **ἀλεέσ-νω*, **φαέσ-νω*.

Boeot. *Διώννσος (Διώνουσος)* autumat Ahrens (dial. 201, Philol. XXIII 210) productione suppletoria natum esse ex **Διόσνσος*; quippe apud Lesbios audit hic deus *Ζόννυξος*, cuius vocis priorem nasalem ex *σ* natam esse satis credibile est, licet eius origo nondum prorsus enucleata sit [35]). Recte Ahrensium illud autumare non pro certo dicam; nam cum vocis *Διόνσος* syllabae duae priores sine dubio ex **ΔιFo-* ortae sint, vehementer quaeritur, an *ε* non potius ex *Fo* prodierit (v. § 20, n. 6).

Lacon. *πονιάζω* (= *πυνιάζω* Hesych.), cuius *ον* pro longa vocali habendum videtur, ex **πŭνιάζω* — **πŭσιάζω* **Πŭς* = lat. osc. *pos*. Cf. *πύννος* quod ab Hesychio explicatur per *πρωκτός* (codex falso *τρωκτός*: v. Maur. Schmidt)

35) Novissimus, ni fallimur, de ea Savelsberg disputavit (K. Z. XVI p. 60): derivat verbum ex **ΔιFo-σνσος* ('Zeus' sohn'). At unde *ξ* lesbiacae formae?

b) *νν* assimulatione regressiva natum.

§. 6.

1. *νν* ex *νσ*.

De aoristis stirpium in *ν* cadentium in universum cum iam in generali parte egerimus, hic sufficiat exempla nonnulla afferre:

**ἔφανσα:* lesb. *ἔφαννα*, dor. *ἔφᾱνα*, ion. att. *ἔφηνα;*
**ἔμενσα:* lesb. *ἔμεννα*, dor. sev. *ἔμηνα*, dor. mit. ion. att. *ἔμεινα;*
**ἔκρινσα:* lesb. *ἔκριννα*, cet. *ἔκρῑνα;*
**ἄμυνσα:* lesb. *ἄμυννα*, dor. *ἄμῡνα*, ion. att. *ἤμῡνα*.

In producendo *α* Attici fluctuant inter *ᾱ* et *η*: post *ρ* et *ι* volgo reperimus *ᾱ*, sed hic illic *η*, ut in *ἐτέτρηνα*, *ἐμίηνα*, post alias consonantes volgo *η*, sed haud raro *ᾱ*, ut in *ἐκοίλᾱνα* (Thuc.), *ἴσχνᾱνα* (Aesch., Arist., Eurip.), *ὤργᾱνα* (Soph.), *ἐκέρδᾱνα* (Eur.), *ἐπίᾱνα* (Aesch.).

De stirpibus *μήν-*, *χήν-*, *ὠμο-* et de nominativis *δαίμων*, *ποιμήν* et similibus, quae paullo diversam rationem secuntur, satis iam supra disputavimus.

2. *νν* ex *νF*.

Hom. *ξεῖνος*, *ξείνιος*, dor. sev. *ξῆνος*, *ξήνιος* ex (lesb.) *ξέννος*, *ξέννιος*, haec autem ex *ξένFος*, *-ιος*: digamma servaverunt *πρόξενFος* et *ΞενFάρης*, quae in titulis Corcyraeis leguntur, ac *ΞένFων*, quod in vase Corinthio est (v. Savelsberg de dig. p. 7. 49); dorici *ξῆνος* testis est nomen *Ξηνιάδας* (Rose I. V. p. 290).

εἰνοσίφυλλος ex **ἐν-Fοσί-φυλλο-ς:* cf. *ἐννοσίγαιος*.

De *γούνατα*, *γοῦνα* si quis disceptare velit, utrum per epenthesin ex **γοννα(τα)* nata sint, an productione suppletoria ex *γόννα(τα)* (cf. lesb. *γόννα*), vereor, etsi omnes dialectorum huius vocis formas inter se composuerit, ne nihil inventurus sit quod faciat quidquam momenti (nam forma *γώνατα*, quae legitur apud Callimachum Lav. Pall. 84, nihil

1. Gr. **δαίμον-ς* — **δαίμων-ς* — *δαίμων-ν* (*δαίμων*).
**ποιμέν-ς* — **ποιμήν-ς* — *ποιμήν-ν* (*ποιμήν*).
Scr. **râǵan-s* — **râǵâⁿs* — **râǵâⁿⁿ* — *râǵâ*.
Lat. **turbon-s* — **turbônˢ* — **turbônⁿ* — *turbô*.
Lit. **akmen-s* — **akmêⁿs* — **akmêⁿⁿ* — *akmů*[28].
Got. **hanan-s* — **hanânˢ* — **hanânⁿ* — *hanâ* [— *hana*.

2. Gr. **γέρον(τ)-ς* — **γέρων-ς* — *γέρων-ν* (*γέρων*).
Scr. **çrîman(t)-s* — *çrîmâⁿs* (*çrîmâs*)[29] — *çrîmâⁿⁿ* (*çrîmân*).
Lat. **feren(t)-s* — *ferêⁿs*.
Lit. **kéikian(t)-s* — *kéikiâⁿs*. (*kéikiąs*)[30].

In lingua graeca praeter hanc formationem altera occurrit recentior quam illa; dico eam, secundum quam ex *κτέν-ς* apud Iones *κτεὶς* i. e. ktës, apud Dorienses *κτίς*, apud Lesbios *κτεὶς* i. e. kteis et ex *διδόν-ς* apud Iones *διδούς*, apud Dor. *διδώς*, apud Lesb. *δίδοις* fit. Haec quidem demum post linguam in diversas dialectos divisam invaluit, illam alteram vero iam ante pullulasse inde cognoscitur, quod eadem usque forma (*δαίμων ποιμήν* ctr.) omnium dialectorum est vocalisque productio legem sequitur, quam ex aetate ea, qua diversae dialecti nondum fuerunt, solae severior Doris et dialectus Lesbiorum retinuerunt; idem illud esse de *μήν-*, *χήν-*, *ὦμος* dicendum consentaneum.

---

28) *lapis;* nescio an prius iam *e* hic obscuratum sit (*ů* enim significat *ôᵃ*) quam nasalis plane conticuerit. Cf. Schleicher 'Lit. gramm.' p. 78.

29) Usurpatur haec forma ante mutas consonas explosivas palatalis, dentalis, lingualis classis: *çrîmâs tatra* (*felix ibi*), *çrîmâç ćarati* (*felix it*; *ç* ante *k'* = *s*) ctr. V. Benfey 'Kurze sanskritgr.' p. 21.

30) *exsecrans*; v. Schleich. l. l. p. 92 sq.

neum est. Iam autem quid est caussae, cur cum *δαίμονς, *γέρον(τ)ς, *ποιμένς iam antiquissima linguae graecae aetate in δαίμων, γέρων, ποιμήν mutata sint, diutius remanserint διδόνς, τιθένς, ἕνς et postea cum et ipsa mutanda erant aliam mutationis viam incesserint? Atque qui factum, ut ex *ὀδόν(τ)-ς Iones ὀδών (cf. lesb. ἔδων), Attici ὀδούς, ex *ἄρσενς Lacones ἄρσης, ceteri Graeci ἄρσην, ex *μένς Iones μείς, ceteri μήν formarent? Quod ad haec respondeam fateor me non habere ac vereor ne omnino de enucleanda hac re desistendum sit [31]).

Ceterum pertineant fortasse etiam vocatici Ἄτλᾱ, Θόᾱ, Πολυδάμᾱ et similes ad antiquius illud formationis genus. Eorum stirpes seu, quod idem valet, antiquissimae formae sunt *Ἄτλαντ, *Θόαντ, *Πολυδάμαντ. Hinc iam sane exspectaverimus fieri Ἄτλαν ctr., ut ex *φέροντ φέρον fit; sed illae formae sic natae esse videntur, ut τ finale proxime abiret in ς (cf. sanscr. suff. *vans* = *vant*, osc. *fufans* = **fufant*, alia id genus), tum ex *Θόανς prodiret *Θόᾱνς — *Θόᾱνν — Θόᾱ (cf. scr. *râǵâ*, lat. *turbô*). —

De ceteris quae sunt nasalium cum aliis consonis continuis colligationibus exponere hic supersedere possumus. Transimus igitur nunc ad partem specialem, ubi primo loco de *n*, tum de *m*, postremo de *ṅ* agendum erit.

---

31) Cum his, quae exposui de formatione nominativi singul. stirpium in *n* et *nt* cadentium, confer Curtii commentationem 'Zur bildung des gr. nomin. sing.' inscriptam ('Stud.' II 159 sqq.), quam supra, § 1, iam significavi.

Specialia.

I) *N.*

A) ν dissolvitur ante σ.

§ 4.

a) σ = s nativum.

1. Ex **μέλαν-ς*: ion. att. dor. *μέλᾱς*, lesb. *μέλαις*. — Ex **ἔν-ς*: ion. att. dor. mit. *εἷς*, dor. sev. *ἧς* (Ahr. II 154), lesb. *εἷς* (Ahr. I 70). — Ex **ἄρσεν-ς*: lacon. *ἄρσης* (Ahr. II 155). Similiter nonnulla alia quae mitto. Doricum *μέλᾶς* et sim. correptionem syllabae ultimae passa sunt (v. Ahr. II 174).

2. Ex **ἦσχὔν-σαι*, **παρώξὔν-σαι*, **ἐξήρᾰν-σαι*: *ἦσχῡσαι*, *παρώξῡσαι*, *ἐξήρᾱσαι* facta esse dicuntur; sed *πέφανσαι* volgo putatur *ν* tenere (cf. § 3, 3).

3. Ex *ἐνς* (argiv. cret.; Ahr. II 104): ion. att. dor. mit. *εἰς* et *ἐς*, dor. sev. *ἐς*, lesb. *εἰς* et *ἐς* (Ahr. II 358 sq. I 151); homer. *εἴσω* ex **ἔν-σω* (Curt. p. 289). *ἐς* et *ἔσω* correpta videntur ex *εἰς* (**ἦς*) et *εἴσω*.

4. Accusativi plur. terminatio est vel *-ans* vel *-ns*: illud adiungitur stirpibus eis, quae in consonam desinunt, hoc eis, quae in vocalem (v. Schleicher comp. p. 540). Atque terminationis *-ans* nasalis ubique in lingua graeca sine compensatione explosa videtur: *νῆας*, *πατέρας*, idemque factum cernitur in lingua sanscr.: *nâvas*, *pitaras* (pro volgari *pitṛn*) et in lingua lituanica: *dùkterës* (= *θυγατέρας*). Neque tamen ad aetatem indogermanicam licere hanc mutationem reducere documento sunt lat. *pedês* i. e. **ped-ens* et zend. *nerāç* = *ἀνέρας* (cf. Bopp Vgl. gr. I[3] 487) et ipsa dor. *γυναίκας*, *πτώκας*. Ex his quidem Doridis formis Ahrens conicit, *πτῶκας* proxime prodiisse ex *πτώκᾱς* (II 29). Veri similius mihi videtur, ex antiquissima forma **πτώκανς* proxime **πτώκαˇς* ortum esse (cf. zend. *nerāç*), tum vero omnino non processisse linguam ad productionem vocalis sed nasalem sine vocalis productione dissolvisse et extrivisse,

idque effectum esse puto usu huius terminationis frequentissimo et linguae praeterea studio quodam syllabarum finalium quam minime praegravandarum, in quo studio omnem illam syllabarum finalium correptionem Doridi propriam positam esse vides. Alteram accusativi pluralis terminationem, *-ns*, solae intactam servaverunt lingua gotica (*vulfa-ns, sunu-ns, makti-ns*) et dialecti Argivorum et Cretensium (*τόνς, πρειγεύτα-νς*). Ceteroqui productio suppletoria adhibetur. Et superat quidem sibilantem nasalis in lingua sanscrita (*açvân, patîn, sunûn*), ubi tamen *s* saepius etiam servatum conspicitur (*açvâs tatra equos ibi*; in Vedis ante vocales et hic illic ante *j, r, v, h* pro *în* et *ûn* usurpantur *ir* et *ûr*, in quibus *s* in *r* mutatum aeque ac si nulla nasalis praecederet, v. Sonne K. Z. XII 362)[32]. Cessit contra nasalis sibilanti in ceteris linguis. Ac nascitur apud Graecos

a. ex *-ονς*, quod Cretenses et Argivi tenent: in severiore Doride reliqua *-ως, τὼς ἵππως*, in mit. Doride, Iade, Atthide *-ους, τοὺς ἵππους*, in Lesbismo *-οις, τοὶς ἵπποις*; in parte Doridis deprehendimus longam vocalem correptam, *τὸς νόμος, τὸς προξένος* (Ahr. II 172 sq.).

b. ex **-ινς* et **-υνς:* in recentiore Iade *-ῑς* et *-ῡς*, ut *πόλῑς, ὄφῑς, ἴτῡς, ὄφρῡς* (v. Bredow de dial. Herod. p. 264, Curtius K. Z. I 258, 'Erläut.' p. 61).

Non aliter apud Romanos ex **equo-ns* fit *equôs*, ex **avi-ns avîs* (inde *aveis* i. e. *avës—avês:* v. Corss. I² 740 sqq., cuius de hac re explanationem prorsus probo), ex **fructu-ns fructûs;* idque pro re certissima propono, quamvis Corssenio (I² p. 746) explicationem placere videam hanc: **equo-ams, *avi-ams, *fructu-ams — *equo͡os, *avi͡is, *fructu͡us — equôs, avîs, fructûs. Equôs* aliunde *ô* longum habere quam doricum *ἵππως*, quod ex *ἵπονς* natum esse Corssen sine dubio concedet, *ovîs* aliunde *î* longum habere quam ion. *ὄῖς* credi non potest. Nonne etiam *pedês* ex **pedens *pe-*

32) Ergo *açvâs* : *açvân* = **δαίμωνς* : *δαίμων*.

dęms factum productione suppletoria? Ipse dicit Corssen p. 746. Atque quod provocat v. d. ad longam vocalem accusativorum sanscr. *açvân*, *patîn*, *sunûn*, hoc minimum facit momentum; nam formas eas ex **açvans*, **patîns*, **sunûs* prodiisse Sonne (v. supra) ita demonstravit, ut nihil dubii restet; et ex *i-a(ms)*, *u-a(ms)* in lingua sanscrita non *î*, *û* facta essent, sed *ja*, *va*. Ceterum videas, quaeso, etiam ea, quae Bopp 'Vgl. gr.' I[3] 317. 477 sq. de illis accusativis disputavit.

Denique etiam apud Saxones veteres et apud Anglosaxones haec accusativi plur. formatio invenitur: sax. *dô môs*, *waldôs (waldâs)* al., anglos. *slutilâs*, *beágâs*, *dreámâs*, *fugolâs* al. V. Kelle 'Vgl. gramm. der germ. sprach.' 104.

b) *σ* ex *τ*, *δ*, *ϑ*[33]).

1. Tertiae pers. plur. act. terminatio est post consonas fere ubique[34]) *-anti*, post vocales maximam partem *-nt* Servatur *-nti* in Doride: *λέγοντι*. In dialecto boeotica abit in *ϑ* (cf. Ahrens I 208, Grassmann K. Z. XII 103) *ἴωνϑι*, *ἔχωνϑι* (coniunct.). In ceteris dialectis mutatur *τ* in *σ*, quo facto nasalis aut servatur aut cum compensatione elabitur. Servatur autem in dialecto arcadica, ex qua nobis traditi sunt coniunctivi *κρίνωνσι*, *παρετάξωνσι* (v. Gelbke de dial. arcad. p. 38), in ceteris omnibus eliditur cum compensatione: ion. *ἔᾶσι*, ion. att. *ἴσᾶσι*, *τιϑέᾶσι*, *διδόᾶσι*, *δεικνύᾶσι*; hom. *ἰεῖσι*, lesb. *ἴεισι* (att. *ἰέᾶσι*); ion. att. *φᾶσί* lesb. *φαῖσι*; ion. att. *φέρουσι*, lesb. *φέροισι*; ion. att. *λελοίπᾶσι*, lesb. *κεκρίκαισι*. — De *-ăσι* et *-ăτι* pro *-αντι* v. § 3, 2.

2. *Φλιᾶσιοι* pro **Φλιάντιοι*; *Φλιούσιοι* pro **Φλιοείσιοι* **Φλιοέντιοι*; *Σελινούσιοι* pro **Σελινοέντιοι* (cf. *Βολοέντιοι*

33) Cf. Schleicher 'Sprachvergl. unters.' I 57 sqq.

34) Excipiendum est *εἰσί* quod natum est ex **ἐνσί* — *ἐντί* (dor.) — **ἐσ-ντι*.

in inscr. cret., Rangabé 'Ant. hell.' II n. 691 v. 2. 10; Voretzsch 'Hermes' IV 270); *Προβαλῖσιοι* pro *Προβαλίνθιοι*; *Ἀμαρῦσιοι* pro *Ἀμαρύνθιοι*. — *Ἀχερούσιος*, *ἑκούσιος*, *περιούσιος*, *ἐθελούσιος*, alia pro *Ἀχερόντιος* ctr., v. Leo Meyer K. Z. VII 414 sqq., Pott II² 819 sq. — De dor. *ὠσία* vid. Ahrens II 156.

3. *ἔσπεισμαι*, *κεκύλῑσμαι* pro **ἔσπενδ-μαι*, **κεκύλινδ-μαι*; *ἐσπείσθην*, *ἐκυλῖσθην* pro **ἐσπένδ-θην*, **ἐκυλίνδ-θην*.

4. *πεῖσμα*, *πειστήρ* pro **πένθ-μα*, **πενθ-τήρ*. — De 3. et 4. vide § 3, 3.

c) Inter *ν* et *σ* dentalis extrusa est.

1. Secundum formationem nominativi stirpium in *ντ* exeuntium eam, quae *σ* intactum relinquit, nascitur

α) ex **-αντ-ς*: dor. ion. att. *-ᾱς*, *πᾶς*, *ἱμᾶς*, *πράξᾶς*, lesb. *-αις*, *παῖς*, *Θόαις*, *ἵσταις*;

β) ex **-εντ-ς*: dor. sev. *-ης*, *χαρίης*, *τιθής*, (lac.) *Ἀγλάῃρ*, dor. mit. ion. att. *-εις*, *χαρίεις*, *τιθείς*, *Ὀπόεις*, lesb. *-εις*, *τίθεις*, *φίλεις*, *εἷς*;

γ) ex **-οντ-ς*: dor. sev. *-ως*, *διδώς*, dor. mit. ion. att. *-ους*, *διδούς*, lesb. *-οις*, *δίδοις*;

δ) ex **-ντ-ς*: ubique *-ῡς*, *δεικνῦς* (lesb. *δείκνῡς*).

Dialecti Argivorum et Cretensium constanter, ut videtur, explosa dentali, nasalem servant; traditum habemus *τιθένς*.

In quibusdam Doridis partibus longa vocalis corripitur: *Ἀΐδᾰς* (Alcm. fr. 68), *πράξᾰς*, *χαρίες*, *τιμήες* atque adeo *Φυκός* = **Φυκό-Fεντ-ς* (Ahr. II 173 sq.).

2. Eadem est norma formationis dativi plur. earundem stirpium. Unum cuiusque generis exemplum hic habeas:

α) dor. ion. att. *πᾶσι*, lesb. *παῖσι*;

β) dor. sev. *τιθῆσι*, dor. mit. ion. att. *τιθεῖσι*, lesb. *τίθεισι*;

γ) dor. sev. *λέγωσι*, dor. mit. ion. att. *λέγουσι*, lesb. *λέγοισι*;

δ) *δεικνῦσι* (lesb. *δείκνῡσι*).

De dat. plur. adiectivorum suffixi *Fεντ* ope formatorum ut *χαρίεσι, νιφόεσι*, v. §. 3, 3.

3. *σπείσω, ἔσπεισα* pro **σπέν(δ)-σω, *ἔσπεν(δ)-σα; χεί σομαι* pro **χέν(δ)-σομαι* (cf. lat. *pre-hend-o*); *κυλίσω, ἐκύ λῖσα* pro **κυλίν(δ)-σω, *ἐκύλιν(δ)-σα; ἁλίσομαι* pro **ἁλίν(δ) σομαι.*

4. *πείσομαι* (*patiar*) pro **πέν(ϑ)-σομαι, πεῖσις* pr **πέν(ϑ)-σις.*

d) *σ* ex *τj* ortum.

1. Ex **-αντja *-αντza -ανσα* (arg. cret., ut *πάνσα*): do ion. att. *-ᾶσα, πᾶσα, πράξᾶσα*, lesb. *-αισα, παῖσα, γέλαισ*

2. Ex **-εντja:* dor. sev. *-ῆσα, σταϑῆσα*, dor. mit. io att. *-εῖσα, τιϑεῖσα*, lesb. *-εισα, εἶσα, φίλεισα.*

3. Ex **-οντja* (arg. cret. *ὑπαρχόνσας*): dor. sev. *-ωσ λέγωσα, λιπῶσα*, dor. mit. ion. att. *-ουσα, λέγουσα, λιποῦσ Μέδουσα, Κρέουσα*, lesb. *-οισα, λέγοισα, λίποισα; *μόντja: μόνσα; μῶσα* (lac. *μῶά*); *μοῦσα; μοῖσα* (cf. Cu p. 292).

4. Ex **-υντja :-ῡσα, φῦσα* (boeot. *φοῦσα*).

B) *ν* dissolvitur ante *ν*.

a) *νν* assimulatione progressiva natum.

§. 5.

1. *νν* ex *δν, ϑν.*

Futurum *ῥᾰνῶ* (v. Apoll. de adv. 600, 28) ex **ῥαννε *ῥαδνῶ* a rad. *ῥαδ*, unde etiam *ἐρράδαται* etc. (cf. Legerlo K. Z. X 370). Aoristum *ἔρρᾰνα* in propatulo est fictum es ad similitudinem eorum verborum, quorum stirps in *ν* cadi

μᾰνός rarus de Curtii coniectura (p. 304) ex ra *μαδ* ea, quae est in *μαδᾰ́ν* et lat. *madêre*, pullulat.

σκῆνος, σκηνή veri simile est cum Pottio (I[1] 243) nobi derivanda esse ex rad. *skad* tegere, quae in lat. *cas-trum cas-sis* (cf. Corss. 'Krit. beitr.' p. 449).

Dor. *ψᾰνός*, ion. att. *ψηνός*, quod idem significat atqu *ψεδνός ψαδυρός*, ducendum videtur ex **ψαδ-νός.*

σχῖνος idem significans atque *κίδαλον* et *σκίλλα* (pro **σκίδ-λα*; cf. lac. *ϝέλλα*, lat. *sella* = **sedla*) ex **σχίδ-νος* a rad. *σχιδ*, *σκιδ scindere* (cf. Benfey I 170).

καθίνυμι, *καθίνυμαι* pro **καθ-ίδ-νυμι*, *-*νυμαι* ap. Hippocr., nisi forte *καθίννυμι*, *καθίννυμαι* scribendum sit (v. Westphal 'Meth. gr.' I 2, 163). *ἴννεν* praebet Hesychius (v. Curt. p. 226).

βύνη mare (Etym. M. 565,45) et cognomen Inonis Leucotheae (Draco p. 32 Herm.) cohaeret cum *βυθός* et natum est ex **βύθ-νη* (cf. Pott II[1] 287).

2. *νν* ex *σν*.

Ex **Fέσ-νυμι* fit *ἕννυμι*, ex hoc *εἵνυμι* (*εἵννυμι*), quod invenitur apud Herodotum, ut IV 64, et ab Homero quoque usurpatum esse videtur (v. Mayhoff de Rhiani Cretensis studiis hom. p. 37).

Ex stirpibus in *-εσ* exeuntibus formantur suffixi *νο* ope adiectiva quae in dial. ion. att. volgo in *-εινος* desinunt, ut *ποθεινός*, *θαλπεινός*, *κλεεινός* (*κλεινός*). In his formis unde diphthongus nata credenda sit, in controversia est: Bopp ('Vgl. gr.' III[3] 230) et Pott (II[2] 721. 828) sumunt hoc *-εινος* ortum ex **-εσ-ι-νος*; alii, ut Ahrens (I 52), Leo Meyer (II 565), Kuhn (K. Z. II 262), Ebel (Fleckeis. ann. vol. LXXXV 242), *-εινος* ex **-εσνος* productione suppl. ortum esse iudicant idque rectissime: nam obstrepit illi explicationi cum forma lesbiaca *-εννος*, tum maxime dorica *-ηνός*. Statuendum igitur est, ex *-εσνος* proxime (lesb.) *-εννος*, inde et doricum *-ηνός* et atticum *-εινός* prodiisse. Lesbiacae dialecti formas v. apud Ahrensium; doricae formationis habes haec fere exemplа: *Φαηνός* in nummis argiv. et ach. (Mionnet 'descr. de méd. ant.' II 233 et Suppl. IV 5), *Κληνίππα* C. I. n. 1934, (gen. sing.) *Κλεηνίππω* apud Hephaest. I p. 27, 16 ed. Gaisf. (edidit quidem Gaisf. secundum codicum auctoritatem: *Ἄγ' αὖτ' ἐς οἶκον τὸν Κλεησίππω* et post: *ἐνταῦθα γὰρ ὁ ΣΙΠΠΩ*...: sed quin pro *σ ν* scribendum sit, dubium esse non potest; cf.

etiam att. *Κλείνιππος* C. I. n. 115), *Κληνώ* apud Diotin Anthol. Pal. VII 733 cod. Palat.; atticae dialecti exempl multa habes apud Leonem Meyerum l. l.

Atticorum poetae et Pindarus saepius lesbiaca form utuntur.

Pro *πετεεινός*, *πετεινός* apud Homerum invenimt *πετεηνός*, *πετηνός*; forma cum *ει* tribus tantum locis o currit in eisque incertissimis auctoribus utitur (v. La Roch 'Hom. unters.' p. 150). Quae igitur ratio intercedit int formas illas? Haud dubie aut statuendum est, *πετεην* pertinere ad stirpem quandam **πετεασ-* (cf. *ἐραννός* e **ἐρασ-νό-ς*), *πετεεινός* contra ad *πετεσ-*, aut unam primiti fuisse formam *πετεηνός* = **πετεασνός* et postea eam se accommodasse ad frequentiorem illam formam *-εεινος*, qu est in *κλεεινός*, *δεεινός*, aliis.

Ἀλεείνω, *φαείνω* ex **ἀλεέσ-νω*, **φαέσ-νω*.

Boeot. *Διώννσος (Διώνουσος)* autumat Ahrens (dial. 201, Philol. XXIII 210) productione suppletoria natum es ex **Διόσνυσος*; quippe apud Lesbios audit hic deus *Ζό νυξος*, cuius vocis priorem nasalem ex *σ* natam esse sat credibile est, licet eius origo nondum prorsus enuclea sit [35]). Recte Ahrensium illud autumare non pro certo d cam; nam cum vocis *Διόννσος* syllabae duae priores sir dubio ex **ΔιFo-* ortae sint, vehementer quaeritur, an non potius ex *Fo* prodierit (v. § 20, n. 6).

Lacon. *πουνιάζω* (= *πυννιάζω* Hesych.), cuius *ου* p longa vocali habendum videtur, ex **πῦννιάζω* — **πῦσνιάζ* **Πῦς* = lat. osc. *pos*. Cf. *πύννος* quod ab Hesychio expl catur per *πρωκτός* (codex falso *τρωκτός*: v. Maur. Schmidt

35) Novissimus, ni fallimur, de ea Savelsberg disputavit (K. Z XVI p. 60): derivat verbum ex **ΔιFo-σνυσος* ('Zeus' sohn'). A unde *ξ* lesbiacae formae?

b) νν assimulatione regressiva natum.

§. 6.

1. νν ex νσ.

De aoristis stirpium in ν cadentium in universum cum iam in generali parte egerimus, hic sufficiat exempla nonnulla afferre:

*ἔφανσα: lesb. ἔφαννα, dor. ἔφᾱνα, ion. att. ἔφηνα;
*ἔμενσα: lesb. ἔμεννα, dor. sev. ἔμηνα, dor. mit. ion. att. ἔμεινα;
*ἔκρινσα: lesb. ἔκριννα, cet. ἔκρῑνα;
*ἄμυνσα: lesb. ἄμυννα, dor. ἄμῡνα, ion. att. ἤμῡνα.

In producendo α Attici fluctuant inter ᾱ et η: post ρ et ε volgo reperimus ᾱ, sed hic illic η, ut in ἐτέτρηνα, ἐμείηνα, post alias consonantes volgo η, sed haud raro ᾱ, ut in ἐκοίλᾱνα (Thuc.), ἴσχνᾱνα (Aesch., Arist., Eurip.), ὤργᾱνα (Soph.), ἐκέρδᾱνα (Eur.), ἐπίᾱνα (Aesch.).

De stirpibus μήν-, χήν-, ὠμο- et de nominativis δαίμων, ποιμήν et similibus, quae paullo diversam rationem secuntur, satis iam supra disputavimus.

2. νν ex νF.

Hom. ξεῖνος, ξείνιος, dor. sev. ξῆνος, ξήνιος ex (lesb.) ξέννος, ξέννιος, haec autem ex ξένFος, -ιος: digamma servaverunt πρόξενFος et Ξενφάρης, quae in titulis Corcyraeis leguntur, ac ΞένFων, quod in vase Corinthio est (v. Savelsberg de dig. p. 7. 49); dorici ξῆνος testis est nomen Ξηνιάδας (Rose I. V. p. 290).

εἰνοσίφυλλος ex *ἐν-Fοσί-φυλλο-ς: cf. ἐννοσίγαιος.

De γούνατα, γοῦνα si quis disceptare velit, utrum per epenthesin ex *γονυα(τα) nata sint, an productione suppletoria ex γόννα(τα) (cf. lesb. γόννα), vereor, etsi omnes dialectorum huius vocis formas inter se composuerit, ne nihil inventurus sit quod faciat quidquam momenti (nam forma γώνατα, quae legitur apud Callimachum Lav. Pall. 84, nihil

affert ad iudicium, quippe cum hyperdorice a tali poeta dicta esse possit). At vero ionicum *δούρατα*, ut quod ex **δόρρατα* natum esse documento sit dorica quae certissimis testibus utitur forma *δώρατα* (v. § 11, b, 3), utque cuius *ου* nemo alia ratione factum esse putaverit quam *ου* vocis *γούνατα*, docere mihi videtur, *γούνα(τα)* proxime productione suppl. ortum esse ex *γόννα(τα)*.

θῖναί (*ψάμμοι, ὑψηλοὶ τόποι* Hesych.), *θῖν, θῖς* recte componuntur cum scr. *dhanu-s, dhanvan*. Igitur *θῖναί* ex **θινναί *θινϝαί* et stirps *θῖν-* ex **θίνν-, *θίνϝ-, *θιν-*; v. Leo Meyer II 253 sq., Benfey I 644, Curt. p. 240.

ἄνω (semel duntaxat cum brevi *α ἄνοιτο* Il. *Σ* 473) ex **ἄννω — *ἄνϝω — ἀνύω*; cf. Pott II[1] 151, Ahrens 'Ueber die conj. auf *μι*' p. 21, Curtius 'Erläut.' p. 119. Hom. *τίνω, φθίνω* ex **τίνϝω, *φθίνϝω — *τινύω, *φθινύω*, quorum suffixum *νυ* integrum servatum cernitur in *τί-νυ-μι* et *φθι-νύ-θω*; item puto homer. *φθάνω* natum ex **φθᾰ́-νϝ-ω*, v. Ahrens l. c. Num etiam *ἱκάνω* (cf. Leo Meyer II 74), *ἀγίνω, ὀρίνω* (lesb. *ὀρίννω*, Ahr. I 53), praeter quod etiam *ὀρ-νύ-ω* invenitur, *ἰθύνω, βαθύνω, θαρσύνω, βραχύνω* et quae sunt similia (Leo Meyer II 75 sq.) huc pertineant, in medio relinquo.

Restat ut commemorem, in dialecto Atticorum primum quidem sicuti in ceteris dialectis digamma praecedenti nasali assimulari, tum vero crassiorem qui eo efficiatur nasalis sonum sine vocalis vicinae productione ad simplicem nasalem reduci; dicunt igitur Attici *ξένος, ξένιος, γόνατα, φθάνω, φθίνω, τίνω*: etiam alibi eandem illos sequi rationem infra videbimus.

3. *νν* ex *νϳ*.

Praesentia in *-αίνω, -αίρω*, ut *φαίνω, σαίρω*, neque aliter praesentia in *-είνω* et *-είρω*, ut *τείνω, φθείρω*, epenthesi *ι* vocalis ex formis primariis **-ανιω, *-αριω* et **-ενιω, *-εριω* nata esse hodie et in volgus constat neque potest

itari [36]). Iam autem ad eandem normam sunt qui ·ω ex *κλινιω, πλύνω ex *πλυνιω derivent et hanc sta- ıt immutationis illius viam: *κλινιω*-κλιινιω-*κλιινω- νω, *πλυνιω-*πλυινιω-*πλυινω-πλῦνω, ut Schleicher ıp. p. 781, Kuhn K. Z. XI 311. Adde haec, quae Mi- i K. Z. XIX 119. 122 de εὐθῦνα et ὑσμῑ́νη statuit: θυνια-*εὐθυινα-εὐθῦνα, *ὑσμινιη-*ὑσμιινη-ὑσμῑ́νη [37]). As- ıtiri de hac re his viris nullo modo possum. Neque enim ellego, qui factum esse credi possit, ut lingua, quae undem et vel similium vocalium concursum evitare et ales tales, si quae inter se contingunt, contrahere solet, mas κλιινω et πλυινω crearet. Atque in eo utique vis entheseos posita est, ut vocalis, quae consona aliqua gregata est ab altera quadam vocali quae antecedit, in uendo sonum suum illi antecedenti vocali praepropere, ita dicam, admisceat, cum instrumenta loquelae in di- ıdo ita ruant quasi et praecipitent, ut iam in praece- nti syllaba eum sonum audiamus, qui in sequenti demum ntiari debuit. Iam autem in syllaba praecedenti non ae vocales quarum utraque syllabam efficiat percipiuntur ın φαΐνω), sed diphthongus in qua proferenda confor- ıtio oris ex uno in alterum statum sensim et paullatim nsit [38]). Atqui binae breves vocales, quae eaedem sunt

36) -ίνω et -ίρω non productione suppl. sed epenthesi ex *-ινjω -ιρjω facta esse gravissimo id documento est, quod -ίνω et -ίρω ı solum Iadi et Atthidi et mitiori Doridi propria sunt, sed etiam severiore Doride inveniuntur, velut legimus in titulo cretico C. I. 2556 ΣΠΕΙΡΕΝ.

37) Consimiliter Grassmann K. Z. XI 8. 38 δῖος = sanscr. *divjas* : via ex *διFιος factum esse posse dicit: *διFιος -*διιFος -*δῑFος ος. Cf. de hac voce § 16, n. 17.

38) Confer legem hanc quae valet in lingua zend., omnium lin- arum illa ἐπενθετικρωτάτη: Triphthongi, ut *aoi* i. e. (*a* + *o*) + *i*, eterquam si tertia vocalis epenthesi nata est, bisyllabe pronuntian- r; si illa epenthesi nata est, ut in *kerenaoiti* (ex *kerenao-ti*, pers. praes. radicis *kar* facere), monosyllabe. V. Westphal K. IX 446.

(*αα*, *ιι*, *οο*), non unam, sed, quantumcunque linguam ex ceas, semper duas syllabas efficiunt. Ergo fieri nullo mo potuit, ut ex *κλινιω κλιινω* prodiret, neque multo credi lius est, linguam ex *πλυνιω πλυινω* fecisse. Quae cum sint, *ī* et *ū* in *κλῑνω* et *πλῦνω* productione suppl. fact esse persuasum habeo.

Addo autem verbis illis iam commemoratis nunc eti haec: *δῖνη*, lesb. *δίννα* (Ahr. I 59); *Ἐρῑνύς*, praeter qu formam etiam apud Atticos invenitur *Ἐριννύς*, = scr. *ranjûs* (Kuhn K. Z. I 439); *σέλῑνον*, lesb. *σέλιννον*; *χάλῑ* lesb. *χάλιννος* (Ahr. l. l.).

Incertae originis *νν* est in **ἔννεκα* (lesb. *ἔννεκα*), un homericum *εἵνεκα* et atticum *ἕνεκα* (v. Pott I[1] 268, Ben I 427, Ebel K. Z. V 67), atque in (lesb.) **μόννος*, unde d *μῶνος* (ap. Callim. Lav. Pall. 29. 75. 132, h. Cer. 8. 112: Ahr. II 565), hom. *μοῦνος*, att. *μόνος* (v. Leo Mey K. Z. VIII 143, qui vocem satis audacter a rad. *sam* duc

II) *M.*

M dissolvitur ante *μ*.

A) *μμ* assimulatione progressiva natum.

§ 7.

a) *μμ* ex *ϑμ*, *τμ*.

Πῆμα ex **πάϑμα*: v. Benfey I 255.

Pro dor. *πᾶμα* (possessio) Lesbios *πάμμα* dixisse c lectum est ex *πολυπάμμονος* quae *Δ* 433 satis antiq lectio est. Scholiastae adnotant: *πάμματα ἴσως Αἰολι διὰ τὰ δύο μμ.* Ahrens (I 61) illud *πολυπάμμονος* n probat, dicit enim radicem vocis esse *pâ*, ex ea vero neq *πάμμα* neque *πολυπάμμων* in ulla dialecto fieri potui Sed vereor ne falsus sit v. d., nam facillime illud *μμ* e plicatur, si *πᾶμα* revocas ad radicem *pat*, quae inest

sanscr. *pat-jê* ('herrsche, bin teilhaft'), lat. *pot-ens, pot-iri*, nec quidquam video, quod ei derivationi obstet (cf. Curt. p. 265). Ergo: **πάτ-μα — πάμμα — πᾶμα. Πατ: πα* = scr. *djut: dju (div)* = *ἀντ: ἀν* (v. Curt. p. 63). Ut ex **ἤνυτ-μαι ἤννσμαι*, ex **ὑϑ-μίνη ὑσμίνη* factum est, ita ex **πάτμα* et **πάϑμα* antea quam in *πάμμα* transierunt **πάσμα* factum esse veri simillimum est[39]).

b) *μμ* ex *σμ*.

Ion. att. *ἡμεῖς*, dor. boeot. *ἄμές* = lesb. *ἄμμες*, quod natum esse ex **ἀσμες* sanscr. *asmê* docet; item ion. att. *ὑμεῖς*, dor. *ὔμές*, boeot. *οὐμές* = lesb. *ὔμμες*, cui respondet sanscr. *jushmê*.

ἧμος et *τῆμος* componit Curtius p. 544 cum sanscr. ablativis *jasmât* et *tasmât*.

Veriloquiorum quibus voces *ἦμαρ*, dor. *ἆμαρ*, et *ἡμέρα* tentatae sunt maximam probabilitatem illud habere mihi videtur, quod Ascoli (K. Z. XVII 403 sq.) proposuit, secundum quod *ἦμαρ* ducendum est ex **Fάσ-μαρ* (cf. *τέκ-μαρ*) et *ἡμέρα* ex **Fασ-μέρα* (cf. *ἵ-μερο-ς*) a rad. *vas (us) flagrare lucere*.

De *ἤμελλον*, quod Curtius natum putat ex **ἐ-σμελλον*, v. § 18, n. 9 cum. adn.

Ion. att. dor. mit. *εἰμί*, dor. sev. *ἠμί* ex **ἐμμί* (*ἔμμι* Lesbii) — **ἐσμι*. In 1. pers. plur. Ias et Atthis *σ* servat:

---

39) In eo, quod duo tantum vocabula (nisi quod nos fugit) hanc, quam modo descripsimus, mutationem patiuntur, nemo offendet. Etiam supra ubi de *δν* et *ϑν* litterarum mutatione diximus (§ 5, 1) paucula tantum enumerare habuimus voces quae productionem suppletoriam passae erant: aliae haud paucae *δ* et *ϑ* ante *ν* integra relinquunt, ut *ψεδνός, σκίδναμαι, ἔδνον, κυδνός, ἔϑνος*. Non magis igitur mirum est quod verba compluria *τ* vel *ϑ* ante *μ* servant, ut *πότμος, ἀτμός, πυϑμήν, γναϑμός*, alia rursus *τ* et *ϑ* in *σ* mutant, ut *ἵησμαι, πέπεισμαι*, duo illa productionem suppletoriam adhibent. Sed omnino hoc tenendum, linguam in omni hoc genere certas regulas et normas non sequi: id quod hoc quidem loco verbo tetigisse sufficiat.

ἐσμέν (cf. Kuhn K. Z. II 266, Curtius 'Ueb. d. tragw. d lautges.' p. 24); severior Doris *ἐσμές maximam partem mutat in ἦμές. Infin. (att. εἶναι ex *ἔσ-ναι,) ion. εἶμεναι dor. mit. εἶμεν, dor. sev. ἦμεν ex (lesb.) ἔμμεναι -*ἔσμεναι Cf. Ahrens I 146 sq. 211. II 318 sqq.

Ion. att. εἶμα, dor. sev. *Fῆμα* (Hesych. γῆμα) ex *Fέμμι* (lesb.; Hes. γέμμα) -*Fέσ-μα; ἵματα (Hesych.) et ἱμάτιον ex *Fισ-ματα, *-ματιον.

ἵμερος ex *ἴσ-μερο-ς a rad. *is cupere*, quae intacta cernitur in Ἰσ-μήνη, Ἴσ-μαρο-ς, aliis. Assimulata videtur sibilans ad sequens μ in Ἰμμάραδος (*dulciter canens* secundum Pottium K. Z. IX 415). Permirum autem quod legitur ap. Sapphonem fr. 1, 27 ἰμέρρει et fr. 39 ἰμερό φωνος; exspectamus enim duplex μ. Neque ulla ex parte ego dubito, quin pro ἰμέρρει, quae forma αἰόλη magis quam αἰολική est, ἰμμέρρει restituendum sit itemque ἰμμερόφωνος pro ἰμερόφωνος.

λῆμα (voluntas) fortasse ex *λάσ-μα; cf. λάσ-θη λάσ-θη, λάσ-ταυρο-ς. λᾶμαχος ex *λάσ-μαχο-ς?. V. Curt. p. 337.

κρῖμός nescio an ex *κρυσ-μό-ς; cf. κρυσ-ταίνω κρύσ-ταλλος.

Postremo hoc loco pono perfectum εἴμαρται, quod per ductione suppletoria ex *ἔμμαρται natum esse perfectum activi ἔμμορα docet. Sed unde μμ? Sociatum est verbum cum radice *smar* quae est in μέρ-μηρ-α, scr. *smar-âmi* c (Curt. p. 308). Sed consociatio haec vix stare potest Pott II² 388 sq., Curt. p. 309): quare non dubito explica dae duplicis nasalis eam viam ingredi, quam Pott ingr sus est, qui ἐμ-μ. ex με-μ. ortum iudicat sicuti εἴληφα *ἔλληφα ex *λέληφα (v. § 12, c). Quamquam fatend est, με litterarum ante μ metathesin ceteroqui non prehendi.

B) μμ assimulatione regressiva natum.

§ 8.

Nihil aliud huc pertinet praeter aoristos ion. att. ἔνειμα, dor. sev. ἔνημα, ἔδειμα, natos ex (lesb.) ἔνεμμα i. e. *ἔ-νεμ-σα, *ἔδεμμα i. e. ἔ-δεμ-σα, et ὦμος pro *ὄμσος, de qua voce supra iam diximus § 3, 7.

III) *N* adulterinum.

§ 9.

Sicuti *n* dentale et *m* ita etiam *ṅ* in lingua graeca ante continuas duntaxat consonas cum compensatione eliditur, et fit id solum ante nasalem dentalem et nasalem labialem; hae enim nasales solae ex consonis continuis cum *ṅ* consociantur. Ubique autem nasalis gutturalis ex explosiva gutturali nata est.

Optime de hac explosivarum gutturalium ante *n* et *m* in nasalem gutturalem immutatione nuper Westphal dixit in libro grammatico saepius iam laudato I 1, 17. Concludit is ex nomine ἄγμα, quod grammatici veteres *γ* illi imposuerunt quo distingueretur a vero *γ*, pronuntiatum esse *γ* in hac voce ut *ṅ* et secundum id etiam πλέṅμα, πεφυṅμένος nec minus στυṅνός dictum esse putat. Iam quamquam ex nomine illo nihil aliud concludere licet nisi tunc, cum invaluerit hoc nomen, *γ* ante nasales sonum gutturalis nasalis habuisse, tamen iam longe antiquioribus temporibus eam immutationem in linguam graecam hic illic se insinuasse putandum est. Nam cum consonantis explosivae eiectio productionem antecedentis vocalis efficere non possit, οὖνομα, γῖνομαι, γῑνώσκω alia via ex *ὄγνομα, γίγνομαι, γιγνώσκω nasci vix potuerunt quam ea, ut hae quidem formae proxime transirent in *ὄṅνομα, γίṅνομαι, γιṅνώσκω. Et optime cum eo congruit, quod nullum, quod quidem sciam, est apud poetas exemplum litterarum *γν* syllabae positionem neglegentium, cum *γρ γλ*

sexcenties syllabam correptam relinquant [40]). Certe etiam in ἔσφιγμαι, σφίγμα, σφιγμός γ ut ṅ pronuntiabatur. Stirps enim harum vocum est σφιγγ eaque tenet semper nasalem tum, cum suffixum accedit quod non a nasali incipit: σφιγκτός σφιγχθείς ctr. Hoc certe non fortuito factum est, sed hau dubie ἔσφιγμαι prodiit ex *ἔσφιγγμαι, in quo ex γγ i. e. ṅg eodem modo ṅ ortum est ut in nostro *verhängniss* quod pronuntiatur *verhäṅniss* (cf. Mehlhorn gr. gr. p. 54).

Dorienses vocum γίγνομαι et γιγνώσκω nullam aliam formam habuerunt quam eam, quae productionem passa est (cf. Ahr. II 112), apud Atticos autem haec posterioribus demum temporibus invaluit.

σπῖνος (avis pipans) ex *σπίγ-νος a rad. σπιγ, ex qua eadem descendunt σπίζω i. e. *σπίγ-jω, σπίζα i. e. *σπίγ-jα et, nasali in syllabam radicalem inserta, σπίγγ-ος nostrumque *finke*. σπῖνος ex σπίγγος factum esse (Benfey I 535) mihi parum credibile videtur.

λῆνος, dor. λᾶνος, idem verbum est atque λάχνος ab eisque genere tantum differt latinum *lâna*. Radix est *lak* et forma graecarum vocum principalis *λάκ-νος; inde tenuis in aspiratam mutatione λάχνος (cf. δραχμή a δρακ, πλοχμός a πλεκ: Curt. p. 449), tenuis in mediam mutatione *λάγνος (cf. δράγμα, πλέγμα, πλεγνύω: Curt. l. l.) et ex hac forma tum *λάṅνος — λᾶνος λῆνος. Cf. etiam ἐγ Ναυπάκτω in titulo locrensi ab Oeconomide publicato v. 15 et, quod bis (v. 8 et v. 19) in eodem titulo legitur, ἐ Ναυπάκτω.

λᾱνίζω (λαγγάζω Hesych.) pro *λᾰγνίζω a rad. λαγ, quae in λαγγάζω nasali aucta cernitur. Vox illa Dorismo tribuenda esse videtur.

φῑμός pro σφῐγ-μός. φῑμός : σφίγγω = λᾱνίζω : λαγγάζω = σπῖνος : σπίγγος.

Non solum a Graecis explosivae gutturales aute *n* e

40) Contra γμ litterarum positionem non efficientium exsta exempla: v. God. Hermanni Elem. doctr. metr. p. 504.

m in *ṅ* mutantur, sed etiam ab Indis et ab Romanis. Sic illorum in lingua *vâk* (verbum, oratio) ante *mama* (mei) vel ante *nâu* (*ϸῶν* nostrum amborum) transit aut in *vâṅ* aut in *vâg*. Forma *vâg* quasi media est inter *vâk* et *vâṅ*. Apud Romanos *g* ante *n* et *m* ex antiquissimis iam temporibus *ṅ* pronuntiabatur nec raro *g* ante *n* et *m* cum compensatione elisum videmus. Illud quidem nuperrime Schleicher comp. p. 243 et Corssen I² 262 negarunt. Et ut ab huius de illa re opinione initium faciam, Corssen formas *ingnominiae*, *congnatae*, *Angne*, *singnum*, quas Schuchardt ('Vocal. des vulgärl.' I 113 sq.) ex inscriptionibus affert, hac in quaestione ullius momenti esse negat; contendit autem, per totam latinitatem usque ad linguae volgaris postrema tempora *g* ante nasales pronuntiatum esse ut g, tum autem primum *g* consonanti nasalem praepositum esse, id quod colligendum sit e codicum scripturis *ingnes*, *pringnata* (= *praegnata:* v. Schuchardt I 475), *singnifer*, quas Schuchardt loco priore laudato affert. Ipsius Corssenii habes haec verba: „Aus den schreibweisen von handschr.: *ingnes*, *pringnata*, *singnifer* kann man höchstens schliessen, dass in der spätesten lat. volkssprache *gn* bisweilen wie ngn gesprochen wurde, indem der gutturale nasal nach *g* in die vorhergehende silbe übergetreten ist als nachklang zu dem vocal derselben vermöge eines assimilierenden einflusses, den auch vocale auf vocale der vorhergehenden silben üben." Iam pergit sic: „In den roman. sprachen schwand dann in der aussprache das *n* nach *ng* und es wurde nj gesprochen, während die alte schreibweise *gn* beibehalten wurde (Diez Gr. de rom. spr. I 252)." Putat igitur Corssen, ex *signum* epenthesi nasalis fieri potuisse *singnum* (pronunt. non ut siṅnum sed ut siṅgnum). Sed neque haec opinio ullam mihi quidem habet probabilitatem — certa enim analogia prorsus desideratur —, neque video quomodo illud nobis probari possit, post *ng* (i. e. *ṅg*) *n* nasalem elisam esse, *ṅg* autem deinde in *nj* transiisse (ex *ṅg* quod est in *longus* et similibus nusquam

nj exoritur). Mea quidem sententia res potius sic se habet: ex *gn* in illis formis *in* factum erat, idque ut etiam aspectu sentiri posset, scribebant *ngn;* tum ex *in* sensim natum est *nn*, idque scribebatur etiam, ut in *Annes, connato, connuscit,* aliis (Schuchardt I 115), qua cum mutatione compara vocem *flamma* pro **flaṅma* **flag-ma* et lacon. *πούμμα* = *πυγμή* (Ahrens II 102). Ex *nn* denique *nj;* cf. Schuchardt I 116. Postrema igitur latinitate dictum est *siṅnum, iṅnis, maṅnus, diṅnus.* Id quidem alter illorum, Schleicher, concedit, sed addit: „Wir können jene aussprache des *gn* als *in* nicht für alt halten, da die röm. grammatiker derselben nicht erwähnen." At consideres primum, quod tradit Priscianus II 82 H.: „gnus quoque vel gna vel gnum terminantia longam habent vocalem paenultimam, ut rêgnum, stâgnum, benîgnus, malîgnus, abiêgnus, privîgnus, Paelîgnus", quod testimonium confirmatur formis aliquot quae in inscriptionibus inveniuntur, ut RÉGNO, SIGNO ap. Boissievium 'Inscr. de Lyon' p. 136. 606: cf. Guilelm. Schmitz Mus. Rhen. XII 290 sq. Unde haec productio? GN sic pronuntiatum ut scribitur vim habuisse antecedentem vocalem producendi non credibile est. Credibile est, si *gn* ut *in* pronuntiatum esse statuis; nam sicut *ns* et *nf* eam vim habuerunt, ut, dum ipsa nasalis extenuatur, vocales antecedentes producerent (v. § 3, 4), ita fieri potuit, ut nasalis gutturalis cum *n* sociata eandem vim exerceret. Credo igitur illa SIGNO RÉGNO pronuntiata esse ut *sîṅno, rêṅno.* Sane iam hoc de quo modo diximus, testimonium ut de eo tempore, qu Priscianus scripsit, deque eis, quibus inscriptiones ill Lugdunenses exaratae sunt, valet, non item valere cre opus est de omni latinitate. Sed accedunt alia. Ex *a glutinare* fecerunt *agglutinare,* ex *ad-gressus aggressus* ea que formas constanter postea tenuerunt, contra ex *a gnatus* fecerunt *agnatus,* ex *ad-gnosco agnosco.* Quapropte Cur non scripserunt *aggnatus* et *aggnosco*? Haud dub *aggnatus* paullatim in *aṅnatus* transierat. Dein qua ratio

ex **con-gnixus* prodiit *cônixus*? Certe ex **con-gnixus* primum factum est **cõgnixus* i. e. **coṅnixus* (cf. nostrum *verhäṅniss* pro *verhängniss* quod supra iam memoravi), ex eo tum *côṅnixus*, denique *cônixus*; namque *cônixus* proxime ex **cõgnixus*, id ex *congnixus* prodiisse propterea non credo, quia *n* in lingua latina nusquam ante explosivas consonas cum productione suppl. eliditur. De his igitur constat. Iam vero cum semper *congressus*, *ingressus*, semper *conglomerare*, *inglorius*, semper *congestus*, *ingestus* dixerint, quare Latini non *congnomen* dixerunt sed *cõgnomen*, quare non *ingnotus* sed *îgnotus*? Nonne inde colligere debemus *g* in *-gn* aliter pronuntiatum esse atque in *-gl* et *-gr*? Et quo alio modo *-gn* pronuntiatum esse credi potest nisi ut *-ṅn*? Ergo formae *cõgnomen îgnotus* sic explicandae sunt: ex *congn.*, *ingn.* — *coṅn.*, *inn.*, inde *côṅn.*, *îṅn.* eodem modo quo illud *sîgnum* i. e. *sîṅnum* ex *siṅnum*; *côṅn.*, *îṅn.* autem scribebantur *cõgn.*, *îgn.*, quia omnino *g* ante nasales ut *ṅ* pronuntiari solebat. Cf. quae supra de ἔσφιγμαι diximus. Confirmantur denique omnia haec eo, quod *c* et *g* non raro in lingua latina cum compensatione eiciuntur, id quod fieri non potuit nisi ante consona explosiva in consonam continuam mutata. Sic fit ex **lac-na* — **lagna*[41]) — **laṅna* — **lâṅna* — *lâna*, ex **decni dêni*, ex **legno*, *legna* — *lêno*, *lêna* (cf. Walter K. Z. XI 434 sq.), itemque ex **lacma* — **laṅma* — *lâma*, ex **exagmen* (*g* i. e. *i* servat *agmen*) *exâmen* ctr. (v. Corss. I² 634 sqq.). Ex antiquissimis igitur temporibus Romanos explosivas gutturales ante *n* et *m* nasalium instar pronuntiasse iudicandum est, ob eamque rem nunc non iam credam in *ingnominiae* (C. I. L. I. 206, lex Jul. a. a. u. c. 709), *congnatus*, *congnomen*, *ingnorantiam* (v. Schuchardt l. l.) nasalem praepositionum *in* et *con* a scribis etymologis re-

41) Cf. *ilignus*, *iligneus* ab *ilec-*; *salignus*, *saligneus* a *salec-*; *arigna* a *larec-*; *cygnus* pro *cycnus* (O. Ribb. proll. ad Verg. p. 392, Corss. II² 267); *Progne* = *Πρόκνη*; *Pyragmon* = *Πυράχμων*; *Gnossus* = *Κνωσσός* (Corss. I² 78); *tignum* a *tec*.

stitutam esse (v. Corss. l. supra l.), sed ea scriptura veram quae tunc fuerit pronuntiationem expressam esse (*ng* = *ṅ*).

Restat ut commemorem, de quo eodem etiam Schleicher monet l. l., hanc explosivarum gutturalium ante *n* et *m* in *i* immutationem prorsus respondere consonantium *b* et *p* ante *n* in *m* mutationi: lat. *Samnium* = **Sabniurā*, *somnus* = **sopnus*, σεμνός = **σεβνός*, ἐρεμνός = **ἐρεβνός*, nostrum *stimme* pro **stimna* = (got.) *stibna*.

DE LIQUIDIS.

I) De formis in quibus vocalis producitur ipsa liquida permanente.

§ 10.

Liquidae *r* et *l* gignuntur cum spiritus qui per os editur instrumentorum loquelae partibus quibusdam mollibus tenerisque oscillantibus vel trementibus intercipitur et interrumpitur. Atque requiritur quidem plus temporis ad *r* liquidam articulatim distincteque eloquendam quam ad ullius alius continuae pronuntiationem, qua de caussa *r* omnium facillime de mora sua antecedenti vocali tantum cedere potest, quantum satis est ad eam producendam. Unde fit ut illa liquida saepius quam ceterae continuae cum ipsa vix soni sui detrimentum acceperit, vocalem praecedentem ad longae vocalis quantitatem provectam habeat. Minus haec de altera liquida valent.

Ac primum ut ex linguis cognatis nonnulla quae hu pertineant afferam: in lingua sanscrita saepissime *i* *u* ante *r* quod sequitur consonans producuntur: *sugîrbhi* *sugîrshu* a stirpe *sugir* (suavi voce praeditus), *dûrbhi* *dûrshu* a stirpe *dur* (fores), *tîrjatê* pro **tirjatê*, **tarjat* *tar* (transgredi, transire), *pûrjatê* pro **purjatê*, **parjat* *par* (implere). Non minus ea productio usitata est lingua hibernica vetustiore. Multa exempla Z

G. C. I 32 sq. collegit, ex quibus affero haec: *nomérpimm* (confido), *cúrsagad* (reprehensio), *todúrgim* (irrito). Etiam ante *l* in hac lingua vocales producuntur, ut in *dúlchinne* (remuneratio), v. Zeuss l. l. Ex lingua Borussorum vetusta commemoro *tîrtis* = lat. *tertius*, scr. *tṛtîjas*. Deinde permulta ex lingua volgari francica rhenana huc spectant, velut *gârde* = *garten*, *kârscht* = *karst*, *Ôrschel* = *Ursel*, *Ursula* (dicitur etiam *Orschel* vocali non producta), *wârm* = *warm*; interdum autem in hac dialecto *r* tam leniter enuntiatur, vix ut percipiatur, ut haud raro prorsus audire possis *gâde* pro *garten*, *wâde* pro *warten*, *wâm* pro *warm* et similia. Eadem haec productio etiam in aliis dialectis theodiscis occurrit. Denique Romani ut ante *n* nasalem cum alia continua colligatam saepe vocalem produxerunt ita etiam ante *r* cum consona hic illic vocalem produxisse videntur. Leguntur enim in inscriptionibus *órdinis*, *órnamentum* et sim. (cf. Guil. Schmitz in Mus. Rhen. X 116). Firmamento sunt voces nonnullae, in quibus *r* prorsus evanuit, ut *pôdex*, *pêjero*, nam proxime hae prodierunt ex *pôrdex*, *pêrjero* (cf. § 11).

Iam ut ad ipsam linguam graecam transeamus, habes in hac lingua exempla vocalis per sequens ϱ productae satis multa, perpauca per sequens λ productae. Ac primum quidem α ante ϱ cum consonante in compluribus vocibus in ᾱ vel ᾱ productum invenimus. Optime de his vocibus et de ipsa productionis ratione Delbrück disputavit in Curtii 'studiis' I 2, 129 sqq. (cf. § 1): proficiscitur autem a productione quae fit vocalium ante *r* cum consona in lingua sanscrita, de qua productione modo diximus (ex **tarjatê*: **tirjatê* — *tîrjatê*, ex **parjatê*: **purjatê* — *pûrjatê*). Idem igitur hoc in graecis quoque verbis nonnullis fieri docet, sed ita, ut, perfecta productione vocalis, ϱ vocali productae praeponatur. Voces autem huc trahit has easque omnes, ut videtur, iure:

1. Cum ῑ pro α: κρῑθή (= lat. *hordeum*) ex *κῑϱθή — *κιϱθή — *κάϱθη; βϱῑθω ex *βάϱθω; ϱῑνός ex *Fϱῑνός-

*Fαρνός; ῥῖπτω ex *Fάρπτω; θρῖψ ex *θάρπ-ς; Τρῖτογένεια ex *Ταρτογένεια.

2. Cum ῡ pro α: χρῡσός, φρῦγω, βρῦχω, τρῡπάω pro *χαρσός (*χαρτjός), *φάργω etc.

Ad voces sub numero 1 enumeratas addenda sunt ῥῖτ[illegible] (stirps ῥῑπ), quod cohaeret cum lat. *scirp-u-s*, quodque etiam cum γρῖπος, γρῖφος eiusdem radicis esse videtur (v. Curt. 328. 464 sq.); σφρῖγος quod cum σπαργάω, σπαργέω a radice *sparg* descendit (cf. Bugge K. Z. XX 40); φρῑ́ξ φρικός, φρῑκή. Haec quidem duo verba Kuhn (K. Z. XI 37[illegible]) commode componit cum scr. *bhṛsh*, *hṛsh* nostroque *barsch* et angl. *brisk*. Quod vero graeca verba ille ex forma φριγ- derivat et longum ι formae φρῑκ eiectione sibilantis natum arbitratur, id concedi non potest, quoniam nusquam in graecitate σ ante κ cum compensatione explosum videtur. Statuendum est potius, formam principalem esse φαρσ-, inde proxime φαρκ, sicut δεδάρθαι ex *δεδάρσθαι, ἔρχομαι ex *ἔρσκομαι atque *hordeum* ex **horsdeum* (cf. Misteli K. Z. XVII 341 sq.) et *καρθή (unde κρῑθή) ex *καρσθή = *gerste*[42], deinde ex *φαρκ- *φιρκ- *φρῑκ- φρῑκ factum esse.

Iam vero quo pacto contigit, ut *a* ante *r* modo in [illegible], modo in *u* (*v*) transiret, ut ex **tarjatê tîrjatê*, ex *βάρθω βρῑ́θω, contra ex **parjatê pûrjatê*, ex *φάργω φρῦγω nosceretur? Ni omnia fallunt, id sic se habet. In liquidis consonis pronuntiandis non tam certa et rata partium oris compositio et situs est, ut in una tantummodo oris regione *r* vel *l* proferre possis, sed coartatio, per quam spiritus emittatur, diversis locis formari potest. Potes in *r* et *l* pronuntiandis labra et alias oris partes ita inter se componere, quemadmodum componis in *u* pronuntiando, potes autem in eisdem illis pronuntiandis alveum eum oris, qui situs est inter linguam et palatum, ita coartare et labia ita

42) Minus recte Schleicher comp. p. 232 et Kuhn l. l. κρῑθή e *κρισθή derivant: σ ante dentales nusquam cum compensatione explodituri.

lucere, quemadmodum in *i* dicendo facis. Sonus igitur calicius qui liquidis consonis inhaeret non semper idem :, sed nunc ad *u* nunc ad *i* inclinat prout loquendi inumenta sita et composita sunt. Quo fit ut *a* ante *r* in is vocum illarum in *i* vocalis regionem, in aliis in *u* vois regionem abeat[43]). Sane iam illud, unde factum sit in *pûrjatê*, *τρῡπάω* etc. *a* in *u*, non in *i*, abiret atque *tîrjatê*, *κρῑϑή* etc. eadem vocalis in *i*, non in *u*, expliçaad hunc diem nemo nec unquam, credo, quisquam ad tam rationem revocare poterit[44]).

Obscuratio *α* vocalis, quae fit versus *u* vocalem, in dia via i. e. in *o* substitit in *κρώπιον*, quod est pro *ὑρπιον* — **κόρπιον* — **κάρπιον*; *o* pro *α* ut in *ὄρχαμος*, dor. ορες, cypr. *κόρζα*, lesb. *ἔφϑορται*, *μέμορται*, aliis (v. estph. 'Meth. gramm.' I 1, 47).

Qualitatem vocalis syllabae finalis originariam retinent minativi stirpium in *ρ* exeuntium, ut *πατήρ* pro **πατέρ-ς*, ωρ pro **ῥήτορ-ς*. Ut supra, ubi de nominativis stirpium *ν* (*ντ*, *νϑ*) cadentium dicebamus, *ἕλμινς Τίρυνς* -νς sere vidimus, similiter hic nominativi nobis occurrunt -ρς vantes, ut *μάκαρς* apud Alcmanem fr. 13 B. (cf. Theos. grammat. p. 41, ubi etiam *δάμαρς* affertur, et p. 96 Göttl.)[45]) et *χέρς* (i. e. **χέρρ-ς*: v. § 11, b, 5) apud Timcreontem fr. 9 B. Aliae omnes stirpes eandem syllabae alis mutationem patiuntur quam stirpes in *ν*, *ντ* cantes:

---

43) Cf. voces has, ex quibus *l* liquidae anceps illa natura ac potas optime cognoscitur: ital. *chiudere* = lat. cludere, *fiamma* = mma, francog. *aube* = lat. alba, *haut* = altus: francog. *teilz* talis, *coillir* = colligere, *loiaulteis* = legalitas, *igaulment* = qualiter. V. Wackernagel 'Altfranz. lieder u. leiche' p. 131. 149.

44) Benfeyi de hac re opinioni (v. Delbr. l. l.) plura exempla et ascrita et graeca obstant quam quae ullam habeat probabilitatem.

45) *Μάκαρ* habes apud Solonem fr. 14 B. et apud Diphilum fr. Mein.

*πατέρ-ς — *πατήᵉς — πατήᵉᵉ
(πατήρ).
*δήτορ-ς — *δήτωᵉς — δήτωᵉᵉ
(δήτωρ).

Cf.:

Lat. *pater-s — *patêᵉs — *patêᵉᵉ
(*patêr—pater).

Got. *fadar-s — *fadâᵉs — *fadâᵉᵉ
(*fadâr—fadar).

Scr. *pitar-s — *pitâᵉs — *pitâᵉᵉ — pitâ.

Lit. *moter-s — *motêᵉs — *motêᵉᵉ — motė[46]).

Pertinent huc etiam nominativi ὕδωρ et σκώρ qui nati sunt ex *ὕδορς, *σκόρς — *ὕδαρτ, *σκάρτ. Denique fortasse etiam βωρθία (ὀρθία Hes.), βωρθέα, βωρσέα (in titulo laconico: v. Kirchhoff 'Hermes' III 450) ad hoc producendi genus referenda sint: id quod ea de caussa non edicam confidentius, quod *o* vocalis productio etiam ex natura praecedentis digammi explicari potest (v. § 15 B). Pro radice horum vocabulorum secundum Pottium (I² 240) *vardh* crescere habenda est.

Vocalis ante λ cum consona coniunctum productae (cf. hibern. *dúlchinne* remuneratio) exemplum quod prorsus certum sit invenitur nullum, tamen quod commemoratu quidem dignum videatur unum. Est autem βλωθρός: quod a Legerlotzio (K. Z. VIII 46) et a Curtio (Stud. I 2, 296) e radice *vardh* ducitur. Et ille quidem vocem proxime ad formam *βολθρός revocat ac sumit, postquam ex *ολ λο* factum sit, *o* in ω productum esse, ne positio syllabae damnum faceret, hic vero radicis vocalem iudicat eodem modo in ω productam esse atque in adiectivo ὠχύς, quod descendit e rad. *ak*. Legerlotzii explicationem, cuius iam § 1 mentionem feci, probari non posse per se intellegitur[47]),

46) De accentu deque significatu huius vocis v. Schleicher 'Lit. gramm.' p. 193.

47) Cum βλωθρός-*βολθρός confert Legerlotz πέπρωται-πορεῖν, θρώσκω-θορεῖν, βλώσκω-μολεῖν. Arbitratur igitur haud dubie v. d.

e tamen fortasse *βλωθρός* ad **βολθρός* reducit. **Βολ-ς* ex **βαλθρός* fieri potuit sicuti ex *μαλάχη μολόχη*, ex

---

ρωται, θρώσκω, βλώσκω productione suppletoria nata esse ex **πέ-ται*, **θόρσκω*, **μόλσκω*. At unquam formas **πέπορται*, **θόρσκω*, lσκω exstitisse neque potest probari et sunt quae mea quidem sen-ia luculenter ostendant, illas nunquam fuisse. Si quis enim acci-θρώσκω natum ex **θόρσκω*, eidem sumendum est *θνήσκω* natum **θάνσκω* eidemque rursus sumendum est, *τέθνηκα* ex **τέθανκα*, *νᾰμεναι* ex **τεθάνμεναι*, *τεθνηώς τεθνεώς* ex **τεθανFώς*, *τε-λην* ex **τεθανίην* similiterque *τλαίην* ex **ταλίην* prodiisse. Sed ubi ilis metathesis? Si omnia quae in lingua graeca sunt metatheseos mpla (multa collecta habes apud Mehlhornium p. 77) inter se contu-s, videbis, ubi consonans ea, quae sequitur consonantem, ut verbo utar, atheticam, ad ipsam stirpem pertinet, vocalem metathesi facta non duci: cf. e. g. *θράσ-ος*, *ἔ-δρακ-ον*, *ἔ-πραθ-ον*, *ῥοφ-έω* (= sorbeo); ipiuntur voces illae, in quibus *ă* antequam liquida littera transpo-sit in *ī* vel *ū* transivit, et *κρώπιον*, eodemque pertinere videtur lat. *o*, cuius vocalem similem productionem passam esse puto (*serpo* — *rpo* — **srêpo* — *rêpo*). Contra ubi consonans quae consonantem atheticam sequitur non stirpis sed suffixi est, constanter vocalis ducitur, velut in *θνή-σκω*, *τμη-τός*, *βρω-τήρ*, *κέ-κλη-κα*, *δέ-δμη-κα*: ipiuntur sola perfecta *τέ-θνᾰ-μεν*, *-τε*, *-θι* etc. et *τέ-τλᾰ-μεν*, *-τε*

Quae cum ita sint cumque *τεθναίην*, *τεθνηώς*, *τέθνηκα* etc. ex θανίην, **τεθανFώς*, **τέθανκα* facta esse veri dissimillimum sit, fa-concedes, has stirpes verbales in consona finali transponenda aliam onem sequi quam voces illas, in quibus consona quae consonam atheticam sequitur ipsius stirpis est. Mihi autem nulla ex parte ium est, quin res sic se habeat. Lingua a primordio ad voces nandas non solum formis *βορ*, *πορ*, *μολ*, *θαν*, *ταλ* etc. utebatur sed atheticis quoque formis *βρο*, *προ* etc. suffixaque ad stirpes adiun-s pro re nata modo illam, modo hanc formam adhibebat; illam esertim tum, cum suffixum a vocali incipiebat (*μολ-εῖν*, *πορ-εῖν*, *-εῖν*), hanc tum, cum a consonante: quod quidem ubi fiebat, aut vis relinquebatur vocalis, ut in *τέ-τλᾰ-μεν*, aut producebatur, ut in τλη-κα. Dubium autem vix esse potest, quin in *τέτλᾰμεν*, *τέτλᾰτε*, λᾰθι, *τέθνᾰμεν* etc. vocalis correpta sit ad similitudinem perfecti *ᾰμεν*, *ἑστᾰτε*, *ἑστᾰθι* aliorumque, contra in *τέτληκα*, *τέθνηκα* pro-cta sit vocalis ad similitudinem perfectorum *ἕστηκα*, *βέβηκα*, aliorum θνᾰμεν : *τέθνηκα* = *ἑστᾰμεν* : *ἑστηκα*). Igitur in *τέτληκα*, *τέθνηκα* calis, ut saepe fit, syllabae corroborandae caussa producta est, idem-e certo factum est in *πέπρωται*, *θρώσκω*, *βλώσκω*, *τλῆναι*, *τμητός*

στᾰλείς apud Lesbios στόλεις factum est, tum ex *βολθρός *βωλθρός βλωθρός sicuti ex *κόρπιον (pro *κάρπιον) *ὠρπιον κρώπιον. Sed habet Curtii quoque explicatio quo commendetur. Quapropter nihil de hac re decidam.

II) De formis in quibus liquida plane eliditur cum compensatione.

A) *P.*

§ 11.

Primum etiam hic e linguis cognatis pauca quae huc pertinent afferre liceat.

In lingua sanscrita si *r* alterum *r* excipit prius *r* semper cum vocalis antecedentis productione eliditur: *ârati* pro **ar-rati* (3. pers. plur. praes. intens. a rad. *ar* ire), *nîraçanâ* pro **nir-raçanâ* (*nir* deorsum, *raçanâ* cingulum). Ex lingua francica rhenana supra iam attuli *gâde*, *wâde*, *wâm*. *Fôdern* pro *fordern* non solum dialectorum est, sed et scribitur. Cf. Grimmiorum lex. s. v. *fôdern*, ubi etiam alia quaedam afferuntur quae huc spectant. Item ex lingua latina iam attuli *pôdex* et *pêjero* pro **pordex* et *perjero* (i. e. *per-juro*). Accedunt ex inscriptionibus quaedam, ut *contrôvôsias*, *vêsura*, *Phâsalia* (Corss. I² 243) et fortasse formae quoque *dossum*, *dossuarius*, *dossenus*, *Sassina*, *Casseoli* (Corss. l. l.), siquidem inter has et principales formas *dorsum*, *dorsuarius*, ctr. eadem ratio intercedit, quae inter *formôssus* et *formŏnsus* (v. § 3, n. 6).

Transituro mihi iam ad linguam graecam nihil in universum praemonendum est nisi hoc, dialectos singulas in ipsa vocalis producendae ratione prorsus easdem leges sequi, quas supra, ubi de productione vocalium nasales prae-

---

etc. Similiter apud Romanos finali consonante radicis transposita interdum vocalis producitur, ut in *strâ-tus*, *(t)lâ-tus*, *sprê-tus*, *crê-tus*. Demonstrant autem formae *strâtus*, *(t)lâtus*, quippe graecis στρωτός, τλητός respondentes, consonae radicis finalis transponendae vocalisque radicalis producendae hoc genus iam tum invaluisse, cum lingua graeca et linguae italicae nondum inter se discesserant.

dentium agebatur, cognovimus, Lesbios autem, ubi *νν* tenent, semper ibidem *ρρ* tenere, et hoc, linguam graecam eque ut linguam sanscritam *ϱ* nusquam nisi ante *ϱ* cum ompensatione explodere[48]).

a) *ρρ* assimulatione regressiva natum.

Quod certum sit unum tantummodo in promptu habeo xemplum:

εἴρηκα pro **ἔρρηκα* i. e. **Fέ-Fρηκα.*

Dubitari potest de *σκῖρος* gypsum (scribitur etiam *σκεῖρος*), quod cum sine dubio prodierit ex *σκίρρος*, quae forma praeter illas invenitur, a Benfeyo (I 40) ex **σκίσρος* derivatur, et de *λῑρός*, quod idem (II 138) ex **λιρρός* — **λισρός* — **γλιϑρός* natum putat.

b) *ρρ* assimulatione progressiva natum.

1) *ρρ* ex *ρδ.*

Cret. *πῆριξ* (Hesych.) = *πέρδιξ*; item *πήραξον* (Hesych.) ex **πέρδαξον.*

Cret. *ἄχηρος* (Hes.: *ἄχηρον ἀκρίδα Κρῆτες*, ubi pro *ἀκρίδα ἀχράδα* restituerunt) = att. *ἄχερδος.*

κῆρ natum videtur ex **κάρρ* **κάρδ* (v. Curt. p. 137).

2) *ρρ* ex *ρσ.*

Lacon. *Πηρεφόνεια* (Hesych.) ex **Περρεφόνεια* (cf. *Φερέφαττα*) — *Περσεφόνεια.*

Πειρήν Inachi cognomen, *Πειρήνη* fontis cuiusdam omen a radice *pars* (scr. *pṛsh*) spargere irrigare, ex na etiam *Περσεύς* et *Πέρσης.* V. Sonne K. Z. X 104.

Εἰραφιώτης cognomen Liberi (*Ἰραφιώτης* in hymno Bacch. Anth. Pal. IX 524, 10) ex (lesbiaco) *Ἔρραφεώτας* Alc. fr. 90 B.). Ducit Sonne (K. Z. X 103; cf. Legerlotz K. Z. VIII 53) hoc nomen ab **ars-a-bha-s*, scr. *ṛsh-a-bha-s* et vertit ‘befruchter’, haud dubie recte. Ab eadem rad.

48) *Στέᾱτος, φρέᾱτος* non sunt facta ex **στέᾰρτος, *φρέᾰρτος*, sed ex **στήᾰτος, φρήᾰτος*: v. § 18, n. 6.

ἄρσην, ἄρρην et εἴρην, quo nomine Lacedaemonios adolescentes vocavisse narrat Plutarchus Lyc. c. 17; at εἴρην vera forma laconica esse non potest, sed ea fuit ἴρην vel ἴρᾱν(ῑ), ut ex Herodoto IX 85 et ex glossa hac Hesychiana: ἴρανες εἴρενες οἱ ἄρχοντες ἡλικιῶται. διώκοντες (scr. cum Ahrensio II 116 Λάκωνες) discimus. Neque in Ἰραφιώτης neque vero in lac. ἴραν ἴρην ῑ ex ει factum, sed fuit utrius que vocis forma ab *ἰρρ- incipiens, facta ea ex ἐρρ-. De μεῖραξ, quod Leo Meyer I 87 cum εἴρην componit, vide Curtium 310. 543.

Ion. δειρή, dor. sev. δηρά (Ahr. II 159) ex *δερρά (lesb δέρρα: Ahr. I 63) i. e. *δερσά, cuius σ servatum conspicitur in Δερσαῖοι (gens Thraciae). Respondet lat. *dorsum*. V. Curt 'Stud.' I 1, 256.

κουρεύς, κούριμος, κουρίζω, κουριάω pro *κορρ-, *κορσ- Radix est *kar* tondere adiuncto σ. Servaverunt ρσ: κορσόω, κορσωτεύς, κορσωτήρ.

κωρέα (ἄκρα Hesych.) componendum est cum κόρρη κόρση tempus et scr. *çîrsham* pro **kars-a-m*. Cf. Curt. l. c p. 249. Propter ω vocem Dorismo severiori vindicare debemus.

οὐρά cauda pro *ὀρρά, *ὀρσά. ρρ tenuit ὄρρος = theod. vet. *ars* (v. Pott I[1] 123). Eodem pertinent οὔραχος οὐρίαχος, et οὐροπύγιον, praeter quod etiam ὀρροπύγιον invenitur. Cf. Curt. p. 325.

μῦρίνη apud serioris aetatis scriptores pro μυρρίνη μυρσίνη usurpatur.

Ex aoristis stirpium verbalium in ρ cadentium σ terminationis servaverunt ἀποέρσαι, τέρσαι, κέρσαι, ὄρσαι κύρσαι. σ ad ρ assimulat dialectus lesbiaca, ut in συνόρραισα (Ahrens I 51. 99). Ceteris in dialectis volgo prior ρ cum compensatione eicitur: ut in dor. ἔσᾱρα, ion. att. ἔσηρα; dor. sev. ἔφθηρα, dor. mit. ion. att. ἔφθειρα; ἔμῦρα

3) ρρ ex ρ*F*.

Unde hom. ἴρηξ(ῑ) ortum sit, docent glossae hae Hes

chianae: *βείρακες ἰέρακες* et *βάρβαξ ἴέραξ παρὰ Λίβυσι.* Principalis forma inde cognoscitur **FάρFαξ*: hinc **Fέρραξ* — **Fείραξ* (*βείρακες*) atque **Fίρραξ* — *ἴραξ ἴρηξ(ῑ)*. Cf. Legerlotz K. Z. VIII 47 sq. Forma attica *ἰέραξ* recentior est quam ionica *ἴραξ* et ex hac nata applicatione quadam ad adiectivum *ἱερός*, utpote quocum cohaerere putaretur. Cf. Förstemann K. Z. III 57 sq.

Ion. *δούρατα*, dor. *δώρατα* (*Δωρίμαχος* in tit. acarnan. Leakii n. 164 et in tit. ther. C. I. n. 2458, *Δωρικλέος* in tit. issensi C. I. n. 1835: in *ω* vocali quam hae formae exhibent iniuria Ahrens offendit II 171, cf. 565; *Δωρίς* terra saltuosa) ex **δόρρατα* (lesbiaca forma fuisse videtur *δόρρα*) — **δόρFατα*. Cf. § 6, 2.

κοῦρος, dor. sev. *κῶρος* (Ahr. II 161) ex (lesb.) **κόρρος*; cf. *κορρίον μικρὸν κοράσιον* Hesych. In inscr. arcad. edita ab Oeconomide l. l. p. 129 legitur *ἔθυσε τᾷ K.PFAI*; litteram deletam *O* fuisse satis certum est.

4) ϱϱ ex ϱj.

Praesentia in *-ὕρω*, *-ὕρομαι* exeuntia, ut *κὕρω*, *μαρτύρομαι*, *ξὕρομαι*, *ὀλοφύρομαι*, ex **-ύρρω*, **-ύρρομαι* (lesb. *ὀλοφύρρομαι*: Ahrens I 53) — **-ύρjω*, **-ύρjομαι*. Cf. § 6, 3.

5) ϱϱ incertae originis.

Att. *κείρυλος*, dor. *κήρυλος* (Ahr. II 162) ex **κέρρυλος*.

ὠρός inferiore graecitate pro *ὀρρός* serum dicebatur. Cf. Curt. p. 325.

σειρά, dor. *σηρά* (Ahr. II 163), *σειρίς*, *σειράς*, *ἄσειρος* ex **σερρά* ctr. Errat Benfey qui *σειρ-* ex *σιρ-* vocalis *ι* amplificatione natum putat (I 289).

Ion. *ἤπειρος*, dor. *ἄπηρος* (Ahr. II 159) terra continens ex (lesb.) *ἄπερρος* (Ahr. I 59). De origine vocis Ebel K. Z. IV 341, Bernhardt 'Gr. etymologien, Wiesbaden, 1862' p. 11, Curtius Fleckeis. Ann. vol. 85 (a. 1862 ed.) p. 866. Bernhardt vix recte alterum ϱ formae lesbiacae iudicat ex spirante suffixi *ja* prodiisse, quia Dorienses ut ex **σπέρjω*

σπείρω fecerunt aeque ex *ἄπερϳος certe ἄπειρος facturi fuissent. Prodierit illud ϱ ex digammo suffixi *Fo*.

Ion. ἄπειρος, dor. ἄπηρος (Ahr. II 159) interminatus ex (lesb.) *ἄπερρος: item ion. πείρατα ex (lesb.) πέρρατα (Ahr. I 60). Radix est *par*, unde etiam πέρα, πέραν. Duplex autem ϱϱ ex ϱ*F* natum putem: πέρρατα ex *πέϱ-*Fατ-α*. Praecipue colligendum id mihi videtur ex homericis ἀπερείσιος et ἀπειρέσιος[49]), ut quae vix aliunde nasci potuerint quam ex *ἀ-περ-*Fέ*(ν)τ-ιο-ς: ἀπερείσιος ex *ἀπερ-(*F*)έντιος, ἀπειρέσιος ex *ἀπερ*Fέ*(ν)τιος. Syllabarum scilicet quantitate antiquissimis temporibus nondum ad normam prorsus certam directa, haud dubie Homero dicere etiam licuisset ἀπειρείσιος et ἀπερέσιος, sed formae hae metro renitentes a poeta usurpari non poterant ob eamque caussam nobis non traditae sunt. Cf. § 22.

Ion. att. χεῖρες, dor. χῆρες (A. II 159) ex (lesb.) χέρρες (A. I 60). Unde alterum ϱ ortum sit, incertum est. V. Benfey II 371, Ebel K. Z. IV 346, Hirzel 'Zur beurth. d. aeol. dial.' p. 55.

B) *Λ*.

§ 12.

Ex linguis cognatis non habeo quod afferam (nisi lat. *vîs* = **vil-s* huc spectat): quare statim ad graeca exempla enumeranda accedo. *Λ* ante nullam aliam consonam cum productione suppletoria eliditur nisi ante alterum *λ*.

a) *λλ* assimulatione regressiva natum.

μείλια, *μείλιχος* = lesb. *μέλλιχος* (A. I 58), dor. *Εὔμηλος*, *Καλλί-μηλος*, *Φιλο-μήλα* (v. Curt. p. 307) a rad. *marl*, scr. *mṛḍ*. Eodem pertinere videtur *Μίλων* (ῑ̆), v. Curt. l. l., et *Μίλητος* = lesb. *Μίλλατος* (Ahr. l. l.) 'ἐράννα', quemadmodum eam urbem Theocritus XXVIII 21 appellat.

49) In ἀπερείσιος transmutationem quantitatis secundae et tertiae syllabae factam esse, quae est Düntzeri opinio (Fleck. Ann. vol. 95 p. 356), credere non possumus.

b) λλ assimulatione progressiva natum.

1) λλ ex λσ.

Ex *ἔψαλσα: lesb. ἔψαλλα, dor. ἔψᾱλα, ion. att. ἔψηλα; ex *ἔστελσα: lesb. ἔστελλα, dor. sev. ἔστηλα, dor. mit. att. ἔστειλα;
ex *ἔτιλσα: lesb. ἔτιλλα, cet. ἔτῑλα.
Κέλσαι et *ἔλσαι* λσ retinent.

2) λλ ex λF.

Dor. *πᾱλός*, ion. att. *πηλός* ex **παλFός* = sanscr. *va-la-s*, lat. *palû(d)-s*, v. Benfey II 81, Curt. p. 258.
ὕλη(ῡ) ex **σῦλFη* = lat. *silva* pro **sulva*.
Ἦλις, *Fᾶλις* (*Fαλήιοι* C. I. n. 11 et alibi) respondet ino *vallis* = **valvis*. Cf. Curt. p. 336.
Ion. *οὖλος* omnis respondet latino *sollus*, sanscr. *sarvas*. rma graecoitalica est *sollos*. Cf. Curt. p. 503.
Σειληνός et *Σῑληνός* ex **ΣελFηνός*. Nam Hesychius bet *Σιλγῆνοι* (sic I. Vossius pro *Σιλγῖνοι*) *οἱ Σάτυροι*. Legerlotz K. Z. VIII 128.
χεῖλος = lesb. *χέλλος* (Ahr. I 58) recte Benfey (II 281) **χέλ-Fος* revocat; *χειλών* piscis nomen eodem pertinet es alternans cum *χελλών* (cf. Steph. Thes. s. v. *χελών*).
ἴλαος, *ἴλεως*, *ἴλαθι ἴληθι* ex **σέλλαος* **σέλλαθι*. Vocis θι forma lesbiaca *ἔλλαθι* traditur in Etym. Gud. 566, ubi haec leguntur: *σπανίως τὸ ἰῶτα ἐκτεταμένον τρέπουσιν* [*οἱ Αἰολεῖς*] *εἰς ε*, *οἷον ἵλαθι ἕλλαθι*, *χίλιοι χέλιοι*. Quibuscum consentiunt Choerobosci in Anecd. Oxon. 224, 16 haec verba: *εἵλαθι· οἱ Αἰολεῖς γὰρ ἕλλαθι λέγουσιν*. Igitur secundum ea testimonia Aeolenses i. e. Aeolenses Asiani dixerunt *ἕλλαθι* pro *ἵλαθι*. Iam vero idem Choeroboscus ibid., pagina insequenti, haec habet: *Αἰολεῖς ἵλαος καὶ οὐχὶ ἕλλαος*; unde colligendum esse videtur, Aeolios dixisse quidem *ἕλλαθι*, non vero *ἕλλαος* sed *ἵλλαος*. Ahrens (I 284) tanto opere offensus est, ut suspicaretur, Aeolicam *ἕλλαθι* omnino nihil commune habere cum ion. ηθι; confirmationi autem illi esse videtur, quod *ἕλλαθι*,

plur. ἔλλετε, non solum apud Lesbios reperitur, sed etiam apud Simonidem Ceum et apud Callimachum, a quibus poetis non minus quam a ceteris poetis non lesbiacis lesbiacam liquidarum geminationem, paucissimis quibusdam formis exceptis, alienam esse Ahrens censet. Sed valde vereor ne id viro doctissimo concedere non possimus. Nam primum prorsus idem ἔλλαθι significat quod ἴλαθι. Tum si dixissent Lesbii et ἔλλαθι et ἴλλαος, minime hae formae inter se repugnarent: dicebant enim eidem Lesbii ἔλλω et ὄμιλλος similiterque Attici εἴλω (ex ἔλλω) et ἴλλω. Nunc vero locus ille, ex quo tota Ahrensii sententia pendet (*Αἰολεῖς ἴλλαος καὶ οὐχὶ ἔλλαος*), ne certae quidem scripturae est, cum in Etym. Gud. 276, 7, quo idem illud grammatici enuntiatum incurrit, pro ἔλλαος ἴλαος legatur. Itaque minime audax est scribere ἔλλαος καὶ οὐχὶ ἴλλαος, qua mutatione accepta omnia expediuntur. — ἔλλαθι, ἵληθι coniungenda sunt (cf. Ahr. l. l.) cum homer. οὖλε, quod est pro *ὄλλε *σόλFε = lat. *salve*, et sunt imperativus verbi cuiusdam inusitati *σελFά-ω = lat. *salve-o*. ἔλλετε autem pluralis est imperativi οὖλε. ἔλλᾱ-θι: οὖλ-ε = γο-ά-ω ἔ-γο-ο-ν (v. Curt. p. 435). Cum ἴλαος cohaerent praeterea ἱλασμός, ἱλάσκομαι, ἵλασμα, ἱλασμός(ῑ) et alia quaedam verba quorum tamen ι interdum etiam corripitur.

3) λλ ex λϳ.

ἀλλήλων pro *ἀλλάλλων. Cf. Curt. 'Erläut.' p. 32.

κᾱλός (posterioribus temporibus κᾰλός) secundum Curtium (p. 134) = scr. *kaljas*. Doricum καλλά λλ servavit (Ahr. II 102).

σῡλᾶν ex σῦλλᾶν pro *σκυλϳάειν = lat. *spoliare*; σῦλον σκῦλον pro *σκύλϳον = lat. *spolium*. Cf. Benfey II 36. Curt. p. 648.

ὀφείλω Benfey I 573, Pott II² 423, Westphal 'Methodik gramm. d. gr. spr.' I 1, 30, alii natum putant ex *ὀφέλϳ ι vocalis epenthesi. Hoc falsum esse et ὀφείλω ex ὀφέλλ ortum esse eo probatur, quod summa cum constantia

eius vocis in inscriptionibus atticis ante Euclidis aetatem exaratis per *E* scriptum legitur; exempla in unoquoque fere ampliore titulo reperiuntur, ut C. I. n. 75: *ΟΦΕΛΟΣΑΣ* = *ὀφειλούσας*. Nam si epenthesi *ὀφείλω* natum esset, *ει* genuina diphthongus esset ob eamque rem scriberetur per *EI*, sicut *ΣΠΕΙΡΟ* i. e. **σπειριω* — **σπεριω*. Accedit id firmamenti, quod Homerus quatuor locis *ὀφέλλω* habet idem significans atque *ὀφείλω* (v. Curtius 'Tempora und modi' p. 92). Cum lingua ex **ἀλλάλλων ἀλλήλων* fecerit quo molestus duarum syllabarum concentus evitaretur, hic productionem suppletoriam adhibuit ut *ὀφέλλω* debeo distingueretur ab *ὀφέλλω* augeo. *ὀφειλή* item ex **ὀφελλή* **ὀφελjή*.

ὠτειλή ex **ὠτελλή*, lesb. *ὠτέλλα* (Ahr. I 58), **ὠτελja*. Etiam hic Westphal falso de epenthesi *ι* vocalis dicit.

πέδῑλον ex (lesb.) *πέδιλλον* i. e. **πεδιljον*, *ἄργῑλος* ex (lesb.) *ἄργιλλος* i. e. **ἀργιljος* (v. Ahrens l. l.).

4) *λλ* ex *λν*.

Ion. att. *μῆλον* ovis, boeot. *μεῖλον*, dor. *μῆλον* (Ahr. I 184. II 153) iure comparantur cum *μαλλός* quod respondet sanscrito *ûr-ṇâ* i. e. **var-ṇâ*, lit. *vîl-na*, lat. *vel-lus*, got. *vul-la* (v. Benfey II 304, Curt. 541. 322). Forma dorica et forma boeotica spectant ad * *Fέλ-νο-ν* (cf. lat. *vel-lus*). Offensioni vero est attica forma, quippe quoniam ad vocum *χεῖλος*, *ὀφείλω* similitudinem ex **μέλλον μεῖλον* formatum exspectandum fuit; sed nescio an ex **μέλλον μῆλον* (pronunt. mälon) formaverint rati ovem nomen 'a sua voce' (Varro de r. r. 2, 1, 7) traxisse. Quod si ita se habeat, atticum *μῆλον* adnumerandum est veriloquiis illis, quae nos dicere solemus popularia.

Ion. att. *βούλομαι*, *βουλή*, cret. *βώλομαι*, *βωλά* ex (lesb.) *βόλλομαι*, **βολλά* (lesb. *βόλλα*). *λλ* ex *λν* prodiisse docere videtur sanscritum *vṛ-ṇô-mi* (cf. Curt. p. 501 sq.). Pro *βώλομαι* apud Dorienses severioris dialecti invenimus verbum *δήλομαι* itemque pro *βωλά δηλά*, apud Dorienses

mitioris dialecti *δείλομαι* (v. Oeconom. l. l. p. 62 sqq., Allen 'Stud.' III 273 sq.), quae formae quamquam haud dubie ex **δέλλομαι*, **δελλά* prodierunt et mira similitudine formas illas volgares a *β* incipientes attingunt, nescio tamen an iniuria ab Oeconomide cum his consocientur. **Δέλλομαι* si modo ex **βέλλομαι* natum est, alia via ex eo fieri non potuit nisi hac: **βέλλομαι* -**βjέλλομαι* -**βδέλλομαι* -**δέλλομαι*. Cf. Helbig Quaest. de dial. cret. p. 16 sq. Sed ipsum illud *β* ex *F* ortum est, quam difficultatem etiam Allen commemorat. Neque tamen omittam hic duo verba, quae fortasse illam *F* spirantis in *δ* mutationem nobis aliquo modo probare possint: *βδέ-ω*, quod respondet latino *vis-io* (Curt. p. 216), et *δρόσος*, quod idem significat atque *ἕρση* (pro **Fέρση*) et scr. *varshas* (pro **vars-a-s*).

5) *λλ* dubiae originis.

Dor. *ἄλος*, ion. att. *ἦλος* ex **Fάλλος* = lat. *vallus*; lesbiace *γάλλοι* secundum Hesychium. Cf. Curt. p. 337.

Errant Misteli (K. Z. XVII 177) et Schleicher (comp. p. 781) *εἴλω* epenthesi *ι* vocalis natum esse censentes ex **ἐλιω*: nam verbum productione suppletoria proxime ex *ἔλλω* factum esse certissimo documento est forma severioris Doridis *Fήλω*, quae cognoscitur e glossis his Hesychianis: *γήλεσθαι κατέχεσθαι; γηλομένως συνειλημμένους; γηλιᾶσθαι κατέχεσθαι; γηλιώμενοι κατεχόμενοι; βήλημα κώλυμα φράγμα ἐν ποταμῷ Λάκωνες* et ex *ἐγFηληθίωντι* tab. Heracl. I[b] 104 (Ahr. II 54. 159). E dialecto lesbiaca tradita sunt huc spectantia *ἀπέλλω*, *ἀπέλλα*, *ἐλλαπίνα*, *ὅμιλλος* (Ahr. I 58). Radix omnium harum vocum est *Fαλ*, cuius *α* tenuit aoristus *ἐ-άλ-ην* (v. Curt. p. 502). Docent autem *εἰλέω*, *γηλιώμενοι*, *εἴλλω* (i. e. **εἴλjω*) ctr., **Fέλλω* id, ex quo *εἴλω* et *Fήλω* emanant, non natum esse ex **Fέljω* sed *λλ* alius originis esse, atque suspicor, cum verbum sanscr. sit *vṛ-ṇô-mi* arceo, circumdo, **Fέλλω* ortum esse ex **Fέλ-νω*; item *βόλλομαι*, *βώλομαι*, *βούλομαι* modo ad **βόλ-νο-μαι* revocanda vidimus; ergo *εἴλω*: *ἐ-άλ-ην*,

ελ-μαι = *βούλομαι*: *βόλ-ομαι* = *δάκνω*: *ἔ-δακ-ον*. Itaque am *ἔλλα* (*ἀπέλλα*), *εἴλη*, *ἴλη* pro **Fέλ-να*, *ὄμιλλος*, *ῖλος* pro **ὅμ-ιλ-νο-ς*, *εἶλαρ* pro **Fέλ-ναρ*, *ἀελλής* pro *ελ-νής* ctr. Contra *οὐλαμός*, ut gl. Hesych. *γόλαμος ὀγμός* docet, pro *Fολαμός*, v. § 20, n. 15.

Ion. *χῖλιοι*, boeot. dor. mit. *χείλιοι*, dor. sev. *χήλιοι* hr. I 185. II 160) e (lesb.) *χέλλιοι* (Ahr. I 58). Unde *λλ* um sit, adhuc non apertum est ad intellegendum, quia origine vocis nihildum constat. Ceterum v. Pott II[1] 221, nfey II 193. 339.

μᾱλός albus, lucidus pro *μαλλός* a rad. *mar* unde am *μαρμαίρω*, *μαρμάρεος*, alia. *Μαλλόεις* urbs lesbiaca undum Thucyd. III 3 nomen traxit a cognomine Apol- is vetusto. Ergo *μαλλόεις* idem esse videtur quod *κειος*. Dorice *Μᾱλόες*, quod legitur ap. Callimach.: v. ir. II 173 sq. Revoco eodem *Μῆλος*, dor. *Μᾶλος*, in- la lucida, splendida (similiter *Δῆλος* a *δῖν*, *δῖυ* et *γγενόεσσαι* ab **ἀργεσ-νό-ς*: cf. Voretzsch 'Hermes' IV 2); praeterea homer. *μῆλοψ* (*μήλοπα κάρπον ἀλετρεύειν* 104), quod male a *μῆλον* = *mālum* derivatur (cf. Curt. 541), et *μηλολόνθη* scarabaeus auratus (cf. Benfey 90).

c) *λλ* aliunde ortum.

Colloco in hoc loco perfecta *εἴληφα*, *εἴληχα*, *εἴλοχα*.

Diphthongus quam perfectum *εἴληφα* pro syllaba re- plicatoria exhibet volgo fere prius putata est *γ* litterae beri, a qua verbi radicem olim incepisse et ex aoristo *λαβε* et ex formis quibusdam linguarum cognatarum con- sum est[50]). At opinio haec, *εἴληφα* natum esse ex *γ)έγληφα*, repellenda est, cum nihil sit quod demonstret, *β* et quod huic respondet sanscritum *labh* olim a *gl* in- pisse. Verbum *λέγειν* nihil in fronte abiecisse linguae gnatae certissime testantur (v. Curt. p. 339 sq.); de verbi

50) V. Benfey II 139, Ebel K. Z. IV 170, Legerlotz ibid. VIII 50, ist p. 83.

εἴληχα autem radice omnino nihil adhuc constat. Quae cum ita sint, ει diphthongum in his perfectis litterae cuidam olim λ praecedenti deberi vix credi potest. Non maiorem probabilitatem habet ea ει diphthongi explicandae via, quam ingressus est Peters 'Quaest. etym. et gramm. de usu et vi digammatis' p. 24. Sumit is enim, εἴληφα et εἴληχα (εἴλοχα omittit) nata esse ex *λελήφα et *λελήχα, quam reduplicandi rationem ubique omnino antiquissimam ducit [51]). Quae cum probari non possint, hoc mihi verisimillimum esse videtur, syllabam illorum perfectorum initialem ελ. factam esse ex ἐλλ., hoc ex λε-λ., sicuti ex ῥε-ῥ. ἐρρ. fit (ἐρρύπωμαι ex ῥερύπωμαι), cf. Pott II² 388 sq. Cuius immutationis principalis caussa ea esse videtur, quod λελ. et ῥερ. distincte et articulatim enuntiata insuavem et fere molestum sonum reddunt. Hinc proxime fit, ut sonus quidam vocalicius qui natura liquidis λ et ῥ inhaeret ex initiali liquida se exserat, ita ut iam dicatur ᵉλελ., ᵉρερ. Dein vocalis quae est inter binas liquidas evanescit eoque paullatim ἐλλ. et ἐρρ. oriuntur. Similis metathesis in Franciae sepentrionalis dialecto quae vocatur Rouchi invenitur. Hic enim pro *retourner* dicitur *ertonner*, pro *revanche ervinque* (v. Ebert in Ritschelii opusc. II 540 not.); etiam haec metathesis ita processisse videtur, ut tempore quodam ᵉret., ᵉrev. diceretur.

Disputatio de liquidis breviter astringitur et absolvitur.

§ 13.

1. Supra de nasalibus disputantibus nobis contigit, ut longe plurima ad certas et fere immutabiles linguae lege

51) Confirmandae suae sententiae caussa affert etiam δείδια εἴωθα, εἴμαρται, quorum ει item syllabae reduplicatoriae antiquam illam diphthongum esse putat. Sed hic quoque diphthongus ει aliter explicanda est: de δείδια v. Curt. p. 607, de εἴμαρται v. § 7, de εἴωθα infra agendum erit.

redigere possemus, atque paucula quaedam duntaxat occurrerunt, quae cum non possent ad certam normam rationemque revocari, exceptionis loco habenda fuerint, ut illud, quod lingua cum δν, θν, τμ, θμ plerumque servet, in paucissimis vocabulis, velut in σχῖνος, βῦνη, πᾶμα (a πατ), πῆμα (a παθ), explosiva dentali ad sequentem nasalem assimulata, ad productionem suppletoriam adhibendam progreditur. Contra iam ex eis, quae de liquidis disputavimus, statim cognoscitur, de certis ratisque legibus hoc in genere vix dici posse. Una eademque enim dialectus eodem tempore consonantem liquidae vicinam vel integram relictam vel ad illam assimulatam exhibet vel geminae quae eo effecta est liquidae priorem partem cum compensatione eiectam. Qua in re homericam dialectum non admodum premam, utpote quae haud raro diversas diversorum temporum formas vocis alicuius nobis suppeditet. Nec non tragicis poetis Atticorum plusculum hoc in genere largiendum est. Nam adhibent ei et vere atticas et homericas formas. Sic semper dicunt κέλσαι et κύρσαι, quae verba homerica ab attica dialecto aliena sunt: contra verbi κείρειν, quod et homericum et atticum est, aoristum vel homerice κέρσαι vel attice κεῖραι protulerunt. Similia apud alios quoque poetas occurrunt, qui dialecto sua non prorsus sincera utantur. Haec igitur scriptorum potius quam ipsius linguae inconstantia est. Est contra ipsius linguae inconstantia, si in ὄρρος (= theod. vet. *ars*) ρρ servat, contra in οὐρά, οὔραχος, οὐρίαχος prius ρ elidit omninoque cum sexagies liquidam geminatam retineat, hic illic duntaxat ad priorem eiciendam procedit. Haec igitur eiectio tantum in inclinatione quadam linguae posita est.

2. Sola excipitur dialectus Lesbiorum, quippe quae ρρ, λλ constanter servet: δέρρα, χέρρες, πέρρατα, βόλλομαι, ἀπέλλα, ὄμιλλος, ἔστελλα, ctr.

3. Attici haud raro productione suppletoria repudiata ρρ ad simplex ρ reducunt, velut in δερή, κόρος, κόρη, πέρατος, σερίς, χερός, δόρατος, itemque λλ ad λ, velut in

ὅλος, κᾰλός. Ab eisdem Atticis saepius νν supra vid sine compensatione ad simplex ν revocari, ut in ξ ξένεκα, γόνατος (§ 6, 2).

4. Vocalis ε antequam producitur ante liquidas sa in ι extenuatur: ἴρην — ἔρσην, ἄρσην; ἴραξ — βείρ βάρβαξ; Μῖλητος — μείλιχος; Σῖληνός, Σιλγῆνοι — Σ νός; ἴληθι — εἴλαθι, ἔλλαθι; ὄμῑλος, ἴλη, ἴλλω — ἐ ἔλλω, ἐάλην; χῖλιοι — χείλιοι, χέλλιοι. Eodem pert βῖρθω, θρῖψ ctr., de quibus § 10.

5. Cum demonstraverimus ὀφείλω, ὠτειλή non epenthesin ex *ὀφελιω, *ὠτελια nata esse atque εἴλω nino non prodiisse ex *ἐλιω, pro certo habendum est, quam in lingua graeca ι vocalem post λ collocatam e thesin pati.

DE SPIRANTIBUS.

I) Σ.

§ 14.

S ex consonis dentalibus est. Eo autem ab explo dentalibus differt, quod in sono emittendo non plena tium compressio sed imperfecta tantummodo inter lin acumen et dentes superiores vel eorum alveolos, qui di tur, coartatio formatur, per quam spiritus cum str edatur. Discernenda vero inter se sunt *s* acre et *s* Quorum hoc quidem cum ab aliquot linguis prorsus alienum esse videatur, in graeca lingua satis frequens fu putandum est. Nam coniungunt Graeci σ non tantum tenuibus, id quod solum in lingua latina et in linguis manicis fit, sed cum mediis quoque, utpote ante qu acriter pronuntiatum esse non sit credibile. Exempla h inter alia σβέννυμι, βρίσδα, μίσγω. Cf. Westphal 'M gr. d. gr. spr.' I 1, 30. Praeterea quod σ apud Gra saepissime in spiritum asperum abiit vel prorsus dele est, id fieri alio modo non potuit nisi ita, ut antea σ le

pronuntiaretur. Eodem autem pertinet quod ante σσ saepius vocales producuntur et ita quidem, ut aut servetur σσ, licet subattenuatum, aut prior geminae consonantis pars evanescat. Etenim ut nasales et liquidas cum alia consona colligatas vidimus antecedentis vocalis productionem efficere non posse nisi antea soni sui extenuatione quadam affectas, aeque lenis tantum sibilans vocalem praecedentem producere posse putanda est; ob eamque caussam statuere debemus, acrem sibilantem, ubi cum compensatione eiectam videmus, antequam eiecta sit, esse in lenem sibilantem mutatam. Est autem veri minime dissimile, ut ex *γένεz-ος (pro *γένεσ-ος) antequam γένεος factum sit, forma γένεὸς prodiit (cf. lacon. μωᾶ pro μῶσα), similiter e. g. in *εὐγενέz-ς (pro εὐγενέσ-ς) z spirantem, priusquam cum compensatione plane evanuerit, in sonum transiisse sanscrito *visargae (ḥ)* propinquum. Cf. scr. locat. plur. *manaḥsu* = *manassu* a stirpe *manas* = μένος (Bopp 'Krit. gr. d. sanskr.-spr.' § 100, c, Benfey 'Kurze sanskritgr.' p. 20)[52].

A) σσ servatur.

Vocalis ante σ cum consona sociatum productae exempla praeter ea, quae e lingua graeca mox afferam, solum, quod sciam, in lingua hibernica deprehenduntur: commemorataque huiuscemodi exempla video apud Zeussium (I 32 sq.) duo haec: *Críst* (Christus) et *rúsc* (cortex). In ceteris linguis nihil simile inveni.

Ex graeca igitur lingua haec fere ad illud genus pertinent:

θᾶσσον pro *τἄχ-jον.

ἄσσον pro *ἄγχ-jον: quamquam dubitari potest, annon nasali vetustioris formae ᾱ debeatur neque proxime ἄσσον prodiisse credendum sit ex *ἄνσσον.

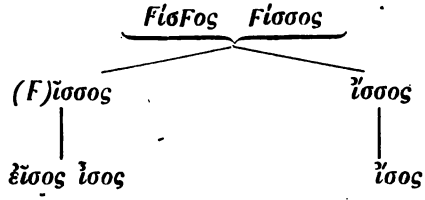
βᾶσσα, βῆσσα pro *βᾰθ-ja.

---

52) Hanc eiectionis sibili soni explicandae rationem (*εὐγενέσ-ς *εὐγενέϊς, εὐγενής) significavit mihi praeceptor Georgius Curtius.

νῆσσα, cui respondent lat. *ana(t)-s*, theod. vet. *anut*, lit. *ántis* (v. Curt. p. 296), pro **νŏτ-ja*.

ἶσος, *ἐῖσος* nata sunt ex *ἴσσος* -**ϝίσϝος*, ut docent glossa Hesych. *γισγόν ἴσον* et voces, quae respondent, sanscritae *vishu* aeque et *vishuvam* i. e. **visva-m* aequinoctium (v. Curt. p. 353). Formam *ἴσσος* tradit Hesychius: *ἴσσος γαλήνη*, cui Curtius suspicatur adiungendum esse *Ἴσσα ἡ Λέσβος τὸ πρότερον* (Hes.). Prorsus sine compensatione *σσ* extenuatum est in forma attica et pindarica *ἴσος*, quae proxime prodiisse videtur ex forma lesb. *ἴσσος*. Igitur hoc singularum formarum esse videtur stemma:



ἶσσος: *ἶσος* = (lesb.) *μῆννος*: *μηνός*.

B) *σσ* in *σ* extenuatur.

Apud Latinos habes *divîsi* pro *divissi* — **divid-si*, *câsum* pro *cassum* — **castum* — **cad-tum*, alia (v. Goetze l. l. p. 153), in lingua palaeoslov. *nèsŭ* = **nēsŭ* pro **nessŭ*, 1. pers. sing. aor. comp. a radice *nes* = *ἐ-νεκ* (*ἤ-νεγκ-ον*), item *vèsĭ* = **vedsŭ*, aor. verbi *ved-ą* duco, alia (v. Schleich. comp. p. 121 sq.).

Ex lingua graeca prae ceteris hic commemorandi sunt nominativi sing. masc. et fem. generis stirpium in *σ* desinentium, ut *εὐγενής*, *ἀκλεής*, *ἀληθής*, *δυσαής*, *σαφής* ctr. Eadem haec formatio occurrit in lingua sanscr. (ut *durmanâs* = *δυσμενής*) et in lingua lat. (ut *Cerês* pro **Ceres-s*, *arbôs* pro **arbos-s*). Praeter omnem analogiam formatus esse videtur nominativus sing. part. perf. act. masc. et fem. generis, ut *λελυκώς*, *ἑσταώς* (quae formae sunt pro **λελυκ-(ϝ)ότ-ς*, *ἑστα-(ϝ)ότ-ς*), quoniam *τ* ut evanescens nusquam

ntecedentis vocalis productionem efficere potest, ita etiam nte ϛ sine compensatione evanescit, velut in *χάρῑς* i. e. *χάριτ-ϛ*. Est igitur statuendum, *λελυκώς*, *ἑσταώς* eam suffixi *va(n)t* formam continere, quae *t* in *s* mutatum habet, lico *vas*, itaque *λελυκώς*, *ἑσταώς* prodiisse ex **λελυκόσ-ϛ*, *ἑσταόσ-ϛ* (cf. Curt. 'Stud.' II 171). Denique huc pertinent *ἰδώς* et *ἠώς* pro **αἰδόσ-ϛ* et **ἠόσ-ϛ*.

Hom. *εἶσον* (imperat. aor. ab *ἑδ* sedere) pro **ἔσσον* *ἕδ-σον*. Nescio an etiam indic. *εἶσα*, *εἰσάμην* ex **ἔσσα*, *ἐσσάμην*. Fut. *εἴσομαι* ap. Apoll. Rhod.

Reliqua omnia magis minusve incertae condicionis sunt, elut *φῦσα*, *φῦση*, *φῡσαλίς* praeter quae inveniuntur *φύσσα*, *ισσαλίς* (cf. Benfey II 551 sq.), *σάρῑσα* praeter quod *σάισσα* (= **σϝάριϑϳα* secundum Ascolium K. Z. XVII 408), *νῖσα*, *κνῖση* praeter quae *κνίσσα* exstat.

c) σ ante alias consonas cum compensatione eiectum.

εἰάω pro **εἰϝάω* — **ἐσ-Fά-ϳω* (v. Ebel K. Z. IV 169, raushaar 'Stud.' II 432).

εἴωϑα pro **εἴϝοϑα* — **(σ)έ-σϝοϑ-α* (v. § 20, 2).

ζῆλος, dor. *δᾶλος*, fervor ardor natum esse videtur : **δϳᾰ́σ-λο-ϛ* (v. Curt. p. 352, Pott II² 806).

τρηρός Leskien 'Stud.' II 86 derivat ex **τρεσ-ρό-ϛ* = r. *tras-u-ra-s*. Quaeri potest num *τρηρός* ex **τραρρός* ıcendum sit, *σ* sibilante ad sequens *ρ* assimulata.

Alia quaedam incertiora mitto.

Omnia quae attuli vides singularia et reconditioris geeris esse. Nam si *σ* cum alia continua sociatur, fere fit, t aut sequens continua sibilantem superet sibique assiaulet, ut in *φαεννός* pro **φαεσνός*, aut sibilans vicinam ontinuam sibi assimulet eoque facto vocalis praecedens intacta relinquatur, ut in *ἔσσομαι* pro **ἔσ-ϳο-μαι*, *παίδεσσι* pro **παίδ-ε-σϝι*.

II) *F*.

Generalia.

§ 15.

Spirans *F* ex labialibus consonis est eoque differt a *β π φ*, quod cum in his pronuntiandis artissima fiat labiorum compressio, in illa pronuntianda coartatio tantum inter den tes superiores et inferius labrum fit.

Coniunctissima autem altera ex parte est digammo ne cessitudo cum *u* vocali, utpote in qua pronuntianda loquela instrumenta, praecipue labia, consimillime composita inte se sint atque in digammo pronuntiando. Conspicitur autem haec affinitas, quo digamma cum *u* continetur, in eo, quo *F* et *u* (*v*) sexcenties inter se permutantur, ut ex **ἄϝσαν* fit lesb. *ἄϋατα* [53]) — **ὄϝατα* — *ὄατα* et ex **ἐϝϝαδεν* rursu *ἐϋϝαδεν* [54]), et in eo, quod saepe digamma *α* vocalem vic nam, sive eam brevem relinquit sive in unam longa vocalem cum ea coalescit, in *o* vocalem obscurat, ut e **ἄϝατα* fit, quod modo memoravi, *ὄ(ϝ)ατα*, vel ex **κάϝ-σ* fit *κῶος* (cum in *κῆτος*, dor. *κᾶτος*, pro **κάϝ-τος* digamm vocalem non obscuraverit), vel ex **ϝατειλή ὠτειλή* nascitu Iam subsistamus in proximis duabus vocibus: dixi *κῶ* ex **κάϝος*, *ὠτειλή* ex **ϝατειλή* prodiisse. Sed qua via ratione prodierunt? Erunt qui dicant *κῶος* ex **κάϝος* e via factum esse, ut *αϝ* proxime transiret in *αυ* (au) et e *αυ* deinde exaequatione quadam et contractione ambaru diphthongi vocalium *ω* nasceretur, sicut ex *Claudius* apu Latinos *Clôdius* factum est (cuius immutationis viam Corss I² 663 sic describit: *au—ou—oů—oo—ô*), *ὠτειλή* autem e via ex **ϝατειλή*, ut id proxime transiret in **ὀατειλή* (

---

53) Tenendum est, *v* in lesbiaca dialecto non solum ubi digamm vices sustinet sed etiam ubi, sequente altera vocali, pro *u* dicit proxime ad digammi sonum accessisse. Cf. Curt. p. 542. Savelsb. d dig. p. 12 sq.

54) Sunt qui *ϝ* saepius etiam in *ι* mutatum esse censeant, u Benfey, Leo Meyer, Christ. Eos optime refutavit Curtius p. 524 sqq

Αἰαξος, Ὀιλεύς), id tum vocalium *οα* contractione in *ὠτειλή*. Sed haec quamvis simplicissime enucleata esse videantur, concedi non possunt. Sunt *κῶος* et *ὠτειλή* productione suppletoria ex **κάϜος* et **Ϝατειλή* nata, idque dilucidissime eo demonstratur, quod haud raro *F* etiam post *ᾰ* vocalem in *ω* productam servatum deprehenditur. Ergo huiusce utriusque immutationis est via ac series: *ᾰF—οF—ωF*—et: *Fᾰ—Fο—Fω—ω*. Inter *οF* autem et *ωF* interque *Fο* et *ω* prorsus eadem ratio intercedit quae inter **μενσός* et sb. *μῆννος*, inter **βῐϱϑω* et **βῑϱϑω*, unde *βϱῑ́ϑω*, inter *ισος* et *ἴσσος*.

Iam autem distinguenda nobis est triplex productionis suppletoriae digammaticae ratio: atque nominamus iidem

primam *productionem digammaticam regressivam*: *ἶϜιος* pro **δᾰ́Ϝιος*, *ἀΐω* pro **ἀϜίω*, *τοκῆος* pro **τοκέϜος*, *ατα* pro **ᾰ̓Ϝατα*;

alteram *productionem digammaticam progressivam*: *γᾰᾶτες* pro **γεγάϜότες*, *γάλοως* pro **γάλοϜος*, *οὐρανός* (i. e. *ὦρανός*), dor. *ὠρανός* pro **Ϝορανός*;

tertiam *productionem digammaticam bifariam factam*: *ἀήωρος* pro **ἀπᾰ́Ϝορος*, *πρηῶνος* pro **πρᾰ́Ϝόνος*.

A) De productione regressiva.

a) *αF*. *αF* et ante vocales et ante consonas saepissime transit in *ᾱ* (apud Ionas et Atticos etiam in *η*) et ita quidem, ut proxime ex *αF ᾱF* prodeat vel, ut accuratius significem, *ᾱ*^{F}; huiuscemodi exemplum est *δᾰ́Ϝιος*, quod Priscianus I 17 H. ex Alcmane affert: *καὶ χεῖμα πῦϱ τε λάϜιον*; tum ex *ᾱF* fit *ᾱ* (*η*), ut dor. *δᾶιος*, ion. *δήιος*. Paullo minus frequens est mutatio *αF* litterarum in *οF*—*ωF*—*ω*, et posita est haec obscuratio vocalis, ut supra iam dixi, in affinitate qua digamma vocales *u*, *o* attingit, utpote unde facile fiat, ut sonus vocalicius, qui digammo inhaeret, antecedens *α* sibi similius reddat. Formae intermediae *ωF* exempla minime rara sunt, velut habes inter alia infra

afferenda lacon. ἐξωβάδια (ἐνώτια Λάκωνες Hesych.) i. e. ἐξωϜάδια = *ἐξᾰϜάδια, ϑωϊτά (Hesiod. scut. 165) pro *ϑωϜετά — *ϑᾰϜετά — *ϑϳᾰϜ-ε-τά. Ad easdem has formas, quae luculentissime ostendunt, vocalem iam antequam *F* prorsus evanuerit productam esse, pertinent formae quaedam, in quibus *v* vocalem antecedentem produxisse videmus, ut ion. ϑωῦμα pro ϑαῦμα. Etenim statuendum est, in hac voce *v* sonum habuisse proxime ad digammi sonum accedentem; nam vocalem *v* antecedentem vocalem producere non posse in propatulo est. Quae *v* vocalis ante consonam in consonantem sonum mutatio illustratur quadam modo forma *AFYTO* = αὐτοῦ, quae in inscriptione ionica in Delo insula reperta legitur C. I. n. 10. Hac enim scriptura, ut iam Buttmann et Boeckh cognoverunt, nihil aliud nisi crassior quidam *v* vocalis sonus exprimitur et confert Boeckh commode vocis αὐτός eam quae nunc est apud Graecos pronuntiationem (*aftos*)[55]. Ut in ἀϜυτο *F* pro simplici *v* est, similiter ante vocales saepius pro simplici *v* *vF* vel *vβ* scribitur ad consonantem sonum ex *v* se exserentem significandum, ut in *ΒακεvFαι* C. I. n. 1638, *ΓαρvFονες* ibid. n. 7582 c, in pamphyl. ὀρούβω, *ΕὐFαρα* in nummo boeot. (Ahr. I 171), aliis quibusdam: v. Savelsberg de dig. p. 28. Exemplum autem crassioris soni ex *u* quod consonans sequitur sese exserentis in graeca quidem lingua

55) Kirchhoffio (Stud. z. gesch. d. gr. alph.: abhandl. d. phil.-hist. cl. d. berl. ak. 1863' p. 176) huius formae digamma tam mirum videtur, ut num illa recte tradita sit addubitet. Sed quae profert quibus formam non recte se habere probetur, non satis idonea esse mihi videntur ad fidem illi abrogandam. Quod in inscriptione non multo quam illa recentiore ἴδεσϑε sine digammo scriptum legitur, eo illud digamma vix attingitur; nam verbi *Fιδεῖν* digamma prorsus alius generis ac condicionis est quam digamma quod est in ἀϜυτο. Inde vero, quod voces quas a principio digammo instructas esse constat paucae in paucis inscriptionibus *F* non amplius exhibent, non licet concludere, omnino tunc *F* litteram iam prorsus ex Ionum memoria evanuisse.

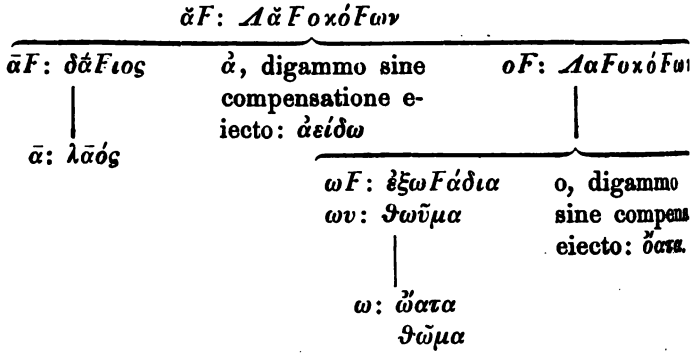
raeter illud ἀϝυτο nullum inveni, sed occurrunt exempla ı aliis linguis. In nummis Ausculi oppidi legitur αυϝυσκλι = *Avuscli* (Corssen K. Z. XIII 183): similiterque infini-vum *tríbarakavum* iudicat Corssen l. l. (cf. 'Ausspr.' II² 12) ex *tríbarakaum* (cf. *kensa-um*) factum esse, quae tamen pinio non extra dubitationem posita est. Dubito an etiam hispan. *avutarda* = ital. *ottarda* (i. e. *avis tarda*) *v* ante insertum sit (v. Diez 'Gramm. d. rom. spr.' I 188). Iam re *vu* et *Fv* in vocibus his et in ἀϝυτο revera ut duo ni pronuntianda sunt sive illa scriptura nihil aliud nisi nus vocalis crassior et digammo similis describitur [56]), ud dubie diphthongi αυ quae est in αὐτός posterior so-s non fuit vocalis sincera et pura. Idem autem quod de τός dicendum est cum etiam de aliis vocabulis quae αυ ntinent valere concludere liceat [57]), ex θαῦμα apud Iones ῦμα factum esse non mirum est. Num autem eadem illa tione herod. ἐμεωυτοῦ, σεωυτοῦ, ἑωυτοῦ ex *ἐμεαυτοῦ ctr. odierint, diiudicare non ausim. Nam cum simplex αὐτός ud Herodotum α ubique intactum servet, quaeri potest, m contractione quadam ω in illis compositis ortum sit. certe illuc pertinet delphicum ὠτῶν = αὐτῶν (v. Curt. r. d. k. sächs. ges. d. wiss. 1864' p. 226). Id enim xime ex *ὠϝτῶν ortum putandum est. Ut in ὠτῶν lem modo in θῶμα θωμάζω, quae apud Herodotum hic c vices alternasse videntur cum θωῦμα, θωυμάζω (v. edow de dial. herod. p. 142), semivocalis prorsus de loco recessit.

---

56) Cf. etiam quod in nostra lingua digammi sonus littera *u* pliciter scripta exprimitur (UU, W).

57) In universum apud Graecos *υ* inter vocalem et consonam situm longe prius quam volgo accipitur sonum ascivisse mihi vide-r ad consonantis naturam propius accedentem, cui rei inter alia rma *ΝΑϜΠΑΚΤΙΟΝ* documento est quae legitur in inscriptione erensi ab Oeconomide edita v. 40 (cf. editoris comment. p. 127); ı eadem inscriptione ceteroqui nomen illud constanter per *ΑΥ* cribitur.

Igitur quae ex *ăF* apud Graecos pullulaverint formae ad hanc disputationem pertinentes, docebit stemma hoc:



b) Ex *εF* si *F* cum compensatione extruditur in om nibus dialectis *η* fit praeter boeoticam, in qua ex *εF* prodit, ut in ἰαρεῖος = ἱερῆος (gen. sing. substantivi ἰαρεύς quae diphthongus etiam hic nihil nisi sonum illum inter et *ī* intermedium significat (cf. § 3, 6).

c) Ex *oF* productione suppletoria ubique fit *ωF*- nusquam *ŭF—ûF—û* ut ex *τύπτονσα τύπτὔνσα — τύπτῦσα* Ubi vero *ov* in *oF* litterarum locum successit, pro ve diphthongo habendum est, ut in *βοῦς*, quae demum i saeculi quinti finem in simplicem vocalem *û* abiit (cf. l.

Restat ut quae in linguis cognatis ad digammatic hanc productionem pertinentia inveniuntur quaedam b viter attingam. Ex lingua sanscrita e. g. affero *açvâv* pro *açva-vant* (ab *açva* = ἵππο, *equo*); *amarâvatî* pro *a-m a-vat-î* (a *mar* mori); *jâvat* = zend. *yavat*, ἧος (v. Delbrü 'Stud.' II 197); *pîvan*, *pîvaras* a *piv* (cf. zend. *pivanh*); *g* pro **gau-s* a stirpe *gav* = βοῦ-ς (cf. ϑωῦμα pro ϑαῦμ Similiter *j* in hac lingua persaepe vocalem antecedent producit (v. § 23). *V* prorsus exstinctum videtur in ac sativis *gâm* ex **gau-m* (cf. dor. βῶν = βοῦ-ν), *djâm* **djau-m* (cf. Λᾶν, Ζῆν pro ΛjἄF-ν). In lingua osca *v* as pius vocalem antecedentem produxisse ex voce *τωFτο* ur

a rad. *tu* (Momms. U. D. XXXIX) colligendum est. Cognoscitur enim ex hac forma, *tovtîks, Novlanos, Lovkanateís* et quae sunt similia per *o* productum dicta esse.

B) De productione progressiva.

Productionem digammaticam progressivam e vocalibus sola *o* patitur: *γεγαῶτες* pro **γεγαFότες*, dor. lesb. *ὠρανός* pro **Fορανός*. Fit autem ea productio ita, ut, digammo dissolvi coepto, instrumenta loquelae praepropere et prius quam debeant ad vocalem enuntiandam aggrediantur, qua in re quo tenuius et exilius soni digammatici corpus fit, eo plus spatii vocali sequenti datur eoque facilius haec in digammi locum paullatim succedit, donec nihil nisi longa vocalis superest. Est autem et hic statuendum, iam antea quam digammi sonus prorsus conticuerit vocalem pretium ac potestatem longae vocalis nactam esse. Nam sunt vocabula, quae pro *Fo* in vocis fronte *βω* exhibent, cuius *β* tamen non aliter quam *F* pronuntiatum esse veri simile est. Sunt autem haec:

βῶροι ὀφθαλμοί (Hesych. Suid.). *βῶρος* idem verbum est atque *οὖρος* custos, quod, ut mox ostendam, pro **Fόρος* est, atque a radice *Foρ* 'wahren' descendit; *βῶρος* est 'der gewahrende', *οὖρος* 'der bewahrende'. (Cf. Curt. p. 324.)

βωλία, βωλίς· μάζη (corr. *μάζης*) *εἶδός τι ἐν ταῖς θυσίαις* Hesych. componenda sunt cum *οὐλαί* i. e. **Fολαί* hordeum molis fractum et cum *ἀλέω* i. e. **Fαλέω* molo (cf. Curt. p. 334 sq.). — Fortasse etiam *βωρθία, βωρθέα, βωρσέα* quae ex **Fορθία* nata sunt huc pertinent (v. § 10).

Restat ut de ionico *ου*, quod in vocum initio pro *Fo* conspicitur, paucis exponam. Ex **Fορανός* = sanscr. *varuṇas* efficitur dor. *ὠρανός* (lesb. *ὤρανος* et *ὄρανος*), ion. *οὐρανός*; ex **Fοτειλή* (pro **Fατειλή*: cf. *γατάλαι οὐλαί* Hesych.; de etymologia vocis videndus est Pott I[1] 122, K. Z. VI 263) fit *ὠτειλή*, ex **Fοτάω οὐτάω*; ex **Fόρος* (pro **Fάρος* cf. got. *vars, varei*) fit *οὖρος*, ex **ἰ-Fορός ἰωρός*.

Vidimus supra, dialectum ionicam inclinare ad *o* in *u* obscurandum ubi Dorienses *o* integrum relinquunt: ex *τύπτονσα βόλλομαι* (cf. lat. *tremonti, consol*) in Doride *τύπτωσα, βώλομαι* nascuntur, in Iade et in Atthide **τύπτῦνσα, *βῦλλομαι* (cf. *tremunt, consul*) — *τύπτῦσα, βῦλομαι* quae inde ab Euclide archonte *τύπτουσα, βούλομαι* scribebantur; ex *ὠνεόμενος* in Doride fit *ὠνώμενος*, in Iade et in Atthide *ὠνεῦμενος* indeque *ὠνῦμενος*, scriptum hoc posterius *ὠνούμενος*. Item iam puto in *οὐρανός* et similibus *ου* nihil esse nisi *ῦ* productum, scriptum in vetustiore Atthide per *O*[58]), autumoque ex **Fορανός* proxime prodiisse **Fυρανός*, inde autem tum prorsus eodem modo *οὐρανός* i. e. *ῦρανός* factum esse quo modo ex **Fορανός* in Doride *ὦρανός* factum est (**Fυρανός — *Fῦρανός — ῦρανός*). Ergo *ὦρανός*: *οὐρανός* = *λέγωσα, κῶρος, βώλομαι: λέγουσα, κοῦρος, βούλομαι.*

C) De productione bifariam facta.

Sub A) docuimus, vocales saepius ante digamma ita produci, ut digamma vocalis productione non conteratur, sed remaneat; sub B) autem *Fo* in *ω* abire posse vidimus. Facillime iam inde intellegitur, quae sit ratio productionis illius, quae in formis quibusdam linguae epicae, ut in *πρηῶνος, ἀπήωρος*, conspicitur. *ηω* hic ita ex *ᾰFo* natum putandum est, ut *ᾰFo* proxime in *ᾱFo* — *ηFo* transiret sicut **δᾰFιος* in *δᾱFιος, αϙνavant* in *αϙνâvant*, tum *ηFo* in *ηω* sicut **εἴFοϑα* in *εἴωϑα*.

Iam antea quam ad singula enumeranda et pertractanda pergamus, opus est de duabus quaestionibus brevit-

58) Non mihi contigit, ut talem vocem in inscriptionibus vetustae scripturae deprehenderem. Quae huc pertinent voces collectas habes § 20.

exponere, quae artissime cum tota hac disputatione cohaereant; et prius quidem dicemus de eo ει, quod hic illic apud Homerum vices alternat cum η = αF vel cum η = εF.

I.

E apud Iones et Atticos, ν, μ, ρ, λ cum compensatione elisis, constanter in ει i. e. ë productum transire supra docuimus. Modo autem diximus, ε, digammo cum compensatione eiecto, non in ει, sed in η produci: ἠείδη, τοκῆες, νήιστος, Ἡρακληείη ctr. At iam Homerus haud pauca vocabula praebet, in quibus pro illo η ει conspicitur, ut σπεῖος, σπείους, λείουσι, Ὀικλείης, εὐκλειῶς, alia. Quid de his statuendum? Si Bekkerum audias (‘Hom. Bl.’ p. 227), apud Homerum ε ante ο, ου, ω in ει, ante ε, ει, η in η producitur[59]). Scribit ille secundum hanc regulam σπεῖ-ος: σπή-εσσιν, εὐκλει-ῶς: εὐκλη-ής, ζαχρει-ῶς: ζαχρη-εῖς non minus quam θείομεν = ΘĒΟΜΕΝ α rad. ΘΕ. Sed haud dubie vir summus erravit. Nam neque per se veri simile est, εF ab Homero modo in ει modo in η mutatum esse, et facile est demonstratu, ει illud omnino non homericum esse sed errori tantum librariorum et criticorum antiquorum deberi. Argumenta autem mihi sunt haec:

1. Constat apud Homerum pro η saepius falso ει scriptum esse eumque errorem originem ducere ex antiqui alphabeti attici ratione, quippe in quo *E* et η et ει significaverit. De eo autem η illud constat, quod doricum ᾱ adaequat, et in eis tantum vocibus factum est, quae Euclidis archontis aetate non amplius in usu erant, ut in ἔκεια pro *ἔκᾰFFα — *ἔκᾰFσα a κᾰF, εἷος, τεῖος pro *ἅFος, *τάFος (ᾰ), τεθνειῶτες a stirpe θνα, περιστείωσι a στα, βείομεν a βα. In omnibus his et in aliis quae sunt similia verbis η propterea pro ει scribendum est, quia α nusquam apud Graecos in ει producitur nec ulla ex parte probabile reddi potest, in illis vocibus prius η fuisse sed apud Homerum

59) Sequitur Bekkerum La Roche ‘Hom. unters.’ p. 150.

id in *ει* mutatum esse. Ceterum hic illic dudum iam *η* restitutum est. Quodsi hic pro *η* falso *ει* scriptum est, sequitur ut rationi ei, quam posteriores Graeci in $\bar{E}$ i. e. *εF* vocabulorum epico sermoni propriorum et ab Atthide alienorum consignando adhibuerunt — si modo de ratione dici potest — nihil tribuendum sit, quod idem valet de $\bar{E}$ coniunctivi $\vartheta\bar{E}\omega$, $\vartheta\bar{E}\eta\varsigma$ ctr. qui a radice *ϑε* descendit.

2. Verba autem ea, quae ad hanc quaestionem pertinent, omnia antiquissimorum temporum sunt et tempore eo, quo alphabetum novum invalescere coeperat, dudum iam e communi usu evanuerant. Itaque falso hic illic *ει* pro *η* in talibus vocibus scriptum esse mirum non est, esset contra hoc maxime profecto mirum, si etiam tum, cum Homeri carmina novis litteris consignari coepta sunt, notum fuisset non solum in quibus vocibus *E* pro *ει*, in quibus $\bar{E}$ pro *η* esset verum etiam vocis *ΣΠΕΟΣ* qui casus per *ει*, qui per *η* scribendi essent.

3. Iam vero in eis vocibus homericis, quae etiam postea apud Graecos in usu erant, $\bar{E}$ ex *εF* vel *αF* factum summa constantia ut apud hos ita etiam apud Homerum per *η* scribitur, nusquam per *ει*, velut constanter apud Homerum scripta legimus *βασιλῆος*, *Ὀδυσῆος* = **βασιλέFος*, **ὈδυσέFος*, *κῆτος*, *γηϑέω* = **κἄFτος*, **γἄFϑέω*, nusquam *βασιλεῖος*, *Ὀδυσεῖος*, *κεῖτος*, *γειϑέω* aut simile quid. Videlicet in his vocibus quippe etiam postea usitatis errare non potuerunt. Bekker autem qui *σπεῖος*, *εὐκλειῶς* ctr. scribi parum sibi constat cum *βασιλῆος*, *Ὀδυσῆος* apud Homerum tolerat: nam etiam haec ex regula sua *βασιλεῖος*, *Ὀδυσεῖος* scribere debebat.

4. Fontibus eis, quos nos nunc carminum homericorum habemus, in omni hoc genere etiam ea de causa vix quidquam tribuendum est, quod fere nunquam in *η* aut in *ει* scribendo inter se congruunt [60]).

5. Haud raro *εω* invenimus pro *αFo* et *εFo*. Hoc *εω*

60) V. in primis La Roche 'Homer. unters.' p. 150 sqq.

autem, ut paullo post demonstrabitur, ubique proxime transpositione quae vocatur quantitatis ex *ηο* factum est, vix potuit fieri ex *ειο*: ἕως ex *ἦος*, ἐώρταζον ex **ἠόρταζον*, βασιλέως ex *βασιλῆος*, itemque *θέωμεν* ex *θήομεν*[61]. Similiter *εᾱ* fit ex *ηᾰ*, non ex *ειᾰ*: *νέᾱ* ex *νῆα*, *βασιλέᾱ* ex *βασιλῆα*. Ergo etiam pro *φρείατα* quod volgo apud Homerum scribitur *φρήατα* restituendum: nam hac ex forma, quae est pro **φρέFατα*, atticum *φρέᾱτα* natum est (v. § 18, n. 6). Hic igitur attica forma transpositione quantitatis nata *ει* falso scriptum testatur.

Ergo ut rei summam astringam, iudico apud Homerum non solum pro eo $\bar{E}$ quod ex *ᾰF* natum est (*Ἕος*, *τέος*, *ζαχρεής*, *ζαχρεῶν*, *ἓκέα* ctr.) sed etiam pro $\bar{E}$ ex *εF* facto (*σπέος*, *Σπεώ*, *εὐκλεεῖς*, *εὐκλεῶς* ctr.) ubique *η* scribendum esse. De singulis quae huc spectant accuratius infra disputandum erit.

Unum verbum invenitur quod primo obtutu omnibus his, quae disputavimus, obstrepere videatur, *νεῖος* pro volgari *νέος* = *novus*: nam *νεῖος* non solum apud Homerum legitur, sed etiam apud posterioris aetatis scriptores, apud quos de *ει* falso pro *η* scripto vix cogitari potest. At enim *νεῖος* minime est, ut quidam credunt, pro **νέFος* = *novus*, sed est pro **νέFιος* et respondet sanscrito *navjas*, lit. *naujas*, got. *niujis* (v. Pott I² 291, Schleich. comp. p. 846). Alia sunt apud Homerum vocabula, in quibus utrum falso *ει* pro *η* scriptum sit an *ει* vera diphthongus sit, ex *ε* + *ι* orta, in suspenso relinquam. Prae ceteris huc pertinent formae epicae *θείειν*, *πλείειν*, *πνείειν*. Neque enim quisquam diiudicare poterit sintne *θῆειν*, *πλῆειν*, *πνῆειν* scribenda an olim **θέFjειν*, **πλέFjειν*, **πνέFjειν* fuerint (cf. Schleich. comp. p. 73, Pott II² 941). Alia quaedam, de quibus item dubitari potest, infra afferentur.

---

61) Stier in Curtii 'Stud.' II 133 in coniunctivo homerico *ΘΕΟ θεε* poni vult: *θείω θείῃς* ctr. Id neque per se satis habet probabilitatis et illo *θέωμεν* (*ω* 485) refutatur. Cf. Curtii adnotamentum.

De universa hac quaestione cf. Curt. p. 525 sqq.

II.

Altera quaestio est de transpositione quae dicitur quantitatis.

Ex *ăFo* et *εFo* plerumque fit *ηο*, ex *ăFă* et *εFă* *ηă*. Haec *ηο* et *ηă* tum saepius et ipsa rursus mutatione afficiuntur: et fit quidem ex *ηο* *εω*, ex *ηă* autem *εā*, quarum formarum transpositarum *ε* littera haud raro deinde etiam ad irrationalis vocalis modum et moram restringitur. Sic ex **ληός* fit *λεώς*, ex *βασιλῆος* *βασιλέως*, ex **ἠόρταζον* *ἐώρταζον*, ex **ἠᾶλωκα* *ἐᾶλωκα*, ex *βασιλῆα* *βασιλέᾱ* ctr. Eandem rationem secuntur *πόλεως* ex *πόληος*, *Ἀτρείδεω* ex **Ἀτρείδηο*, *Ἀτρείδᾱο* et quae sunt similia, in quibus non *F* sed *j* vocalis antecedentis productionem effecit. Praeterea alia quaedam huc pertinent, quae cum minus ad universam hanc quaestionem spectent hic mitti possunt. Iam quamquam quae sit vera huius transpositionis origo et natura, ne longius a proposito evager, nunc inquirere nolo, illud tamen hoc loco praeterire non possum, quod talibus in formis, quales modo exempli gratia enumeravi, quantitatis transpositionem factam esse postquam Ebel et Leo Meyer negaverunt, nuperrime etiam Delbrück (Curt. Stud. II 193 sqq.) negavit. Iudicat v. d. in *ηο* spirantem cum antecedenti *ε* (*α*) coaluisse, in *εω* cum sequenti *o*, itaque non solum *ηο* proxime e formis *εFo* (*ăFo*), *εjo* (*ăjo*) fluxisse sed etiam *εω*. Cui opinioni quapropter assentiri ego non possim quam brevissime iam exponam:

1. Ubique formae eae, quae *εω*, *εā* exhibent, recentiores sunt formis *ηο* *ηă* exhibentibus. Sentit hoc, ut quoc maxime opinioni suae obstrepat, etiam Delbrück: sed quo modo expedire studet istam difficultatem? Dicit haec „Auf ionischem gebiete hat sich die sache so gestalte dass im altion. meist *ηο*, seltner *εω* auftritt, im neuio und neuatt. immer *εω*, im altatt. war auch *ηο* vorhande z. b. *οἰκῆος*. Auch diese thatsache stimmt mit der g·

schichte des *F* und *j*. Denn da im altionischen in epischen formeln noch zahlreiche spuren des *F*, einige des *j* auftreten, so kann in einem ion. mutterdialect *F* und *j* noch nicht erloschen gewesen sein. Man wird also anzunehmen haben, dass die beiden laute noch in die ion. unterdialecte mit übergingen. Unter dieser durchaus wahrscheinlichen annahme ist es nicht nur nicht befremdlich, sondern durchaus natürlich, wenn wir den vocalisierten halbvocal bald mit dem ersten, bald mit dem zweiten vocal contrahiert sehn". Iudicium hoc quam infirmo fundamento utatur, facile est intellectu; consideres enim haec: digammi eius, quod fuit in genetivo, dativo ctr. stirpium in *ευ* desinentium, neque ionico-attica, neque lesbiaca (v. Ahr. I 117), neque dorica dialectus (Ahr. II 236) ullum servavit vestigium, sed ubique vel cum compensatione vel sine compensatione eiectum cernitur. Quid inde colligendum? Ni omnia fallunt, hoc, digamma in harum stirpium genetivo, dativo ctr. iam ante linguam in dialectos digressam evanuisse. Igitur incredibile est, in limine atticae dialecti vel in limine veteris Iadis formas *βασιλέFος*, *βασιλέFι* ctr. etiam viguisse. Apud Homerum autem in omnibus quae in hanc quaestionem cadunt formis spirantem non iam valuisse, inde colligendum est, quod in formis *Πηληιάδεω*, *τεθνεῶτι*, *νέᾱ* et multis aliis similibus *εω* et *εᾱ* paene semper synizesin patiuntur. Denique quod apud Solonem *οἰκῆος* occurrit (v. Gerth in Curtii 'Stud.' I 2, 214), posteriore vero tempore solum *οἰκέως*, nonne inde unusquisque suo iure concludet, atticum *οἰκέως* ex *οἰκῆος* prodiisse?

2. Delbrück si sumit *βασιλέως* proxime natum esse ex **βασιλέFος*, idem sumere debet *βασιλέᾱ* proxime prodiisse ex **βασιλέFᾰ* itemque *ἑᾶλων* ex **ἑFᾶλων*, *νέᾱ* ex **νέFᾰ* ctr. Sed *Fᾰ* in *ᾱ* mutati in tota graecitate nullum invenitur exemplum.

3. Delbrück *ῆος*, *τῆος* et *ἕως*, *τέως* ducit ex **ἓFος*, **τέFος*. Dorice est *ἆς*, quod cum contractum sit ex **ἄος* vel **ἄος*, ut *Μενέλᾱς* ex *Μενέλαος*, antiquissimam doricam

formam docet esse **ἄFος*: sumendum igitur est Delbrückio, in Iade *α* huius vocis in *ε* mutatum esse, itemque, siquidem constare sibi vult, necessario Delbrück cogitur *μετέωρος* et *μετήορος* ad **μετ-έFορος*, *Μενέλεως* ad **Μενέλεϝος* et similiter ubique *εω*, *ηο* ad *εFo* reducere. Sed in omnibus his vocibus Iones et Atticos *ăF* in *εF* mutavisse parum credibile est. Nobis non obstat haec difficultas, cum statuamus *ἕως* proxime ex *ἦος* prodiisse: nam quod ex *ăF* *η* fit, id concinit cum universis ionicae dialecti legibus.

4. Delbrück si ex *ηο* *εω* fieri potuisse negat, quo tandem pacto explicare posse sibi videtur, quod *ἔολπα*, *ἔοικα* semper *o*, *οι* tenent, plusquamperfecta vero *ἐώλπειν*, *ἐῴκειν* semper *ω* et *ῳ*? Cur illic spirans sequentem vocalem non produxit, hic produxit? V. de his perfectis et plusquamperfectis § 18, n. 9.

Specialia.

Iam ad singula deinceps verba enumeranda illustrandaque transitur[illegible] praemonendum mihi est, modos illos tres productionis non ubique in hac parte satis distentos esse propterea quod praestare videbatur omnes voces quae ex una radice pullulassent coniunctim tractare. Tamen commemoratam quidem unamquamque suo loco invenies.

A) Longa vocalis productione regressiva nata est.

a) *AF*.

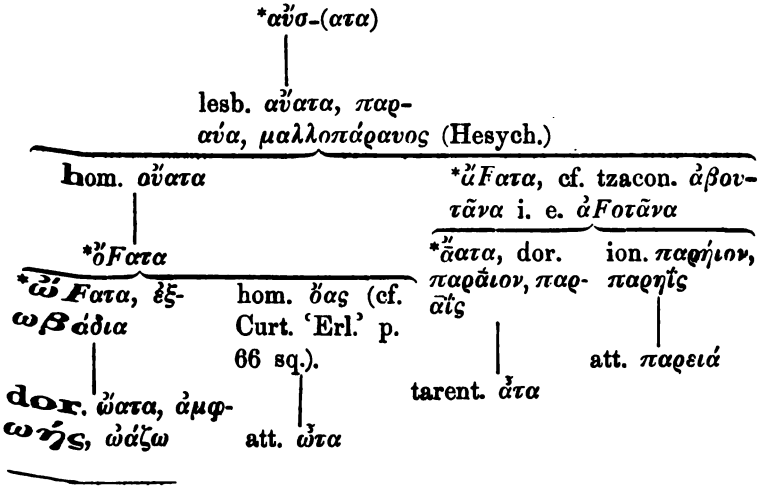
§ 16.

1. Ex rad. *av*, unde sanscr. *avâmi*, lat. *au-dio*, fit *ἄω* (etiam cum *ă*) pro **ἄF-ίω*. Praeterea huc pertinere videtur *η* pro *ăF* exhibentia *ἐπ-η-τή-ς*, *ἐπ-η-τύ-ς* (Curt. p. 36[illegible]) et *ἐν-η-ής* (Düntzer K. Z. XIII 4).

2. Ex rad. *ἀF* spirare ion. *ἠήρ*, att. *ἄήρ* et *ἀήρ* [illegible]

lacon. *ἀβήρ* (Ahr. II 49), lesb. *αὔηρ* (Ahr. I 36). — *δυσᾱής*, *ὑπερᾱής*, *ἀκρᾱής*. — Ad *αὔω* voco se adiungit *ἰωή* pro **ἰ-οF-ή*, **ἰ-ᾰF-ή* et *ἄν-εω-ς* pro **ἄν-ηο-ς*, **ἄν-ᾰF-ο-ς*. Quod Düntzer (K. Z. XIV 214; cf. XIII 1) contra adiectivi *ἄνεως* ab *αὔω* derivationem profert „das *υ* tritt in *αὔεσιν* (vgl. *ἀυτή*) zu bedeutsam hervor, als dass ein übergang in das *F* wahrscheinlich wäre, und würde man eher ein *ηυ* als *αο* erwarten", quam parum dextre dictum sit, in aperto est; nam *ἀυτή* quod confert ipsum ex **ἀF-ε-τή* ortum est ut *θωϋτά* ex **θωF-ε-τά*, et omnino tanta in universo hoc genere conspicitur varietas, ut si quis illud, quod ex *F* vocis **ἄν-αF-ο-ς* non *υ* prodiit, miretur, vane miretur. — *ἄεσα* dormivi haud scio an pro **ᾰF-ε-σα*[62]). — Cf. Curt. p. 361.

3. Quae ex **αὔσ-* (**αὔσατα* aures) progerminaverint voces huc pertinentes, doceat stemma hoc:



62) Bugge K. Z. XX 33 *ἄεσα* a radice *sas* derivat eumque aoristum respondere iudicat vedico *asasisham*. Sed hoc veriloquium si amplectimur, *ἄεσα* ab *ἰαύω* prorsus nobis seiungendum est, id quod aegre faciemus.

Παρανά, *παρειά* = *τὸ παρ᾽ ὠτί* secundum Pottium I[1] 138. Quae Dietrich K. Z. XI 79 contra hoc veriloquium profert, nullius momenti mihi esse videntur. Id vero quod ipse in medium profert veriloquium eo, quod formae lesbiacae aliud suffixum vindicat quam formis aliarum dialectorum, adeo non commendatur, ut Pottium hac in re sequi nulla ex parte dubitem. Quem tamen vehementer dubito in eo sequi, quod *ἐνώδιον*, quod haud dubie idem suffixum habet atque lacon. *ἐξωβάδια*, ad **ἐν-ώτ-διον* reducit (II[2] 404). Cf. Curt. p. 374.

4. *ἀ̓άω* laedo, obcaeco pro **ἀF-ά-ω*; *ἀᾱτος* pro **ἀ-ᾱF-ατο-ς*, ut docent glossa Hesych. *ἀάβακτοι ἀβλαβεῖς* et pindaricum *ἀνάτα* (= ⏑ ⏑ –; item *v* pro *F* scriptum est in *ἔγχευε* (– ⏑ ⏑) apud Alcaeum fr. 41 B.). *ᾱ̓τη*: *ἀνάτα* = tarent. *ᾱ̓τα*: lesb. *αἴατα* (v. n. 3). — Cf. Benfey I 50, Sonne K. Z. XIII 420. — Estne *ω* et *η* initiale vocum *ὠλυγίων* (*σκοτεινῶν* Hesych.) et *ἠλύγη* umbra, tenebrae ex *ἀF* obcaecare natum, ita ut *ἠλύγη* proprie sit 'dämmerlicht'? (cf. Curt. p. 486).

5. *γλῆνος* opus splendidum, *Γληνός*, *γλήνη* pupilla pro **γλᾰF-νος*, **-νο-ς*, **-νη* a radice *glav* eadem a qua descendunt *ᾰ̓γλαος* i. e. **ᾰ̓-γλᾰF-ο-ς*, *γλαν-κό-ς*, *Ἀ-γλαν-ρο-ς*, theod. vet. *clau*, *clou* (*clawêr*, *clowêr*), anglosax. *gleav*, alia (v. Iac. Grimm 'Ueber diphth. ctr., kleine schr.' III 125).

6. *ἀ̓είδω* (semel apud Homerum, *ϱ* 519, saepius apud hymnorum poetas) et *ᾰ̓είδω* ex **ἀ-Fείδ-ω*, cuius digamma servatum legitur in boeot. *ἀFυδός* (C. I. n. 1583) et in *β* mutatum in *ἀβηδών* Hesych. Radix est *vad*. Cf. Curt. p. 232 sq.

7. Ex rad. *us*, *aus*: *ἠέλιος* pro **ἀF-έλιο-ς* (cret. *ἀβέλιος* Hesych.) — **αὐσ-έλιο-ς* = lat. *Auselius* (v. Curt. p. 371). — Ion. *ἠώς*, dor. *ἀ̓ώς* ex **ἀFώς* (lesb. *αὔως*, lacon. *ἀβώϱ*) — **αὐσώς*; att. *ἑώς* ex **ἠώς*. — *ἠέριος* ex **ἀF-έριο-ς*, *ἦρι* ex **ᾰ̓F-ρι*: cf. *αὖ-ριο-ν*.— Cf. Curt. p. 371 sq.

8. Ἀϊδ- et Ἄϊδ-, Ἀίδ-η-ς, Ἅιδ-η-ς et Ἀίδ-η-ς a stirpe *ἀϝιδ- i. e. ἀ privat. + rad. ϝιδ videre. Cf. Curt. p. 226 sq.

9. ὠία, ᾠα, ὤα, οἴα, ὄα, ni fallor, ex *ὀϝι-ια. In ὄις ϝ ubique sine compensatione explosum est, nisi quod Od. ι 425, ubi Aristarchus οἴιες scribit, ὤιες scribendum esse videtur. Cf. tamen n. 25.

10. Homericum ὦλξ, dor. ὦλαξ, ex *ὄϝλακ-ς — *ἄϝλακ-ς, unde etiam αὖλαξ. Item ἰ-ῶλκα pro ἰ-άϝλκ-α (Curt. p. 525). Radix est ϝελκ. — Sine compensatione ϝ extrusum in attico ἄλοξ. — Cf. Curt. p. 131. — Fortasse cum Buttmanno ab eadem radice nobis derivandum est ἠλακάτη, dor. ἀλακάτᾱ, fusus, trochlea qua retia gravata ex aqua trahuntur, ergo pro *ἀ-ϝλακ-άτᾱ.

11. Ex stirpe ἀ-σϝερ, quae prodit e rad. *svar* accedente α prosthetico, αἰώρα (αἰωρέω, αἰωρίζω), non pro *ἀϝώρα, ut vult Benfey, sed pro *αἰϝόρα, idque fortasse pro *ἀ-σ-ι-ϝόρ-α inserto ι ut in dor. θείκελος pro *θεσ-ίκελος = θέσκελος; ἄορ, ἄορ pro *ἄ(σ)ϝορ; ἀερέθομαι, ἠερέθομαι pro *ἀ(σ)ϝερέθομαι; ex *ἄ(σ)ϝορ-ο-ς fit:

productione regressiva ion. παρήορος, μετήορος, συνήορος, ἀπήορος, μετήορος (unde quantitatis transmutatione att. μετέωρος),

productione progressiva hom. ἄωροι (μ 89),

productione bifaria hom. ἀπήωροι (μ 435).

12. ἀ-χρᾱής intactus (Anyta Anth. Pal. IX 314), hom. ζα-χρηής penetrabilis, invadens pro *ἀ-, *δια-χρᾰϝ-ής ab χραύω, χράω tango, violo.

13. Ex *γᾰϝ-ια terra (sanscr. *gâu-s* terra ex *gau-s*) fit γαῖα; indidem *γᾱϊα- *γᾱ̣α — *γᾱα (ion. *γηα) — γᾶ (ion. γῆ): item ex *ἐλαϝιᾱ fiunt ἐλαία et *ἐλᾱϊᾱ — *ἐλᾱ̣ᾱ — ἐλάα nec aliter ex *ὀϝιᾱ (pro *ὀϝι-ιᾱ) fiunt οἴα et ὠία — ᾠα — ὤα. Ion. γέα proxime ex *γηα (*γηᾱ? cf. γαιή-οχος: igitur fortasse etiam γᾶ et γῆ ad *γαϝιᾱ reducenda sint). — Dor. γᾱ́ιος, ion. γήιος ex *γᾱ́ϝ-ιο-ς; γήινος ex *γᾱ́ϝ-ινο-ς; ex γήιος fit *γῃος — *γηος — γεως: εὔγεως, γεω-

μόρος, *γεω-γράφος*, *ἀνώ-γεω-ν*. — Denique cum *η* = *ăF*: *γηΐτης*, *γῆτης*, **γηΐτων*, unde *γείτων*.

14. Ex rad. *γαυ*, *γαF* (gaudere): *βου-γᾶιος* (Ξ 824, σ 79) pro **-γᾰF-ιο-ς*, *γηϑέω*, dor. *γᾱϑέω*, pro **γᾰF-ϑέ-ω* = lat. *gau-de-o*. *Bου-γᾶιος*: *γαίω* = *γᾶιος* (terrenus): *γαιο-φάγος*. Cf. Curt. p. 163.

15. Ut a *ταλ* formatur **ταλ-ᾰFό-ς*, *ταλᾰός*, ita a radice *gar* terere **γερ-ᾰFό-ς*: hinc *γρᾱός* quod explicat Hesychius per *γραῦς*, *γυνὴ γηράσασα* quodque composita *γρᾱο-λογία*, *γρᾱο-πρεπής*, *γρᾱο-τρεφής*, alia continent. Ab *γ(ε)ρ-αFo-* suffixi *ja* ope protinus ion. *γρῃ̆-ιο-ς*, *γρῃ-ΐη*, att. *γρα-ῖο-ς*, *γρα-ῖα* formata sunt. Ex **γ(ε)ρ-αFι-ς* (cf. mirum illud Hesychii *καραβίδες*) fit *γραῦις* (Callim. Etym. M. 240, 5) et *γρηῦς* (cf. *παῦς* ex **πάFις*, *ϑωϋτά* ex **ϑωFετά*, *κῆϋξ* ex **κᾰFαξ*). In *γραῦ-ς*, *γρηῦ-ς*, *γρᾱ-ός*, *γρᾱΐ*, *γρᾱ-ες* ctr. stirpis *ι* finale eadem ratione abiectum cernitur, qua in plurimis casibus femininorum in *-oFι* (v. § 17, n. 16). — Cf. Legerlotz K. Z. X 375 sqq., ubi tamen multa leguntur quae nullo modo probari possint, et Curt. p. 166 sq.

16. Ex rad. *δαF* flagrare: (*δαίω*, *δαίω* pro **δᾰF-ιω*; lac. *ἐδάβην*, Hesych.; *δεδαυμένος*, Et. M. 250, 18) *δᾱΐς*, *δηΐς*, *δᾱΐς*, *δαΐς* pro **δᾰF-ίδ-ς*; *δᾱFιος*, *δᾱιος*, *δήιος*, *δηΐος*, *δηϊότη(τ)ς* a stirpe *δᾰF-ιο*; item *ᾱ* (*η*) pro *ᾰF* in: *δᾱλός* = lesb. *δαῦ-λο-ς*, lacon. *δαβ-ε-λό-ς* (Hesych.); *δᾱλώ*; *δᾱνός* (*ξύλα δανά* Od. *o* 322); denique fortasse etiam in *δημός* adeps, si quidem haec vox recte ab H. Webero ('Etym. unters.' I 8) ad rad. *δαF* trahitur. Cf. Curt. p. 217, Pott II² 942 sq.

17. A rad. *div* fulgere: *ἔνδῐος*, *ἔνδῐος* pro **ἔν-δῐF-ο-ς*; *δῐογενής* pro *δῐF-ο-γ.*; *δῖος* = scr. *divjas* proxime aut ex **δῐιος* aut ex **δῐτος*. — Ex *div* fit *dju* (cf. got. *siniv-ê*: *sinju-s*) et ex hoc *u* vocalis amplificatione *djav*, *djau* [63]. Inde sanscr. *djâus* pro **djaus* et apud Romanos *Diov-is*.

63) Cf. Max Müller K. Z. XIX 42.

ıd Graecos tres nominis summi dei formae occurrunt pertinentes:

α) Ζεύς i. e. *Δjεύ-ς, gen. Διός i. e. ΔιF-ός.

β) Ζᾶς, Ζῆς i. e. *Δjᾰ̃F-ς. Accusativus est dorice Δᾶν Δᾶν Theocr. IV 17, VII 39), ionice Ζῆν, quae ultima versus est Θ 206, Ξ 265, Ω 331 et in Hesiodi theog. Eodem loco quo Δᾶν et Ζῆν vedicum djâm et Hehii Δίᾱν τὸν οὐρανόν Πέρσαι (cf. Curt. p. 563 hada sunt.

γ) Suffixi an ope formatum est *ΔjᾰF-ον- (cf. M. Müller rll.² II 419): inde *Δjᾱον-: dor. Δᾶν-, ion. *Ζηον-, [64]).

Porro ad djav referenda sunt: Δηώ pro *ΔjᾰF-ώ; ος, ἀρί-ζηλος, δίαλον (φανερόν Hes.), δάελον (διάδηλον δέελον (δῆλον φανερόν id.), Δῆλος, dor. Δᾶλος: omnes formae commodissime ex *δjᾰF-λο-ς explicantur (δᾰ́ελος δέελος ε inter F et λ insertum habent ut δαβ-ε-λό-ς, ε-ρό-ς a rad. δαF). Unum hoc mirum esse potest, dom vocis formam esse δῆλος, non δᾶλος (v. Ahrens II : ad exempla hic allata adde Ἀριδήλαν· τὴν Ἀριάδνην τες Hesych.), sed cum apud Graecos inveniamus et F (Ζάς, Δᾶν, δίαλος, δάελος) et δjεF- (Ζεύς, lacon. ς), nihil est quod impediat, quominus doricum δῆλος ad nam exiliorem δjεF referamus: ad eandem etiam δέελος ocandum esse veri simile est. — Pro homerico εὐ-λο-ς (cf. Curt. p. 222), quod ante Euclidem ΕΥΔΕΕΛΟΣ bebatur, nullus dubito quin restituendum sit εὐδήελος . *εὐ-δjᾰ̃F-ε-λο-ς vel *εὐ-δjέF-ε-λο-ς (cf. § 15).

18. Ex rad. giv, unde sanscr. ǵîv-â-mi, ǵîv-a-s, lat. vîv-o, u-s, got. qviu-s, palaeoslov. živ-ą, lit. gyv-en-ù descent, in lingua graeca derivatur *γFιF — *γβιF — *βιF: ι-ς, βί-οτο-ς, βι-ό-ω. Indidem autem etiam ζάω, ζώω, ώς, ζῷον, ζῶον ducenda esse dudum iam in volgus constat: at quae inter haec vocabula et illa ipsamque radicem

64) De ηο in η contracto cf. Ahrens Philol. XXIII 205.

ratio intercedat, non perspectum credo. Pott (II² 730) rationem eam dicit obscuram et perplexam et de enucleanda vocabulorum illorum a ζ incipientium forma desistit. Schleicher vero ('Sprachvergl. unters.' I 50) ζάω opinatur natum esse ex *γιF-ά-ω (cf. Grassmann K. Z. IX 27)[65]: quam opinionem stare non posse docent eae, quae proxime cum ζάω cohaerent, voces: ζώω (ἔζωον, ζώοντες, ζωέμεν, ζώεσκον), ζωός, ζῷον, quorum ω hoc modo non explicatur. Cum homer. ὁρώω, μνωόμενος, in quibus ω epica quae perperam vocatur distractione natum est, ζώω componere non licet, ut quod non solum apud Homerum inveniatur, sed etiam apud Herodotum, Pindarum, poetas tragicos, a quibus distractio illa aliena est. *O* autem verborum ζω-ό-ς, ζο-ό-ς demonstrat, post ω consonam aliquam explosam esse, atque quae consona evanuerit glossa haec Hesych. ostendit: ζούιον ἢ ζοῦον θηρίον ἢ ἑρπετόν, nam hae formae hau dubie *v* pro *F* habent et cypricae dialecto vindicandae sunt, ex qua idem Hesychius affert ἀλουά = ἀλωή i. e. *ἀλοFά, οὐά = ὠή i. e. *ὀFά vel *ὀFιά, ἐρουά = ἐρωή i. e. *ἐροFά (cf. Maur. Schmidt K. Z. IX 292 sq., qui tamen errat cum *ου* in his cypricis vocibus ex ω factum esse iudicat). Igitur ζούιον pro *ζόFιον (cf. Savelsberg de dig. p. 13). Iam iam autem forma haec facile nos inducit in rectam viam. Est enim statuendum, praeter radicis tralaticiam formam *giv* fuisse formam *gjv* (cf. *div — dju*, n. 17, et *dhiv — dhju*, n. 19), ex hac autem vocalis amplificatione factum esse *γjᾰF* (sicut ex *dju: djav)*[66]; porro ex *γjαF*: *δjαF — ζαF*. Nunc omnia sim-

65) Etiam Curtius in secunda editione etymologiae p. 553 (cf. p. 431) ζάω a *γιF-ά-ω derivaverat. Nunc vero in tertia p. 447 substitit in forma *διά-ω.

66) Ad idem hoc *gjav* latinum *jûgis* revocaverim. Quod verbum apud Salustium, Ciceronem, Horatium cum aqua et apud Ciceronem cum puteus coniunctum ubique aquam vivam ('eau vive') significat. Vide in primis locum Salustianum (Iug. c. 89): „Capsenses

plicissime procedunt: ex *ζαϜω: ζάω et ζώω et ζόω (traditus est imperativus ζόε apud Hesych.). ζάω: ζώω = ψάω (ψαύω): ψώω. Praeterea ω pro οϜ-αϜ exhibent ζωός (etiam ζοός), ζωή (etiam ζοή), ζώ-πυρος, ζώ-πισσα (cf. Pott II² 943, Curt. p. 573). η autem ex ᾰϜ natum conspicitur in praesentis formis contractis ζῇς, ζῇ, ζῆν etc.: quippe ζῆν non ex ζάειν — nam ex hoc lingua ζᾶν formasset sicut ex ὁράειν ὁρᾶν — sed ex *ζήειν i. e. *ζᾰ́Ϝειν factum est, itemque ζῇς ex *ζήεις etc.[67]). Etiamne δίαιτα ad amplificatam radicis formam pertineat et ex *δjαϜ-ι-τα (cf. sanscr. *ǵiv-i-ta-m*) ducendum sit, an ad principalem formam *giv* referendum sit (*διϜ-, *γίϜ-αι-τα: v. Curt. p. 447), in medio relinquo. Desidero enim formationis,

---

una modo, atque ea intra oppidum, iugi aqua, cetera pluvia utebantur". Horatiana verba „iugis aquae fons" (sat. II 6, 2) optime verteris verbis Schilleri nostri „ein lebendiger quell". Cf. etiam quecprunno, Ovidii 'fons vivus' Liviique 'flumen vivum'. Idem illud vocabulum Plautus Pseud. 1, 1, 83 cum 'thesauro' consociat quo significetur thesaurus qui permanet nec dirimitur. Cf. de hac vocis potestate Ciceronianum 'vivum' quod est in locutione 'de vivo detrahere' vel 'de vivo resecare' atque Sophoclea μαντεῖα ζῶντα et χρόνος ζῶν et quae sunt similia. Significationis igitur ex parte hoc veriloquium non mediocriter commendari puto neque arbitror ulla difficultate obstrui explicationem ipsius formationis. *Jûgis* natum est ex **jou-g-is*, hoc ex **gjou-g-is* sicuti *Jovis* ex *Djovis*. Alterum autem *g* aut cum eo *g*, quod est in *stru-g*, *flu-g*, aut cum eo, quod est in *vi-g* (*victus*, *vixi* pro **vig-tu-s*, **vig-si*), eodem loco habendum est, de qua re accuratius agere hic supersedere possumus. V. Corssen I² 87 sqq. 389 sq., Curt. p. 546. — Corssenii opinio (I² 813), secundum quam *jûgis* a *ju-g* iungere descendit ('zusammengefügt, zusammengejocht — dauernd'), quamquam veterum grammaticorum auctoritate nititur, probare non possum. Neque enim video, quo modo ex hac derivatione locutio illa 'aqua iugis' sat commode explicari possit. Aliud veriloquium a Fickio propositum Corssen l. l. iure reiecit.

67) Eadem ratione η quod alia verba contracta exhibent explicandum est, quamquam horum η non ubique ex ᾰϜ sed ex parte ex ᾰj prodiit: σμῇς, ψῇς, κνῇς pro *σμᾰ́Ϝ-εις, *ψᾰ́Ϝ-εις, *κνᾰ́Ϝ-εις, sed πεινῆν, διψῆν ex *πεινᾰ́jειν, *διψᾰ́jειν (v. § 23).

quam *θjαF-ι-τα prae se fert, exemplum graecum quod prorsus gemellum sit.

19. Vocabula θᾱέομαι, θαῦμα, θᾶτός, θεωρός et quae proxime cum eis cohaerent, ad eandem radicem referenda esse, unde palaeoslov. *div-i-ti*, *div-es-a*, bohem. *div-a-dlo*, lit. *dýv-i-ti-s*, *dýv-a-s* descendunt, certum habendum est (v. Curt. p. 238). Quae tamen inter lettoslovenicas et graecas illas voces ratio intercedat, nondum esse mihi videtur perspectum. Curtius pro graecorum verborum radice habet θᾱF. Sed mirum esset, *dhav* — haec enim radicis forma indogermana habenda esset — cum apud Graecos *a* vocalem integram servaret, in tota lettoslovenicarum linguarum familia in *div* abiisse, cuius rei commodam analogiam desidero. Quare non dubito hanc omnium illarum vocum quae inter se cohaerent explicationem proponere: *dhiv* est radicis forma principalis; inde 1. lettosloven. *div* 2. *dhju*: *dhjav*, θjᾰF (cf. n. 17. 18); ex hoc θjᾰF iam omnes graecae voces facillime deducuntur; in parte earum *j* excidit: θᾰF (cf. Δεύς pro *Δjεύς, δῆλος pro *δjαF-λος), θαῦ-μα, ion. θωῦ-μα, θῶ-μα, θωϋτά (pro *θωF-ε-τά, *θ(j)αF-ε-τά), θᾱ-τύ-ς, θᾱ́-α, θᾱ-έ-ομαι, ion. θη-έ-ομαι, θᾶ-μαι; in aliis *j* in ε abiit: θεᾰF (cf. ἑτεός = sanscr. *satjas*, κενεός = sanscr. *çûnjas*, alia: Curt. p. 554 sqq.), θεᾶ-ομαι, ion. θεή-ομαι, θέᾱ-τρον, ion. θέη-τρον, θεω-ρός, dor. θεᾱ-ρός (Ahrens II 181)[68], *Theu-r-opides* = Θεω-ρ-ωπίδης (v. Ritschl Plaut. Most. praef. p. XIV sq.). — θέα videtur ex *θήα natum esse sicut γέα ex *γήα, γείτων ex *γηΐτων (v. n. 13).

68) Dorica haec forma evidenter, credo, declarat, si θᾱF graecorum vocabulorum radix putanda esset, θεωρός verbum simplex esse non posse. Namque ex *θᾱF-ρό-ς cum θεωρός explicari possit (v. Curt. l. l.), non potest derivari doricum θεᾱρός. Verbum igitur compositum habendum esset ex θαF et Fόρος ('wahrer') sicuti νεωρός = *νηορός ex stirpibus ναF et Fόρο compositum est. Ex nostra ratione θεωρός et sic explicari potest, ut verbum compositum sit, et sic, ut simplex; quod quidem ego praetulerim (cf. Lobeck ad Ai. p. 335 ed. 3).

— *θευροί*, quod Curtius p. 238 affert ex C. I. n. 2161, aut pro *θεϋροί*, **θjυροί*, **θjοF-ροί* (cf. *μῦμαρ* = *μῶμαρ* i. e. **μόF-μαρ*: § 17 n. 6) aut pro **θ(j)ευ-ροί* est, quod quidem probabilius videtur. — *θῆβος* (*θαῦμα* Hesych.) et *θήγεια* (*θαυμαστά* id.) sunt pro *θῆFος*, *θήFεια*: cum autem doricae dialecto vindicanda sint, sumendum est, praeter formam *θjαF* exstitisse *θjεF* (cf. *δjαF* — *δjεF* n. 17); ergo *θῆFος* pro **θjέF-ος*, *θήFεια* pro **θjέF-εια*. Huic igitur *θjεF* fortasse etiam illud *θευροί* tribuendum est.

20. *ζειά*, *ζεά* pro **ζηϊά*, **ζᾰF-ιά* eiusdem radicis sunt atque sanscr. *javas*, *javjas*, *javasas*, zend. *yava*, lit. *jávas* (Curt. p. 525. 571, Pott II² 800 sq.); *ἤια*, *ἦα* ad eandem radicem pertinere (et natum esse ex **jᾰ́F-ια*), id quod Curtius addubitat, mihi veri non adeo dissimile esse videtur; nam *εἴα* (*ει* ex *ηι*) = *χόρτος* gramen, fenum convenit cum sanscr. *javasas* gramen; atque *ἤια* significat etiam *ἐφόδια* et in universum *βρώματα*, quae significare illud vix potuerit nisi antea generali frumenti significatu instructum.

21. *ἥβη*, *ἡβάω*, *ἔφηβος* secundum Pottium (I¹ 113, I² 230) componenda sunt cum sanscr. *juvan*, lat. *juvenis*, got. *juggs*, lit. *jáunas*; *η* explicat Pott ex sanscrito compar. *jav-îjas* (cf. Benfey II 210 et Curt. p. 538, ubi etiam zend. *yavan* additur); natum autem *ἥβη* credendum est vel ex **jᾰ́F-ᾱ* vel ex **jᾰ́F-jᾱ*. Lesbios dixisse *ᾰ̈βᾱ* docent *ἐφάβων* (Marm. Cum.) et *Ἄβας* (Alc. fr. 101 B.), Dorienses contra *ἥβα* dixisse videntur (v. Ahr. II 151). Quare fortasse praeter *jᾰF* tenuior quaedam forma *jεF* exstitit, cf. n. 17 et 19. — De *αἰζηός*, *αἰζήιος*, quae Benfey cum *ἥβη* componit, v. Curtium p. 577.

22. Ex **Ἰᾰ́Fονες* (cf. A. Weber K. Z. V 221 sqq.) prodierunt 1. hom. *Ἰᾱ́ονες*, unde cum ionico *η* *Ἰηόνιος*, 2. explosa *ο* vocali — ut accentus caussa statuendum videtur — **ἼαFνες*: *Ἴᾱνες* et *Ἴωνες*.

23. Ex *καF* flagrare: **κᾰ́F-jω*, inde *καίω* et *κᾰ́ω*; ex **ἔ-καF-σα* 1. *ἔκαυσα*, 2. **ἔκαFFα* (cf. *ἔτεννα*) — *ἔκηα*:

κηάμενος, κήαντες ctr. (apud Homerum ubique η pro ε restituendum est: v. La Roche 'Hom. unt.' p. 159 sq. e huius commentationis § 15); κηώεις, κηώδης (v. Cur p. 138 sq.) pro *κἄF-ό-Fεντ-ς, *κἄF-ο-Fείδ-ης (cf. § 1 n. 13); praeterea cum ᾱ, η pro ἄF: κήια, κεῖα (καθάρματ Hesych.); κᾶλον, κῆλον; κήλειος, κήλεος (cf. Düntzer K. Z XIV 193 sqq.).

24. τῆος, ἧος, unde τέως, ἕως, ex *τἄFος, *ϳἄFος = sanscr. tâvat, ϳâvat i. e. *tavat, *javat (cf. zend. yavat). Do ἆς vel ex *ἄος vel ex *ἄος. V. Delbrück in Curtii 'Stud II 197.

25. A rad. καF cavum esse: κῆτος pro *κἄF-τος; κῶε pro *κἄF-ος; indidem κοῖλος pro *κόF-ιλο-ς. Pro corrupt κόιλαι in Alcaei fr. 15, 7 B. Ahrens κώιλαι scribit (I 106 Bergk κοίιλαι, item in Mimnermi fr. 12, 6 Bergk cu Meinekio κοιίλη scribit, sed addit: „possis etiam κωΐλη ὀλώϊον est apud Hesiod. theog. 591". Recte dicit. Na utrumque satis defendi potest. V. Curt. p. 526, 'Stud II 186.

26. Ex *καρ-ᾰ-Fατ- fit ion. καρήατ- et elidendo primu α κρᾱατ-[69]), κρᾶτ-. In nom. singul. κάρα, κάρη de su fixo Fατ nihil est residuum nisi id, quod e digammi vi s potestate in antecedentem brevem vocalem transfluxit; d gamma cum ipsum non iam sit, ex eo certe quod effec illic quoque clare cognoscitur.

27. κεραός ex *κερ-α-Fό-ς = lat. cer-vu-s; κερᾶτ κεράτι et similia leguntur apud Nicandrum et Aratu sed nescio an hae formae a talibus poetis duntaxat ficta sint.

28. Κῆϋξ una cum formis καύαξ, καύηξ, κάβης, καύη κήξ ad formam *κἄFαξ revocandum est. Fick hanc voce a rad. ku (unde κωκύω i. e., ut videtur, *καF-κύ-ω, v. Cur

69) Parum dextre Misteli K. Z. XIX 93: „Die länge von κρᾱF scheint von einer umstellung von καρFατ herzurühren, um die silbe länge zu erhalten". Cf. § 2.

p. 145) derivat (Vergl. wörterb.[2] 44). *κῆνξ* proxime e **κῆϝαξ* ut *ϑωϋτά* ex **ϑωϝετά*.

29. Ex **κλᾰϝ-jω* fiunt *κλαίω* et *κλᾶω*.

30. *κλᾱΐς*, *κλαίς*, *κληΐς*, *κλείς* ex **κλᾰϝ-ίδ-ς* a rad. *skleu*. Indidem *κλφός κλοιός* collare pro **κλᾰϝ-ιό-ς* et *κλωβός* cavea (cf. Curt. p. 534) pro **κλᾰϝ-ό-ς*.

31. Ex **κνᾰϝ-jω*: *κναίω* et *κνᾶω* tero, rodo. *κνῆς κνῇ* ctr. ex **κνήεις*, **κνήει* i. e. **κνᾰϝ-εις*, **-ει* (v. n. 18 cum nota); item *η* pro *ᾰϝ* in *κνῆ-μα*; *κνη-μί-ς*; *κνή-ϑω*. De radice vocis v. Benfeyum (I 184 sq.), qui recte fortasse etiam *κνέωρος* species quaedam urticae (pro **κνήορος-*κνᾰϝ-ορο-ς*) huc trahit.

32. *κρέας*, quod cum sanscr. *krav-ja-m*, lat. *caro*, got. *hraiva-*, palaeoslov. *krŭv-ĭ*, lit. *kraŭ-ja-s* componendum est (v. Curt. p. 147 sq.), ad **κρῆας* — **κρῇας* — **κρήιας* — **κρᾰϝ-jας* (st. **κρᾰϝ-jατ*) reducendum est. Gen. plur. *κρειῶν* (*ι* 8 et alibi) ex **κρηϊῶν* sicut *γείτων* ex **γηΐτων*. — *κρήιον* pro **κρᾰϝ-ιο-ν*, *κρήινον* pro **κρᾰϝ-ινο-ν*; *κρεῖον*, *κρειο-δόκος* habent *ει* pro *ηϊ* aeque atque *κρειῶν*; *εω* pro *ηο* — *ῃο* in *κρεω-φάγος*, *-κόπος*, al. Cf. n. 13.

33. Ex rad. *λᾰϝ* frui (*ἀπολαύω*): *λᾱ-ΐ-ς*, *λη-ϊ-ς*, *λη-ΐ-ζομαι*, *λη-ϊ-τι-ς*, *λη-ΐη* (*λεία*). Cf. Curt. p. 338 sq. Fortasse eodem referenda sunt *λᾱ-ρό-ς* suavis, iucundus et (secundum Jurmannum K. Z. XI 399) *λω-τό-ς* lotus, proprie esculentus et (secundum Curtium p. 339) *λωΐων*, *λώιστος* (pro **λᾰϝ-ιων*, **-ιστος*), nisi forte haec quidem a *lu* luere, lavare derivanda sint (cf. lat. lau-tu-s).

34. Ex *λᾰϝός*, quod integrum servatum est in *Λαϝο-κόϝων* (quod Priscianus I 22, VI 69 H. in tripode vetustissimo sese legisse narrat: cf. *Λάβ-δακος*, *Λαν-αγήτα*, Curt. 338. 600): *λᾱός*, *ληός* (hinc *λεώς*); *λᾱ-ι-το-ς*, *λή-ι-το-ς* (*λητουργέω*), *λέιτος*, *λεῖτος* (*λειτουργέω*); *Μενέλᾱος*, dor. *Μενέλᾱς*, ion. att. *Μενέλεως*; *Πηνέλεως*, cuius genetivus *Πηνε-λέω* natus est ex **-λήο-ο*, **-λᾰϝ-ο-σjο*; ion. *Λευ-τυχίδης* natum esse videtur ex **Ληυ-*, **Ληϋ-*, **ΛηϝΟ-* i. e. **ΛᾰϝΟ-*. Cf. n. 28. Bifariam productio facta videtur

in hom. *Λειώκριτος* pro quo secundum ea, quae § 15 disputavimus, *Ληώκριτος* scribendum est. — De origine vocis sententiae etymologorum in diversas partes discedunt. V. Curtium.

35. *λᾶας* lapis respondet sanscrito *grâvan* (v. Boppii gloss. sanscr., Benfey II 8) et est, ut *λεύω* lapides in aliquem conicio docet, pro **λᾰ̆F-ας*. Sanscr. *grâvan* pro **gravàn*.

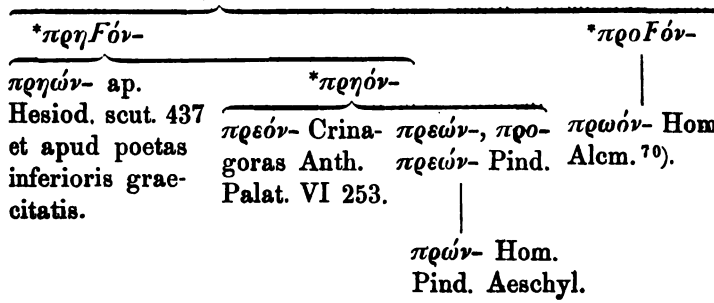
36. *νᾱός, νηός* (*νεώς*) templum ex **νᾰ̆Fός*, lesb. *ναῦος* (Ahr. I 36); *προ-νᾰ̆ίος, προ-νήιος*; de origine vocis ambigitur. V. Pottium (II² 309) et Curtium (p. 294), quocum si **νᾰ̆σ-Fό-ς* pro antiquissima forma nobis habendum est, nihilo setius *νᾱός* proxime ex **νᾰ̆Fός* derivare debemus (cf. *ἄορ* pro **ἄ̆Fορ* — **ἄ̆σFορ*, *ἐπιμέλεια* pro **ἐπιμέλεϳα* — **ἐπιμέλεσϳα*).

37. *πηρός* concisus, mutilatus, debilis, caecus et *πωρός* miser, caecus derivanda videntur ex **πᾰ̆F-ρό-ς* a rad. *παF* ea, unde *παίω* = lat. *pavio*.

38. *Πολυκᾰ̆ων* vocis alteram partem apte Ebel (K. Z. IV 158) e rad. *skav* 'schauen' ducit. Indidem secundum Curtium p. 145 *ΔαFο-κόFων, Δημο-κόων, Ἱππο-κόων*, quorum stirps est *-κοωντ*, nata ex *-κοFοντ*; femin. *-κόωσα* ex **-κόωνσα, *-κώονσα, *-κόFονσα, *-κόFοντϳα* (cf. § 23 n. 11).

39. A praepositione *pra (pro)* suffixi *va* ope derivata sunt: scr. *pûr-va-s*, zend. *paur-va-s*, *paour-va-s* pro **pra-va-s*, protinus scr. *pra-vaṇa-s*, l. *pruîna* i. e. **provîna*, palaeoslov. *prŭ-vy*. Idem suffixum ad *πρα, προ* adnexum conspicitur in his graecis vocabulis: *πρωΐ* pro **πρᾰ̆Fι* — **πραFο-ι* i. e. locat. adiectivi **πρα-Fό-ς* = sanscr. *pûrvas* (minus mihi placet Pottii (I² 558) derivatio vocis *πρωΐ* e *προ* + *ἠό-ι*); *πρώιος* (unde *πρωϊότης*) pro **πρᾰ̆-Fιο-ς*, quo eodem neutrum *πρήιον*, quod explicat Hesychius per *πρότερον*; *πρώιρα, πρῷρα*, ion. *πρῴρη, πρώειρα* (cf. *ἰλάειρα, Κάειρα*); acc. sing. fem. illius **πρᾰ̆Fιος* est *πρῴην, πρῴ-ην* (Callim. fr. 178 B.), dor. *πρᾱ̂ν* (male scribitur *πρᾶν*: v. Ahr. II 182 sq.); *πρῶτος*, dor. *πρᾶτος* ad **πρᾰ̆Fατος* red-

cenda sunt, cf. *θῶκος*, *θᾶκος* ex *θάϜακος* (§ 20 n. 4); suffixi *Fον* ope formatum est **πρα-Fόν-*, unde quae formae progerminaverint, doceat hoc stemma:



Praeterea huc traxerim *πρᾱνής*, *πρηνής* eaque duxerim ex **πρᾰ-F'-νής*: nam nihil video quod hanc vocem componere nos cogat cum *ἀπηνής*, *προσανής*, quibuscum volgo sociatur: *πρηνής* enim nihil est nisi pronus, devexus, praeceps, *προσανής* vero nihil nisi benevolens, comis atque *ἀπηνής* nihil praeter huius contrarium.

40. A radice *pu* gignere, alere descendit *πῶλος* (dem. *πωλίον*) pro **πόF-λο-ς*, **πᾰF-λο-ς*. Cf. Curt. p. 270.

41. *σάος* (*σαώτερος*), *σόος*, *σῶος* nata puto ex **σᾰFος*, *σῴζω* ex **σᾰFίζω*. Boeot. *Σαύμειλος*, *Σανκράτειος* quae ab Ahrensio (I 202) et a Gelbkio (de dial. arcad. p. 24) e *Σαο-* explicantur rectius ita explicari mihi videntur, ut *υ* digammi littera vicaria sit, quia exemplum *αο* a Boeotis in *αυ* contracti non exstat. Quando autem boeot. *Σαυ-* ex *ΣαF-* natum est, etiam in macedon. *σαυτορία* = *σωτηρία* (v. Ahr. et Gelbke ll. ll.) *υ* digammi vices sustinere veri simillimum est[71]).

70) Si *πρωόν-* solum apud Homerum traditum esset, non dubitarem *πρωόν-* ex **πρᾱόν-* ducere et quidem *ᾱ* ut in *ἠβώοιμι* = **ἠβᾱοιμι* sequenti *ο* assimulatum esse statuere. Sed nescio an talis assimulatio a poeta dorico aliena sit.

71) Curtius p. 353 *σάος* cum lat. *sânu-s*, theod. *ga-sunt* componit.

42. Ex rad. *snu* fit (σ)ναF: inde lesb. *ναύω*, *νᾶω*, *νᾰ̃ω*; *νᾶμα*; *νᾱρός*, *νηρός*, *Νηρεύς*; *Νᾱΐς*, *Νηΐς*, *Νηϊάς*. — *νήχω* revocandum mihi videtur ad **νᾰ̃F-σκω* (cf. n. 49) similiterque *νῆσος* ad **νᾰ̃F-κιο-ς* (cf. Curt. p. 298); sic enim facillime explicatur quod illic *σκ* in *χ*, hic *κj* in simplex *σ* transiit.

43. Ex rad. *τρυ* (*τρύ-ω*) fit *τραυ*, *τραF*: inde *τραῦμα*, ex quo per formam *τρωῦμα* [72]) ion. *τρῶμα* (cf. *θαῦμα*, *θῶμα*); *θραύω* (*θ* = *τ*? v. Curt. p. 210), *τρώω*, fut. *τρώσω*;

Cui comparationi etsi a significationis verborum parte nihil est quod obstet, tamen alia non nihil refragari mihi videntur. Neque enim ulla suffixorum communitas aut affinitas conspicitur neque satis credibile est, *σάος* pullulasse e radice quadam *sa*. Nam compositum *πολι-σσόος* (hymn. hom. 7, 2) indicare videtur, vocem olim a duabus consonis incepisse, atque exempla quibus demonstrari posse videatur, *σ* in fronte vocis, sequente vocali, non semper apud Graecos in spiritum abiisse, partim non prorsus certae originis sunt, ut *σέβομαι*, partim paullo diversam secuntur rationem, ut *σῦριγξ*, *σίαλον*, *σῦς*, *σήμερον*: *σῦριγξ* natum est ex **σFάριγξ* a rad. *svar* (scr. *svar-âmi* sono, canto), *σίαλον* a Curtio p. 348 ex *sjal* ducitur, in *σῦς* *σ* initiale diutius servatum esse videtur propter sequentis vocalis naturam, ut quam in gen. *συός* etc. et in *σύαινα* (cf. got. *svein*, palaeoslov. *svinija*) propius ad digammi sonum accessisse veri non dissimile sit, in *σ-ήμερο-ν*, *σ-ῆτες* credibile est initialem spirantem formae perspicuitatis caussa retentam esse. Quae cum ita sint, facilius *σάος* a *sânus* separem atque revocem ad radicem *sku* tegere. Inde **σκάF-ο-ς*, **σάFος*; *σ* pro *σκ* sicut in *σῦλον* = *σκῦλον*, *σῶμα* pro **σκῶμα* (Delbrück K. Z. XVII 238 sq.), scr. *savjas* = *σκαιός*, lat. *scaevus*, theod. *soll* = *skal* al. **ΣκᾰFος*: (*πολι-*)*σσόος*: *σάος* = *σκῦλον*: *ἐ-σσύλα*: *συλάω* (cf. Curt. p. 648). Ex eadem illa radice prodeunt scr. *sku-nô-mi* tego, anglosax. *hûd*, nostra vocabula *haut*, *schutz*, *skiura* receptaculum, *σκῦτος*, *κύτος*, lat. *cutis* (v. Curt. p. 159 sq., Pott II² 291). Igitur verbi *σάος* principalem significationem habeo 'tectus, tutus'. Unde facillime notio salvi, incolumis se exserit. Notio etiam certi conspicitur in locutione homerica *νῦν τοι σῶς αἰπὺς ὄλεθρος* („nun ist dir das jähe verderben gesichert, sicher"). *Σῴζειν* autem plerumque est 'tectum, tutum reddere' (cf. nostrum '*schützen*').

72) Forma haec cum prius apud Herodotum lecta sit, nunc a Dindorfio, Steinio, aliis reicitur, cum ei non satis magna sit fides.

τι-τρώ-σκω; haud scio an etiam *τρᾱ-νό-ς*, *τρᾱ-νής* pro **τρᾰF-νό-ς*, **-νής*. Cf. Curt. l. l.

44. Ex *φαF* lucere: **φάFος* (pamphyl. *φάβος* Hesych., lesb. *φαῦος*); inde hom. *φᾶος* et plur. *φᾶεα* (*π* 15, *ϱ* 39, *τ* 417); porro ex **φάFος* — **φόFος* — *φόως*, ni forte haec sit formarum series: **φάFος* — **φόFος* — **φῶος* — *φόως* (cf. § 23 n. 11); de stirpe *φώτˉ* v. § 20 n. 12; *φᾱνός* lucidus fortasse pro **φᾰF-νό-ς*; *ἄφεος* (*ἄφωνος* Hesych.), ni fallimur, ex **ἄφηος* (cf. gen. *νεός* pro *νηός*) — **ἀ-φᾰF-ο-ς*. Cum eadem haec stirps *φαF* dicere significans etiam verbo *πι-φαύ-σκω* subsit et apud Alcmanem fr. 34 B. habeamus doricam formam *πολύφᾱνος*, quam immerito Bergk olim in *πολύφωινος*, nunc in *πολύφᾱμος* mutavit, non dubito, quin etiam *φωνή* ad *φᾰF* referendum sit; *πολύφᾱνος*: *πολύφωνος* = *ϑεᾱρός*: *ϑεωρός*.

45. Ut a *φα* accedente *F* *φαF* derivatur, ita ex *χα* hiare (*χά-σκω*, *χά-σ-μα*) nascitur *χαF*; inde *χαῦ-νο-ς* et eliso digammo *χᾶος*; ex **χᾰF-ιά* fit **χηϊά* — hom. *χειά*. Praetera fortasse huc nobis cum Benfeyo (K. Z. VII 58) *χῶρος* 'der klaffende leere raum' referendum sit, pro **χᾰF-ϱο-ς* (minus apte Benfey *χῶρος* ex **χάFαρος* ducit). *χηνύω*, *χηλή*, *χήμη* descenduntne ex *χα* an ex *χαF*?

46. *ψωΐα* *ψώα* putredo ex **ψᾰF-ία*. V. Benfey I 546.

47. *Ἀμφιάρᾱος*, *Ἀμφιάρηος*, *Ἀμφιάρεως* ex **Ἀμφιά-ϱᾰFος*; *Ἴλᾱος*, **Ἴληος*, *Ἴλεως* aut ex **Ἴλᾰ̆Fος* aut ex **Ἴλᾰ̆jος* i. e. **Ἴλᾰ̆σ-jo-ς* (cf. § 23, n. 15).

48. Argiv. *ὤβεον* (Hesych.), lesb. *ὤιον* (Ahr. I 40), ion. att. *ᾠόν*, graec. hod. *ἀνγό* (pronunt. avjó) = lat. *ôvum* a Boppio (Vgl. Gr. III³ 366) et Benfeyo (I 22) cum *avis* coniunguntur („abkömmling des vogels"). Descendunt autem omnes illae formae vel ex **avjam* vel, quod mihi veri similius esse videtur, ex **avi-jam*: cf. *ὠΐα*, *ᾠά* pro **ὀFι-ιᾱ* (n. 9).

49. Ex rad. *ψυ* terere fit *ψαF*: inde *ψαύω* et *ψώω* et **ψήω*, unde quidem *ψῇς*, *ψῇ* ctr. — *ψήχω*, *ψώχω*,

(κατα-)σώχω (tero, contero), ψηρός (friabilis), ψωρός (scabiosus), ψώρα (scabies), ψῶχος (quod omnia contrita significat, sabulum, pulverem ctr.)[73]) η et ω pro ăF habere existimo (cf. ψη-χρό-ς tritus λεπτός cum ψαυ-κρό-ς 'rührig'). Quamquam non negaverim, fieri fortasse potuisse, ut praeter ψυ ψα exsisteret et ex hac radicis forma voces illae progerminarent. — Ψήχω, ψηρός: ψώχω, ψωρός = πηρός: πωρός (a *pav*, n. 37). In ψήχω, ψώχω quorum χ ex σκ prodiisse postquam Curtius docuit, nunc alii quoque accipiunt, ut Schleicher comp. p. 783, puto aeque atque in νήχω (pro *νᾰF-σκω, n. 42) σ tum iam eiectum esse, cum digamma formae principalis *ψᾰF-σκω nondum evanuisset (cf. ἔρχομαι pro *ἔρ-σκομαι); quamquam sibilantis eiectio etiam alia ratione explicari potest (v. Curt p. 654).

50. Ion. χρηΐη, att. χρεία, ion. χρηΐσκομαι, ion. att. χρῄζω (ion. etiam χρηΐζω), att. τὸ χρέως ctr., de quorum radice adhuc nihil constat, post radicis vocalem olim F habuisse veri simillimum mihi videtur. De χρηΐη fortasse quispiam me ad formas χρυσήιος, ἀνθρωπήιος, alias id genus delegabit. At quid de χρηΐσκομαι et de att. τὸ χρέως et de χρεώ? Χρέως sine ulla dubitatione quantitatis qua vocatur transpositione ex χρῆος natum est, ex qua eadem forma usitatior forma χρέος ducenda est (cf. gen. νεός pro νηός, γείτων pro *γηΐτων). In hoc χρῆος autem, quod ex *χρᾰFεος explico, veram et genuinam agnosco homeric

73) Forsitan etiam ψάμαθος et ψάμμος quae idem significant quod ψῶχος huc revocanda sint; ψάμαθος pro *ψάF-αθο-ς (cf. γν-άθω-ς, λί-θο-ς, κιν-αθί-ζω), ψάμμος pro *ψάF-μος (cf. κοννέω pro *κοF-νέω: Curt. p. 145). In *σάμαθος, unde ἄμαθος, σ pro ψ sicut in σώχω = ψώχω (cf. etiam cypr. ἄδδας ex *ψάδδας: Maur. Schmidt K. Z. IX 367; theod. *salm* = *psalm*, *sittech* = ψίττακος). Sed propter lat. *sabulum* (pro *savulum ut *bubile* pro *bovile*, *ferbui* pro *fervui*?) et nostrum *sand*, anglosax. *sand*, scandin. *sandr*, quae vix graeco verbo separari possunt, dubitationes relinquuntur. Cf. Benfey 1 426.

ειῖος formam, itemque homerici χρειώ veram formam ηώ esse persuasum habeo (cf. § 15). Quibus in formis ιο pacto factum sit ut $E = \eta$ falso ab Atticis ει litteris primeretur, perfacile est ad intellegendum. Habuerunt ttici voces χρεία ex *χρηῖᾱ (ion. χρηῖη), χρεῖος, χρεῖον ex ρη̄-ιο-ς, *χρή-ιο-ν. Quid igitur facilius fieri potuit quam ad harum formarum similitudinem, in quibus ει genuina phthongus est, illi etiam in homericis *XPEOΣ* et *XPEO* i *E* longam syllabam efficere videbant ει ponerent? Vo- s has olim *F* continuisse praeterea ex forma homerica εἰως concluserim, quae legitur ϑ 355 (χρείως ὑπαλύξας) γ 367 ubi metro quidem non postulatur sed ab Aristarcho ribitur (v. La Roche 'Hom. unt.' p. 233). Cum enim de dice vocis *XPEOΣ* nihil constet, nullam iustam video ussam, cur formam spondiacam quae ab Aristarcho pro- ta sit atque facillime explicari possit, in suspitionem vo- mus. *Χρήως* (sic enim ex nostra ratione scribendum est) *χρᾰ̆Fος sicuti ἀπήωροι ex *ἀπᾰ̆Fοροι, πρηών- ex ρᾰ̆Fόν- ctr. (v. § 21). *Χρῆσϑαι* pro *χρήεσϑαι — *χρᾰ̆Fε- ϑαι ut ζῆν pro *ζήειν — *ζᾰ̆Fειν.

b) *OF.*

§ 17.

1. Dor. *βῶς, βῶν* = att. *βοῦς, βοῦν* (lat. *bôs*, scr. *gâus* o **gaus*). Ante eas terminationes casuales, quae a vocali cipiunt, digamma constanter sine compensatione eliditur: -ός, *βο-ί* ctr.

2. *ζωμός* pro *ζοF-μό-ς*[74]) a rad. *ju* miscere, unde iam scr. *jû-s*, lat. *jûs*, lett. *jau-t*, alia. V. Curt. p. 572. ecte fortasse Schleicher ('Sprachvergl. unt.' I 49) ad ean- m radicem *ζωρός* („ausgegohren") refert.

74) Hoc et alia quaedam vocabula, quae *ω* ex amplificata *u* vo- li natum habent, huc rettuli, quia antiquioris formae amplificationis *F*) vestigia desiderantur.

3. Ex rad. *ju* iungere descendit *ζοF*: inde cum *ω* pro *oF*: *ζώ-νη*, *ζῶ-μα*, *ζω-σ-τήρ*, *ζώ-ν-νυ-μι*. V. Curt. p. 572 sq.

4. *ὠέτεας*, quem ad modum Il. *B*. 765 pro *οἰέτεας* scribendum est (cf. Curt. p. 526), natum est ex **ὀ-Fέτεας*.

5. *μωρός*, att. *μῶρος*, natum esse videtur ex **μοF-ρο-ς*. V. Curt. p. 316.

6. *μῶμος*, *μῶμαρ* veri simillimum est nata esse ex **μόF-μος*, **-μαρ* et descendere a rad. *μυ* ea, ex qua *μύω*, *μυάω*, *μυκός*; *μῦμαρ* (Hesych.) et *ἀμῦμων* *ῡ* ex *oF* natum exhibent; hoc *ῡ* autem sic ex *oF* factum: *oF-uF-vF-ῡ*.

7. A rad. *plu* descendit *πλοF*: inde *πλώ-ω*, *πλωτό-ς*, *πλώ-τη-ς*, *πλώ-ιμο-ς* (*πλόιμος*), *πλω-ΐ̈ζω*. Cf. Curt. p. 262.

8. A rad. *sru* *ῥοF*: inde *ῥώ-ομαι*, *ῥώ-μη*, *Εὐ-ρώ-τα-ς*, *ῥώ-ν-νυ-μι*, *ἐ-ρω-ή* (cypr. *ἐ-ρου-ά*), *ἐ-ρω-εύ-ω*. Cf. Curt. p. 328 sq.

9. A rad. *στυ* erigere *στοF*: hinc *στωά*, *στοά*, *στοιά* pro **στοF-ιά* (cf. infra n. 12 et § 16 n. 9); *στω-ΐ̈-ς*, *στω-ϊκό-ς*. Cf. Curt. p. 203 sq.

10. *χλωρός* ex **χλοF-ρό-ς*: indidem, *ε* inter *F* et *ρ* inserto, *χλοερός* (cf. *δάελος*, *δαερός*). Cf. Curt. p. 191.

11. Ex rad. *χυ* *χοF*: *χῶ-μα*, *χώ-ν-νυ-μι*, *χω-σ-τό-ς*, *χώ-ο-μαι*. Vid. Curtius p. 193.

12. *Οἴη*, *Ὄη*, *Ὄα*, *οἴη*, lac. *ὠβά* (cf. *ἐξωβάδια*), *ὠγή* (*κώμη* Hesych.), *ὦα* (*ὦας τὰς κώμας* id.), cypr. *οὐά* ex **ὀF-ϳᾱ*, quod Curtius p. 517 ductum esse suspicatur a radice *ἀF* ea, unde *ἰ-αύ-ω*, *αὐ-λή*, *αὐ-λί-ς*.

13. Quod *-ο-είδης* (ut *οἰνο-ειδής*) non contrahitur in *-ούδης* sicut *οἰνόεις* transit in *οἰνοῦς*, sed in *-ώδης*, sic explicandum esse mihi videtur, ut ex *-ο-Fειδης* — ea enim est forma antiquissima — proxime *-ωείδης* factum sit. — Suffixo *Fε(ν)τ* ad stirpes in *ο* cadentes adiuncto volgo digamma inter *ο* et *ε* sine compensatione eicitur: **πλακό-*

-, *πλακόεντ-*, *πλακοῦντ-*[75]). Interdum autem apud as epicos *o* producitur: *πηλώεντ-*, *δενδρώεντ-*, *κητώεντ-*, *εντ-*.

14. *-μωρο-ς* quod est in *ἰόμωρος*, *ἐγχεσίμωρος*, *ὑλακό-ος*, *σινάμωρος* si recte cum vedico *mû-ra-s* „drängend, misch" componitur (Fick 'Wörterb.' 147), ex **-μοF-* ducendum est. Cf. Curt. p. 308.

15. Substantiva in *-oFo-ς*[76]) exeuntia variis modis hunc m immutant:

α) Ex *-oFo-ς* fit *-οβο-ς*: *ὄροβος* = theod. vet. *araweiz*, *erbse* (cf. *garawan* — *gerben*), lat. *er-vu-m*.

β) Ex *-oFo-ς* fit *-ωο-ς*. Omnes quae huc pertinent s oxytona sunt: *λαγωός*, *ἁλωός* (in *ἁλωό-φυτος*), *πα-ός*, *κολωός*[77]). Saepius *ωο* in *ω* contrahitur: *λαγώς*, *ώς*, *ὀρφώς*, al. Declinationis autem haec est ratio: *ός*, *λαγῶ* (pro **λαγῶο*, **λαγοῶο*: cf. *Πηνελέωο*), *λαγῷ*, *όν*, atque errant qui *λαγῶς* et *λαγῶν* scribunt (v. Mehl-. gr. gr. p. 185, ubi veterum quae sunt de hac re nonia afferuntur: ipse Mehlhorn falso accentui veli-ur).

γ) Ex *-oFo-ς* fit *-οως*. Voces quae huc spectant pro-xytona sunt, ut *Ἄθοως*, *γάλοως*. Ubi accentus post m productionem suppletoriam non aliter in syllaba ea, ia ab initio fuerat, remansit quam in vocibus *δίκερως*

---

5) Digamma retinuit *στονόFεσσαν* quod legitur in titulo corcy-(v. Savelsberg de dig. p. 7).

6) Prius huius terminationis *o* interdum facilioris pronuntiationis a insertum est, ut in **γάλοFος*, cui respondet bohem. *zelva* ma-oror (v. Curt. p. 164. 524). Conf. de hac vocalis interpositione *ontinovo*, *manovale*, *Genova* et similia pro **continvo* etc. **Con-* ex *continuo* ut *belva* ex *bellua*, *parvi* ex *parui* (iam apud Ro-rum poetas invenimus *genva*, *tenvia* et sim.).

7) Cf. *κολουᾶν* (*θορυβεῖν* Hesych.) pro **κολοFᾶν* et *κολυμβᾷ* *βεῖ* id.), quocum Savelsberg de dig. p. 52 apte confert *θάμβος* a *ος* et lat. *plumbum* = *μόλυβος*. Male apud Homerum scribitur *ός*, *ἐκολῳα*. Debetur hoc *ι* subscriptum grammaticis *κολωός* a *ός* derivantibus. V. La Roche 'Hom. unters.' p. 217 sq.

ακερως (pro *δί-, *ἄ-κερ-Fo-ς = lat. *cer-vu-s*), φιλόγελως (pro *φιλό-γελ-Fo-ς: v. § 20 n. 12), δύσερως (pro *δύσ-ερ-Fo-ς: v. ibid.), πόλεως (pro πόληος); cf. etiam dor. ἐλέγον (pro *ἐλέγοντ). Genetivus est γαλόω, Ἀθόω (falso nonnulli γάλοω, Ἄθοω), nominativus plur. γάλοῳ (perperam Il. X 473 nonnulli γαλόῳ).

δ) *o* post *F* abicitur eoque fit ut stirpes illae a declinatione secunda in tertiam transmigrent. Sic fit ex *πάτρο-Fo- (= lat. *patruo-* i. e. **patrovo-*) *πάτροF-, ex hoc tum πάτρω-. Item ex *ἥροFo- ἥρω-, ex *ΜίνοFo- (respondet ei sanscr. *Manus* i. e. **Manvas*) Μίνω-, al. Cf. Curt. 'Erläut.' p. 50. Declinatur igitur in hunc modum: πάτρως πάτρωος, πάτρωϊ (hom. ἥρῳ), πάτρωα. Ceterum hae stirpes hic illic etiam antiquiorem declinationis rationem secuntur, ut habes gen. sing. Μίνω, πάτρω (Herod.), ἅλω (Plutarch.), acc. sing. πάτρων, ἥρων (Herod., Aristoph.), ἅλων (Nicand.) [78]).

Accusativos λαγώ, Τυφώ, Κέω, πάτρω, ἥρω, ἅλω, alios natos esse ex λαγών, Τυφών ctr. arbitror. V. n. 16.

Ω pro *oF* habent etiam adiectiva quae ab substantivis illis derivata sunt πατρώιος, πατρῷος, μητρώιος, μητρῷος, ἡρώιος, ἡρῷος, ἡρωϊκός, ἡρωΐς, Ἀθῷος, Ἀχελώιος, alia. Eodem pertinet ὁλώιος pro *ὁλόFιος. Cf. § 16 n. 25, Curt. p. 524.

Ex voce ἅλως deducitur ἀλωή, cuius loco Cyprii ἀλοᾱ́ i. e. *ἀλοF-ᾱ́ dicebant.

ε) Ex *oFo* fit *vo*: μητρυός quidem non invenitur sed quae hinc derivata sunt μητρυιός, μητρυιά; cf. *patruus* pro **patrovos*.

16. Ut masculino *γεραFός ab latere est fem. *γεραFίς (v. § 16 n. 15), ita masculinis eis, de quibus sub n. 15 diximus, ab latere sunt feminina quorum stirps in -*oFi*

78) Etiam in compositis, quamquam horum alia ratio esse potest, *o* puto ab ultima antiquitate remansisse, ut in ἡρωο-λογία et in eo quod supra iam commemoravimus ἀλωό-φυτος.

exit: sunt autem ea, quorum nominativus sing. exit in *-ώ*, ut *Γοργώ*, *Λητώ*, *Σαπφώ*. In *-οFι* stirpem horum femininorum primitus desivisse primus perspexit Curtius 'Erl.' p. 50 sq., cum antea iam Ahrens K. Z. III 81 sqq. cognovisset stirpem in *ι* cadere, nec longius Pott ab ipso vero afuisset qui haec dixit II² 988: „das in den obliquen cass. wieder auftauchende *o*, das wahrscheinlich aus *oF* hervorgegangen ist..."

Persecuturus iam singulorum casuum formationem *Γοργώ* paradigma sumo.

Nom. sing.: **ΓοργοFίς*; inde **Γοργωίς* — **Γοργψ́ς* — *Γοργψ́* (decies haec formatio in inscriptionibus occurrit et Herodiano praeterea teste utitur: v. Ahrens l. l. p. 82) — *Γοργώ*. De formis *Κριώς*, *λεχώς*, *Θριώς* v. Ahr. l. l. p. 92.

Vocat. **ΓοργόFι*; inde *Γοργοῖ*. Cf. *βασιλεῦ* i. e. *βασιλέυ*.

Genet. *ι* finale stirpis abicit (cf. *γραός*): **ΓοργοF-ος*; inde ion. *Γοργόος*, dor. *Γοργῶς*, lesb. *Γόργως*, att. *Γοργοῦς*. Statuendum est, praeter *Γοργόος* ex **ΓοργόFος* etiam **Γοργόως* indeque *Γοργῶς* factum esse, nam *Γοργῶς* non in Doride severiore solum sed etiam in mitiore deprehenditur (v. Ahr. l. l. p. 93).

Dat. *ι* abicit: **ΓοργοF-ι*; inde *Γοργόι* (*ΙΙυθόι* Pind. Isthm. VI 51) — *Γοργοῖ*; *ω* pro *oF* in *ΛΑΤΩΙ* C. I. n. 2551.

Acc.: **ΓοργοFι-ν*: *Γοργοῖν*. Sine *ι* **ΓοργοF-ν*: ion. *Γοργοῦν*, dor. *Γοργών* (cf. ion. *βοῦν* — dor. *βῶν*). Forma quae superest *Γοργώ* quomodo explicanda sit, non statim primo aspectu apparet. Erunt qui eam ex **Γοργῶα* vel ex **Γοργόα* explicent et accentum acutum dicant ex analogia nominativi assumptum esse. Et re vera per se talis explicatio sat probabilis esse videtur; nam accentus haec ratio haud dubie nullo alio fundamento utitur nisi placitis et praeceptis grammaticorum, qui quomodo in hoc genere grassati sint satis notum est. Ut unum hoc breviter hic attingam, si *Γοργώ* revera ex **ΓοργοFα* explicandum esset,

consensio quae inter huius accusativi et nominativi accentum est non magis mira esset quam dissensio quae est inter accentum accusativi *Γοργοῖν* (pro **ΓοργόFιν*) et nominativi accentum (*Γοργώ* pro **ΓοργοFίς*). Sed ego aliam rationem sequor et eam, ut accusativum *Γοργώ* statuam in fine *ν* amisisse aeque ut *Ἄτλᾱ*, *Πολυδάμᾱ* qui sunt vocativi stirpium *Ἄτλαντ*, *Πολυδάμαντ* (cf. Ahrens l. l. p. 93 sq. et p. 101). Ad quod statuendum in primis adducor accusativis *αἰῶ*, *κυκειῶ* similibusque, de quibus § 20 accuratius disputandum erit.

Pluralis plerumque secundam declinationem sequitur: *Γοργοί*, *Γοργῶν*, *Γοργοῖς*, *Γοργούς*. Unus, quod sciam, invenitur nominativus *Κλωθῶες* tertiam declinationem sequens.

Ex derivatis quae *ω* pro *oF* exhibent e. g. affero: *Δηῳῶς*, *Δηωΐνη*, *Πυθώιος*, *Πυθῷος*, *Ἀργῳῶς*, *Σαρδῴος*, *Λητώιος*, *Λητῷος*, *Κριῴα*, *Κριωεύς*.

c) *EF*.

§ 18.

1. A radice *κλυ* descendit stirps *κλεF*: inde *-κλέης*, ut *Ἡρακλέης*. Genet. *-κλῆος* pro **-κλήεος* i. e. **-κλέF-εσ-ος*; cf. *σπῆϊ* pro **σπήεϊ* i. e. **σπέF-εσ-ι* et alia id genus, de quibus infra dicetur. Item *η* pro *εF* in (*Ἡρα-*)*κληείη*, *ἀκληεῖς*, *κληΐζω*, *κλῄζω*. Pro *εὐκλειῶς* apud Homerum ex nostra ratione (v. § 15) *εὐκληῶς* scribendum est.

2. *νέος* pro **νέF-ο-ς* = scr. *nav-a-s*, lat. *nov-u-s*; *νεῖος* ex **νέF-ιο-ς* (v. § 15). *H* pro *εF* in *νήιστος* (der neueste), *Νήισται* (porta Thebarum, Aeschyl. Sept. 460); *νέωτα* secundum Curtium p. 196 pro **νεFο-F(ε)τ-α*.

3. Att. *πλέως* (*πλέα*, *πλέων*) quin ex **πλῆος* prodierit, dubium esse non potest. Docet autem substantivum *πλοῦτος* sat evidenter, hoc **πλῆος* ex **πλέFος* ortum esse. Iam unde digamma? Aut statuendum est, radicem *πλα*, *πλε* digammo dilatatam esse (cf. *φα-φαF*, *χα-χαF*), aut digamma suffixo tribuendum est (**πλέ-Fο-ς*; **πλό-F-το-ς* = **pla-va-*

a-s). Homericum *πλεῖος* utrum ad **πλέϝιος* sit revocandum an falso pro *πλῆος* scribatur, in suspenso relinquo. Praeterea autem huc pertinent *Πληϊόνη*, *Πληϊάδες*, unde quidem *Πλειάδες* (v. Pott K. Z. VI 282 sqq., E. F. II² 893), dor. *πλήων* (Ahr. II 163) = *πλείων*, *πλέων* i. e. **πλέϝjων πλεῖστος* pro **πλέϝιστος* ut *νήιστος* pro **νέϝιστος*).

4. De homericis *πλΕειν*, *ϑΕειν*, *πνΕειν* (- -) v. § 15. Fortasse etiam in *χείειν* (Hes. theog. 83) *η* restituendum est. An *χείω*: *ἔχευ(σ)α* = *κλαίω*: *ἔκλαυσα*?

5. *σπέος* sine dubio ex **σπέϝος*; *η* pro *εϝ* in *σπῆος*, *πήους*, *σπῆϊ* (proxime ex **σπήεϊ*, v. n. 1), *σπήεσσι*; *σπεῖος* et *σπείους* apud Homerum exstirpanda sunt (v. § 15). De origine vocis ambigitur.

6. *φρέαρ* (st. *φρέαρτ*) pro **φρέϝ-αρ* a rad. *φρυ* (v. Curt. p. 284). Il. *Φ* 197 legitur volgo *φρείατα*, sed scribendum est *φρήατα* (cf. § 15); *φρεωρυχέω* ex **φρη-ορυχέω*. — *στέαρ* (st. *στέαρτ*) pro **στέϝαρ* (v. Curt. p. 200). — Att. *φρέᾶτος*, *στέᾶτος* non *ρ* liquidae elisione ex **φρέᾰρτος*, **στέᾰρτος*, sed quantitatis transmutatione proxime ex *φρήᾰτος*, **στήᾰτος* nata sunt, qua cum explicatione belle concinit quod grammatici veteres tradunt *στέαρ* et *φρέαρ* apud Atticos ultimam productam habere (v. Spitzner 'Versuch einer kurzen anweisung zur gr. prosodik' § 26); *φρήᾰτα* ex **φρήαρτα* sicut *ὕδᾰτος*, *σκᾰτός* ex **ὕδαρτός*, **σκαρτός* et *ποτί* ex (cret.) *πορτί*.

7. Dat. plur. hom. *λήουσι*, ut ex nostra ratione formae *πίουσι* loco scribendum est, ex **λέϝουσι*. **λέϝων* = theod. get. *leiwo(n)*, palaeoslov. *lĭvŭ*, lat. *leo(n)*. V. Curt.⁵ p. 329.

8. *τελήεντ-* (*τελέεντ-* ap. Tyrtaeum), *πιήεντ-*, *κυδήεντ-*, *ὑπήεντ-* ex **τελέ(σ)-Fεντ-*, **πιFέ(σ)-Fεντ-* (v. Fick K. Z. XVIII 56) ctr., nisi statuendum sit, *η* ita ut in *αἰπήεις* ex analogia verborum eorum, quae primam declinationem secuntur, assumptum esse, id quod probari quodam modo videtur formis *ϑυΐ̈-δόχος*, *ϑυη-κόος*, quae ex **ϑυεσ-δόχος*, **-κόος* fieri non potuerunt.

9. Verba nonnulla a digammo incipientia in imperfecto

et aoristo augmentum *ἐ*, digammo evanescente, producunt itemque *ε* syllabae reduplicatoriae in perfecto. Quo facto plerumque *ηο* et *ηᾰ* in *εω* et *εᾱ* mutantur. Vid. Ebel K. Z. IV 161 sqq., qui primus augmenti et reduplicationis illorum verborum rationem perspexit; quamquam in hoc ei assentiri non possumus, quod digamma in illis praeteritis modo antecedentem vocalem *ε*, modo sequentem ipsius stirpis vocalem produxisse iudicat (cf. § 15). Pertinent autem huc:

α) imperfectorum et aoristorum hi:

ἠείδη, contr. *ᾔδη*, pro **ἐ-Fείδ-η* a rad. *vid; συνήειρε* pro **συν-έ-(σ)Fειρ-ε-ν* a rad. *σFερ* nectere, ligare;

ἠβουλόμην, quod, productione facta, *F* in *β* mutavit natum enim est ex **ἐ-Fολλόμην* a rad. *var* (lat. *vol-o, vel-le* got. *vil-jan* ctr.)[79]; *ἀπήμπρα* pro **ἀπ-έ-Fρα* secundum Sonnium K. Z. XIII 434 sq.

Ex *ηᾰ εᾱ* factum est in *ἐᾰ́λων*, *ἐᾰ́γην*, *ἐᾰ́νδανον* (unde ion. *ἐήνδανον*) a radd. *Fαλ* (Curt. p. 502), *Fαγ* (C. p. 493 sq.) *(σ)Fαδ* (C. p. 214 sq.).

Ex *ηο εω* factum est in *ἐώρων* a rad. *Foρ* videre (C. p. 324).

Ex *ηοι εῳ* factum est in *ἐῳνοχόουν* (C. p. 363) et *ἀνέῳγον*. Cf. *δηϊόῳεν* pro **δηϊώοιεν*: § 23 n. 11.

79) Cf. lac. *ἐξωβάδια*, *ὠβά* et sim. — Haec simplicissima huius augmenti explicatio esse mihi videtur; quamquam forma illa apud atticos demum scriptores occurrit. Praeter *ἠβουλόμην* *η* pro augmento habent *ἤμελλον* et *ἠδυνάμην*. Quorum illud praeteritum ex **ἐ-σμελλο* explicandum esse, quamvis *ε* ab Ionibus et Atticis in *ει* productum esse exspectaremus, satis probabile est (cf. Curt. p. 309). De origine autem verbi *δύναμαι* cum prorsus nihil constet, de *ἠ* augmenti origine certi nihil statui potest. Ceterum verbo quidem moneam, optime hoc augmentum explicari, si radicis *δ* initiale ex *j* prodierit (cf. lesb. *ἐπιμέλεια* pro **ἐπιμέλε(σ)ja*, cypr. *καλήζω* pro **καλέjω* et quae sunt similia: § 23). *Ἤμελλον* primum apud Hesiodum occurrit, verbum *δύναμαι* vero praeterita quae *η* pro augmento exhibent apud Thucydidem demum inveniuntur, id quod coniecturae illi aliquantulum fragari negari non potest.

β) perfectorum et plusquamperfectorum haec:

ἐᾰ̄λωκα et ἐᾰ̄δα a *Fαλ* et *(σ)Fαδ*. Invenitur etiam ἔᾰδα. Formam praeterea commemoro apprime notabilem et memorabilem FEFΑΔΕϘΟΤΑ i. e. *FεFαδηκότα*, quae legitur in inscr. locrensi ab Oeconomide edita v. 38.

ἐώρακα, ἀνέῳγα.

Aliquantulo uberius nobis explicandum est de plusquamp. ἐώλπειν, ἐώργειν, quibus ab latere sunt perfecta ἔολπα, ἔοργα pro **Fέ-Fολπα*, **Fέ-Fοργα*[80]). Quaeritur enim, unde plusquamperfectorum ω ortum sit. Atque putat Ebel hoc ω natum esse ex *Fo*. Contra quem recte Sonne K. Z. XIII 443: „Wenn ohne mitwirkung eines augments, lediglich durch das schwinden der spiranten aus *FέFολπα* sich ἐώλπειν bilden konnte, so vermögen wir nicht abzusehen, warum *FέFολπα* sich nicht ebenso zu ἔωλπα gestaltete". Iam ipse Sonne a formis **ἐFεFόλπειν*, **ἐFεFόργειν* proficiscens inde putat proxime facta esse **ἐεόλπειν*, **ἐεόργειν*, dehinc contractione amborum ε **ἠόλπειν*, **ἠόργειν*, postremo ex his quantitatis transpositione ἐώλπειν, ἐώργειν. Itemque εε in η contractum esse autumat in σπῆϊ (ex **σπέεϊ*), ἧικτο (ex **ἐείκτο*), ἧκασα (ex **ἐεικασα*), ἤλπιζον (ex **ἐέλπιζον*). Quae concedere non possumus, quoniam ex ε-ε apud Iones non fit η sed ει. Sic igitur potius statuendum est, ex **ἐFεFόλπειν* proxime factum esse **ἠεόλπειν*, inde **ἠόλπειν*, inde ἐώλπειν. Itemque: **ἐFέλπιζον* — **ἠέλπιζον* — ἤλπιζον, et **ἐέϳικτο* — **ἠείκτο* — ἧικτο, et **ἐέϳεικασα* — **ἠεικασα* — ἧκασα (cf. ϳείδη — ἧδη), cf. § 23 n. 1; de σπῆϊ supra iam exposuimus (§ 18, n. 5). — Od. ξ 289, ubi Bekker scribit ἀνθρώπους εἰFώργειν (cf. Leskien de ratione quam Bekk. in rest. dig. secutus est p. 27), aut volgaris scriptura ὃς δὴ πολλὰ κάκ' ἀνθρώποισιν ἐώργει retinenda aut scribendum est ἀνθρώπους ἠόργειν. Item fortasse δ 693, ubi cum volgo ἄνδρα ἐώργειν legatur,

80) Volgo adduntur ἔοικα, εἴοικα, ἐφίκειν. Sed de his quippe a radice *ϳικ* descendentibus infra demum § 23 agendum erit.

Bekker *ἄνδρα ϝεϝώργειν* scribit, scribendum est *ἄνδρ' ἠόργειν* [81]).

10. Nom. *ἄστυ*, gen. **ἄστεϝ-ος*, unde *ἄστεος* et **ἄστηος* — *ἄστεως*: item *πελέκεος* et *πελέκεως*. Nom. acc. dual. **ἄστεϝ-ε*, inde **ἄστηε* — *ἄστη*. A *πρέσβυ-ς* nom. plur. *πρέσβηες*. Homer. *ἑῆος* pro **ἐ(σ)-έϝ-ος*. Dorica *ὀξῆα*, *ταχῆαι*, *βαρῆαι* (Ahr. II 163) aut ex **ὀξέϝ(ϳ)α*, **ταχέϝ(ϳ)αι*, **βαρέϝ(ϳ)αι* aut ex **ὀξέ(ϝ)ϳα*, **ταχέ(ϝ)ϳαι*, **βαρέ(ϝ)ϳαι* (v. § 23 n. 9).

Maiore constantia in *ε* producendo utuntur stirpes in *ευ* desinentes, ut *βασιλεύ-ς*, *γονεύ-ς*. Est autem singulorum casuum ratio haec:

Nom. sing. *-ευς*: *βασιλεύς*. In dialecto arcadica nominativum in *-ής* (pro **-έϝ-ς*) exivisse colligendum videtur ex *ἰαρής* (v. Ahr. I 233). „Nomina in *ευς* teste Prisciano Dorienses *ευ* in *η* mutantes *Τύδης*, Voc. *Τύδη*, Acc. *Ὄρφην* proferebant. Sed Antimachus et Ibycus, quos apponit, non sunt genuinae Doridis auctores, neque in purioribus fontibus ullum exemplum reperitur, quod aliquo iure eo trahi possit, nisi forte Hesychianum *ἀντιβολήρ*, *στρωτὴρ μικρός*, quod Laconice pro *ἀντιβολεύς* esse videtur... Vulgo apud Dorienses nominativus in *εύς* exit" (Ahr. II 236).

Genet. **-εϝος*, *-ηος*: ion. *βασιλῆος*, lesb. *βασίληος* (Ahr. I 117), boeot. *βασιλεῖος* (Ahr. I 205) i. e. *βασιλέος*. Ex *-ῆος* att. *-εως*: *βασιλέως*. Apud Dorienses ex **-ῆος* fit *-έος*: *βασιλέος* (Ahr. II 237).

---

81) Fortasse quispiam posuerit, inter *ἔοργα* et *ἠόργειν*, inter *ἤλπιζον* et *ἐλπίζω* eandem rationem intercedere quae inter *ἔρχομαι* et *ἠρχόμην*. Hoc ideo probare non possumus, quia in homericis carminibus perfectum *ϝέϝοργα* syllabae reduplicatoriae spirantem itemque *ϝελπ* (*ϝέλπω*) initialem suam spirantem nondum amisisse constat. Cum his autem *ἐώλπειν* et praeterita quae a rad. *ϳικ* descendunt (etiam huius radicis spirans apud Homerum nondum exstincta esse videtur) eodem loco et numero habenda esse consentaneum est. De singulis testimoniis quae lingua homerica spirantis praebet vide Leskienii illam commentationem.

Dat. *-εFι, -ηι: βασιλῆϊ, inde att. dor. βασιλεῖ; lesb. ίληϊ.

Acc. *-εFα, -ηα: ion. βασιλῆα, boeot. βασιλεῖα, lesb. ίληα. Ex -ηα att. -εᾱ: βασιλέᾱ. In Doride ex *-ᾱ fit ι, -ῆ: βασιλῆ.

Ex pluralis formis hae commemorandae sunt:

Nom. att. vet. βασιλῆς ex ion. βασιλῆες; contra att. βασιλεῖς proxime ad *βασιλέες reducendum est, nisi te ex vetustioris Atthidis forma ortum sit (v. Curt. 'Stud.' 397 sq.).

Dat. ion. ἀριστή-ε-σσι, dor. Δωριέ-ε-σσι. Volgo F in lissolvitur: βασιλεῦ-σι.

A stirpibus in -εν desinentibus magna silva adiectivon et substantivorum derivatur. Atque in Iade ex εF istanter η fit: προαστήιος, δορίηος, βασιλήιος, Ἀχιλλήιος, ρηΐς, στρατηΐη, μαντηΐη, θεραπηΐη, alia. Idem η etiam Doride occurrit quamvis minus constanter: πρειγήιος, ρήιος, ἰαρήιος (v. Ahr. II 192). Apud Atticos ηϊ in ει enuatur: οἰκεῖος, στρατεία, alia.

Erunt fortasse qui mirentur quod Lesbii qui F post vem vocalem, subsequente altera vocali, constanter sere solent, ut in πνεύω, αὔως, φαῦος (in quibus υ fere ut ronuntiatum esse credendum est), non dicunt βασίλευος, ίλευι etc. Quod quomodo explicandum sit, indicant nae δαίμων, μῆννος, ὦμος et sim., de quibus § 3, 7 disavimus. Vidimus enim in his iam ante linguam in diaos digressam productionem fieri coeptam esse indeque licandum esse cognovimus quod Lesbii cum ἔφαννα, νια dicant, in μῆννος vocalem producte pronuntiant. igitur veri simile est ex *βασιλέFος antiquissimis iam guae graecae temporibus *βασιλῆFος factum esse indeque sbios βασίληος suum ascivisse. Similiter Lesbii νᾶος, ctr. (nom. ναῦς), non ναῦος, ναΐϊ ctr. dixerunt quod in c stirpe vocalis vetustissimis iam temporibus productiom passa erat (cf. lat. *nâvis*, scr. *nâvas*, gen.).

d) *IF.*

§ 19.

1. *ἰός* sagitta ex *ἰ(σ)-Fό-ς* = sanscr. zend. *ishu-s* i. e. **iṣ-va-s* a rad. *iṣ* mittere. *ι* brevis relicta in *ἰόμωροι* et in *ἰοχέαιρα* ap. Pindarum. Cf. Benfey I 13, Curt. p. 373.

2. *ἔνδῑος* (etiam cum *ῐ*), *δῑογενής* pro **ἔνδῐFος*, **δῐFογενής* § 16 n. 17 iam commemoravi.

3. *πῖος*, *πίων*, *πῖαρ*, *πῑαρός*, *πῑερός* a *pīv* pro **πίF-ος* etc. Respondent eis vocabulis zend. *pîvanh* et voces sanscr. *pîvas*, *pîvan*, *pîvaras* et aliae quaedam, in quibus *î* per sequens *v* productum videtur. Cf. Curt. p. 259.

4. *Ἰξῑ́ων* auctore Kuhnio (‘Herabk. d. feuers’ p. 69) ad **Ἰξῑ́Fων* reducendum videtur. Componit ille vocem cum *axis* eamque vertit „achsenträger, radträger“.

5. *σῑγαλόεις* recte a Benfeyo I 414 explicari videtur ex **σῐFγαλόεις*. Fortasse eodem trahendum est *σῑ́δη* malum granatum, punicum, cuius formae loco etiam *σίβδη* reperitur (cf. *νεβρός* pro **νεFρός*). Forma principalis **σῐ́Fϳᾱ*? cf. *Λάβδακος* (Curt. p. 600). Apte malum granatum nomen trahere a putaminis pinguedine et nitore nemo negare poterit.

B) Longa vocalis productione progressiva nata est.

§ 20.

1. *αἰώρα* (unde *αἰωρέω*, *αἰώρημα*, *αἰωρίζω*) ex **ἀ-σFόρ-α*; *ἄωροι* (*μ* 89) ex **ἄ-(σ)Foρ-οι*; *ἀπήωροι* ex **ἀπ-ά-(σ)Foρ-οι*. V. § 16 num. 11.

2. Ut *τρέφω* praesenti ab latere est *τέτροφα* perfectum, sic praesenti *ἔϑω* i. e. **σFέϑω* (v. Curt. p. 236) perfectum **σέ-σFoϑ-α*: inde **εἴFoϑα* — *εἴωϑα* et **ἔFoϑα* — *ἔωϑα*. Notabilis est alia perfecti forma ab Hesychio tradita *ε-ἰέϑ-ω-κα*. Cf. § 14 C.

3. *ω* stirpium *Λαο-*, *Δημο-*, *Δηϊ-*, *Ἱπποκόωντ-* et feminorum *Λαο-*, *Ἱππο-κόωσα* ex *Fo* natum est. Cf. § 16 n. 38. An *οω* proxime ex *ωο*? Cf. § 23 n. 11.

4. *θῶκος* contractum est ex homerico *θόωκος* pro *θᾰ́ωκος* — **θᾰ́Fοκος* — **θᾰ́Fᾰκος* (Hesych. habet *θάακος*), nisi forte haec singularum formarum series sit: *θάFακος* — **θόFοκος* — **θώοκος* — *θόωκος* (cf. § 16 . 44). Dor. att. *θᾶκος* (Ahr. II 182): *θῶκος* = dor. *πρᾶ-ος*: *πρῶτος* (v. § 16 n. 39).

5. *χελώνη*, lesb. *χελύνα*, proxime cohaeret cum *χέλυ-ς* *χέλυ-ο-ν* (Curt. p. 188) itaque fortasse ad formam *ϝελϝόνᾱ* reducendum est (cf. *μῶμαρ*, *μῦμαρ* pro **μόFμαρ*). onsimiliter forsitan *κορώνη* pro **κορϝόνη*: cf. Max Müller 'orll.' I 374.

6. Boeot. hom. *Διώννσος* fortasse ex **Διϝόννσοϛ*: v. 5, 2.

7. De masculinis in *-οως* h. e. *-οϝο-ς* exeuntibus v. 17 n. 15 *γ*.

8. *Κλέων-* fortasse pro **ΚλέFον-*.

9. Item fortasse *Νέων-* (boeot. *Νιώνιος*) pro **ΝέFον-*.

10. Substantiva *λυχνεών*, *ἀμπελεών*, *οἰνεών*, *ἀκανθεών*, *πιθεών* et similia (gen. *-εῶνος*), quorum loco plerumque formae *ε* vocali carentes inveniuntur, ut *ἀμπελών*, *οἰνών*, *πυθών*, al. (collecta habes haec substantiva ap. Westphal. 'Method. gr.' I 1, 328), iudicat Bopp III[3] 395 suffixum *ân* continere, *ε* autem quod *ω* praecedit natum esse e stirpis vocali finali *o*. Id veri dissimillimum esse apparet: nam longa vocalis suffixi *ân*, *ων* certe stirpis *o* finale absorptura fuisset. Ipsum illud *ε* demonstrat, intercidisse consonam nec dubium esse potest, quin illa digamma fuerit (cf. Ebel Ann. Fleckeis. vol. 85 a. 1862 ed. p. 247, qui et ipse Boppii sententiam improbat addens „da *εων* auf digamma deutet"). gitur *οἰνεῶνος* ex **οἰνε-Fόν-ος*. De *a* in *ε* extenuato coeras vocativum *ἵππε*, locativum *ἀμαχε-ί*, verba derivata *δικέ-ω*, *χραισμέ-ω*, alia (Leo Meyer II 22 sqq.). Ex *οἰνεών* *ἰνών* factum est sicut *ἑστώς* ex *ἑστεώς*.

11. *αἰών* (gen. *αἰῶνος*) componendum est cum scr. *âyas* tio, itus, lat. *aevum*, got. *aivs* tempus. Deducit autem chleicher comp. p. 400 haec verba a radice *i* ire et sta-

tuit de suffixo graecae vocis haec: „Das suffix urspr. *van* liegt vor in stamm *αἰ-Fων-* (*αἰών* lebenszeit, zeit), einer dehnung eines vorauszusetzenden *αἰ-van-* (vgl. lat. *ae-vo-*, got. *aí-va-*, altind. *ê-va-*)". Quod Schleicher verba haec omnia ad radicem *i* refert et *aevum*, *aivs*, *êvas* suffixi *va* ope formata esse statuit, prorsus probo. Contra de graeco vocabulo ego persuasum habeo sic esse iudicandum. Stirps initio fuit *αἰ-Fó-* = lat. *ae-vo-* etc., inde *αἰώ-* (cf. *γάλοω* pro **γάλοFo-*): nom. *αἰώς*, gen. *αἰῶ*, dat. *αἰῷ*, acc. *αἰώ* vel *αἰώ* (cf. *λαγών* — *λαγώ*, *Γοργών* — *Γοργώ* et sim. § 17 n. 15. 16). Ex qua declinatione solum accusativus is quem postremo loco posui, nobis asservatus est apud Aeschylum in Bekk. anecd. 363, 17: *αἰῶ τὸν αἰῶνα κατὰ ἀποκοπὴν Αἰσχύλος εἶπεν*, quam eandem formam Ahrens in versu bacchiaco Choeph. 350 pro *αἰῶνα* quod metro repugnat restituit (in accentu formae *αἰῶ* non offendendum esse sequitur ex eis, quae § 17 n. 15. 16 diximus: v. in primis eum quem sub n. 15 laudavimus locum grammaticae Mehlhorn.). Iam autem ex stirpe *αἰώ-* ita stirpem *αἰών-* prodiisse puto, ut illa nescio an ad commodiorem et faciliorem declinationis rationem instituendam in analogiam stirpium in *ν* desinentium transiret. Plane eodem modo ad stirpes in *-oFo* (§ 17 n. 15) et ad stirpes in *-oFι* (ib. n. 16) exeuntes, postquam *-oFo* et *-oFι* in *ω* coaluerunt, saepius *ν* accessit, ut ex *ἄλω-* factum est *ἄλων-*, ex *ἥρω-* *ἥρων-*, ex *ταώ-* *ταών-*, ex *Πυθώ-* *Πυθών-*, ex *Λατώ-* *Λατών-* etc. (v. Ahrens K. Z. III 105). Cf. etiam germanicae declinationis quae vocatur debilis nasalem atque *n* illud, quo lingua sanscrita saepius in nominum declinatione adhibet quo seiungat stirpis vocalem finalem ab initiali vocali suffixi *(avi-n-â*, *avî-n-âm* instrum. sing., gen. plur. stirp. *avi-)*: quamquam harum nasalium fortasse paullo alia est ratio, quode accuratius hic agi non potest (v. Iac. Grimm 'Gesch. d. deutsch. spr.' p. 960, Heyse 'Syst. d. sprachw.' p. 377 sq., Pott I² 300, II² 681). Quodsi haec recte explicavimus, iam dubium esse non potest, quin eadem quae

inter *αἰώ-* et *αἰών-* intercedit ratio etiam inter accus. hom. *κυκεῦ*, *κυκειῶ* et stirpem seriorem *κυκεών-*, inter nomin. (dor.) *Ποτιδᾶς*, accus. *Ποσειδῶ*, gen. *Ποσειδῶ* et stirpem *Ποσειδῶν-* intercedat. Atque formarum quidem *κυκεῦ*, *κυκειῶ*, *κυκεών-* stirpem principalem esse statuo **κυκᾰ̆Fό*. Inde **κυκηό* — *κυκεώ* atque **κυκηFό* — *κυκηώ* (cf. § 21). Postea autem *κυκεώ-* in analogiam stirpium in *ν* exeuntium transiit. De accentu accusativorum *κυκεῦ*, *κυκειῶ* consentaneum est idem dicendum esse quod de accusativi *αἰῶ*, pro *ει* autem quod est in *κυκειῶ* *η* restituendum est (cf. § 15). Similiter igitur *Ποσειδῶ* (gen.), *Ποσειδῶ* (acc., potius *Ποσειδώ*), *Ποτιδᾶς*, *Ποσειδᾶον*, *Ποσειδᾶωνος*, *Ποσειδεῶνος* (v. in primis Ahrens Philol. XXIII 1 sqq.) omnia ad stirpem **Ποτιδᾰ̆Fo(ν)-* revoco, unde facillime explicantur. In *Ποσειδᾶωνος* productio bifariam facta conspicitur. Ad breviorem autem stirpem pertinet etiam *Ποσιδήιος* pro **Ποσιδᾰ̆F-ιο-ς*. — Eandem illam rationem praeterea inter *Ἀπόλλω* et stirpem *Ἀπόλλων-* intercedere veri similius mihi videtur.

12. Ex **φᾰ̆Fος* fiunt *φᾶος* (*φᾶεα*) et *φόως* (cf. *Ϝόωκος*). *φῶς* aut ex *φᾰ̆́ος* aut ex *φόως*. — *γέλως* et *ἔρως* ex **γέλ(α)Fος* et **ἔρ(α)Fος* nata esse colligendum mihi videtur ex accus. *γέλων*, *γέλω*, *ἔρων* (cf. *πάτρων*, *πάτρω*; *λαγών*, *λαγώ*), dat. *γέλῳ*, *ἔρῳ*, adi. *φιλόγελως*, *δύσερως* (cf. *ῥινόκερως* pro **ῥινόκερFος*), *γελοίιος* Il. *B* 215, pro quo fortasse *γελώιος* scribendum est, quamquam et illa forma facile explicari potest (v. § 16 n. 25). — Ad stirpes *γέλω-*, *ἔρω-*, *φῶ-* (item ad *χρώ-*, cuius dativus *χρῷ* est, et ad *ἰδρώ-*, ad quam stirpem pertinent dat. *ἰδρῷ* et derivatum *τὰ ἴδρωα*) posterioribus temporibus *τ* suffigebatur, quo cum *τ* componendum est *τ* stirpium *ἀνδρο-βρώτ-*, *ἀ-γνώτ-*, *ἀ-πτώτ-*, *λιμο-θνήτ-* (cf. Bopp 'Vgl. gr.' III³ 363).

13. Participia perf. act. suffixi *Fοτ* ope formata esse inter omnes constat. Praebet autem Homerus praeter volgarem huius suffixi *-οτ* formam (*ἑστα-ότ*, *κεκμη-ότ*, *τεθηλ-ότ*) interdum etiam *-ώτ*: *βεβα-ώτ*, *μεμα-ώτ*, *γεγα-ώτ*, *κεκμη-*

ώτ, *τεθνη-ώτ*, *πεπτη-ώτ*, *τετριγ-ώτ*, *κεκληγ-ώτ* (cf. Bekker 'Hom. bl.' p. 94) [82]). In quibus participiis *o* vocalis productionem digammo deberi quod suffixum olim in fronte habuit mea quidem sententia certum est. Duco igitur *βεβαώτ* ex **βεβα-Fότ* etc. [83]). De *η* quod participia ea, quorum stirps temporalis in *α* cadit, ante suffixum exhibent conferas formam *ἕ-στη-τε*. Quamquam quaeri potest nonne fortasse *η* interdum digammi sequentis vi effectum sit, id quod praecipue ea de caussa aliquantum habet probabilitatis, quia *η* quod est in *ἕστητε* prorsus singularis generis est et indicativus, coniunctivus, optativus, imperativus, infinitivus volgo *ă* pro vocali radicali exhibent, in participiis contra multo frequentius *η* vel quod inde prodiit *ε* occurrit quam *ă*. Confidentius in *με-μᾱότ* *ᾱ* productione suppletoria factum esse contendam.

14. A rad. *Foϱ* 'gewahren': *ὥϱα* = theod. vet. *wara* intuitio, consideratio, cura; *ἰ-ωϱό-ς*; *ἄ-ωϱο-ς* (*ἀφύλακτος* Hesych.), ion. *οὐϱο-ς*; Hesychianum *βῶϱοι* (*ὀφθαλμοί*) pro **Fῶϱοι*, **Fόϱοι*, v. § 15.

15. *οὐλαμός* pro **Fολαμός* (*γόλαμος διωγμός* Hesych.): cf. § 12, 5.

16. *ἐϱιούνιος* fortasse cohaeret cum rad. *van*, unde *Fάναξ* descendit, itaque ex **ἐϱι-Fόν-ιο-ς*, **ἐϱι-Fάν-ιο-ς* explicandum est: v. Curt. 'Stud.' III 121.

17. *πανοῦϱγος* ex **παν-Fόϱγ-ο-ς*, nisi factum est ex **παν-έϱγ-ο-ς*: v. Curt. p. 529.

18. Radicis *Foϑ* (= scr. *vadh*, zd. *vad* ferire) digamma in *ἔν-νοσι-ς* (*κίνησις* Hesych.) et in *ἐν-νοσ-ί-γαιο-ς* antecedenti *ν* assimulatum cernitur; *ω* autem pro *Fo* exhibet *ὠϑέω*.

---

82) *Τεθνεώτ*, *πεπτεώτ*, *ἑστεώτ* et quae sunt similia huc non pertinere sed proxime ad *τεθνηότ* etc. revocanda esse vix opus est moneri.

83) Aliter hoc *ω* explicare conati sunt Leo Meyer II 224 sq., de cuius opinione supra iam, § 3, 2, dixi, Schleicher comp. p. 404, Sonne K. Z. XII 289 sqq., XIII 445, Westphal 'Meth gr.' I 1, 359.

19. Dor. *ὠρανός*, lesb. *ὤρανος*, *ὄρανος*, ion. att. *οὐρα-*; ex **Fορανος* = scr. *varuṇas*.

20. *ὦνο-ς*, cui respondet sanscr. *vasna-s*, lat. *vênu-m* ro **vesnu-m*, cf. *rêmus* pro *resmus*), reduxerim proxime ad *ὦσνος*, inde ad **Fόσνος*. Nam *ὦνος* apud Homerum diammo caret (v. Leo Meyer I 307) et ex **(F)όσνος* apud ones *οὖνος* nasci exspectamus.

21. *ὠτειλή*, *οὐτάω*, *οὐτάζω* ex rad. *Fατ*, *Fοτ*. Respondet nostrum *wund* (v. Pott I[1] 122, K. Z. VI 263). Propter dicis *α* servatum maxime notabilis est glossa Hesych. *τάλαι οὐλαί*.

22. De *βωλία*, *βωλίς* pro **Fολία*, **Fολίς* v. § 15.

23. Dor. *ὦρος*, ion. *οὖρος*, att. *ὄρος* ex **Fόρος* — **γFός* — **γόρος* a rad. *gar* (Curt. p. 325).

C) Exempla productionis bifariam factae.

§ 21.

Omnia quae huc pertinent supra iam tractata sunt. nt autem haec:

1. *ἀπήωροι*: v. § 16 n. 11.
2. *κυκηώ*: v. § 20 n. 11.
3. *Ληώκριτος*: v. § 16 n. 34.
4. *Ποσειδᾶωνος*: v. § 20 n. 11.
5. *πρηών-*: v. § 16 n. 39.
6. *χρήως*: v. § 16 n. 50.

isputatio de digammo paucis astringitur et absolvitur.

§ 22.

Ex eis, quae de digammatica productione suppletoria ntulimus et explicavimus, primo aspectu apparet, neque producenda vocali neque in mutando eius colore linam certas leges sequi. Invenimus in eadem dialecto ηλαξ, *γηθέω*, *οὖς*, *ἀήρ*, *γαῖα*, *γεω-γράφος*, *γείτων*, *θαῦμα*, *ηρός*, *ζῆν*, *ζῷον*, *Γοργώ*, *Γοργοῖ*, *νέος*, *βασιλέως*, *οὐρα-*

νός, ὠθέω, ὁράω. Ubi hic concentus et consensus? ubi ulla convenientia?

Paucula tantummodo inveniuntur quae inter se artiore vinculo coniuncta et in analogia quadam posita sint. Sunt autem fere haec:

1. Dialectus lesbiaca et dialectus laconica *F* inter duas vocales non exterunt, sed illa mutat in *v*, haec in *β*, quae tamen litterae sonum prope ad digammi sonum accedentem habuisse putandae sunt: dixerunt Lesbii *αἴηρ*, *αὔως*, *παρανύα*, *φανῦος*, *αὔελλαι*, *ναῦος* (templum), Lacones *ἀβήρ*, *ἀβώρ*, *ἐξωβάδια*, *ἀβείδω*, *δάβελος* et quae sunt similia. Excipienda sunt sola *νᾶος*, *νᾶϊ*, *νᾶες* etc. et stirpium in *ει* cadentium casus obliqui sing. et totus pluralis numerus, ut *βασίληος*, *βασίληϊ* ctr. (*βασιλέος*, *βασιλεῖ* videntur formae laconicae fuisse), quae exceptiones quemadmodum explicandae sint vidimus § 18 n. 10 ad fin. — Fortasse ex *ἐξωβάδια* concludere licet, etiam *α* in *ἀβήρ*, *ἀβώρ* ctr. longum fuisse.

2. *ăF* solum apud Iones et Atticos in *η* transit. Ubi in aliis dialectis *η* pro *ăF* esse videtur, a forma *εF* proficiscendum esse vidimus.

3. *ăF* apud Atticos cum ante consonas modo in *ᾱ*, modo in *η* transeat (*θέᾱτρον*, *δᾱλός*, *νᾱμα* — *γηθέω*, *κῆτος*), ante vocales tantum in *η* transit, ex *ηο* autem et *ηα* constanter (nisi quod antiquissimis temporibus Atthidis etiam *ηο* occurrit, ut in gen. *οἰκῑ̯ος*) *εω* et *εᾱ* nascuntur, ex *ηι* vero *ει*.

4. Ex *εF* apud Boeotos fit *ει*, quod sonum illum inter *ê* et *î* intermedium significat, quem supra scripsimus littera *ë*. Exempla habes gen. sing. *ἰαρεῖος*, *μαντειά*, alia pauca.

5. Ante consonas digamma rarissime sine compensatione eliditur. Certum exemplum est *ἄλοξ* = *αὐλαξ* Non vero huc traxerim *γονέσι*, *τοκέσι*, *ἐχέθην*.

Praeterea hoc loco duo haec notanda mihi videntur:

1. Quod *α* ante *F* prius quam producitur saepius in

vocalem obscuratur (ὤατα — ὄας — αὔατα, κῶας pro *κάF-ας), id eodem loco et numero habendum est cum mutatione illa α vocalis quae fit vel in u vocalem vel in ι vocalem ante liquidas prius quam vocalis productionem suppletoriam patitur (βρῑ́θω — βαρύς, ῑ́ραξ — βάρβαξ, ὅμῑλο-ς — ἐ-άλ-ην, βρῡ́χω — ἔβραχε).

2. Inter duas vocales digamma sitne crebrius cum compensatione an crebrius sine compensatione eiectum, diiudicare non ausim. Id vero certissimum est, in compensanda hac littera nullam dialectum tam longe processisse quam dialectum epicam. Conspicitur autem apud Homerum — is enim hac in re in primis respiciendus est — inconstantia et varietas in vocalibus producendis apprime mira. Atque saepius eadem eiusdem vocabuli vocalis modo producta modo brevis relicta occurrit, ut habes φᾱ́εα et φάος, ᾱ́ορι et ἄορι, λήουσι et λέουσι, ἄωροι et ἀπ-ήωροι, μεμᾰώτ- et μεμᾱότ-, τεθνηότ- et τεθνηώτ-. Ex quo cognoscitur, quam parum tunc vocalium productione suppletoria affectarum quantitas constituta fuerit. Lingua ubique inclinabat ad vocales ante labens digamma producendas et ad ο post digamma producendum, sed non ubique usus hominum loquentium prorsus sibi constitit; unde factum est ut poetis prout metrum requireret modo productis modo brevibus formis uti liceret. Ut ipsum digamma apud Homerum fere nusquam certum locum habet sed modo adest modo abest, ita etiam productio quae digammo efficitur inconstantior est.

III) J.

§ 23.

In universum de productione vocalium ea, quae j littera efficitur, eadem dicenda sunt quae de productione digammatica diximus. A producitur in ᾱ, apud Iones et Atticos interdum in η, ο in ω, ε in η, ῐ in ῑ, ῠ in ῡ. Atque ut vidimus digamma post productam vocalem saepius per-

manere, item hic illic, vocalis productione effecta, *j* manere videmus, ut in lesb. *ἐπιμέλητα* pro **ἐπιμέλε(σ)ja*.

Frequentius quam in lingua graeca haec productio, quae *j* littera fit, in lingua sanscrita et in lingua latina occurrit, quin in hac quidem lingua constanter illa productio conspicitur. Servat autem utraque lingua spirantem. Ex lingua sanscrita e. g. affero *ǵâjatê* = zd. *zayêitê* pro **ga-ja-tai* a rad. *ga* gignere (*ǵâjatê: zayêitê* = *jâvat, pîvan: yavat, pivanh;* v. supra); *tṛtîjas* pro **tṛtijas, *tṛt-ja-s* = lat. *tertius; mantûjâmi* pro **mantujâmi* a *mantu-* peccatum. Ex lingua latina commemoro e. g.: *Mâja, Trôja, Ajax, âjo, mâjor, pulêjum, êjus, hûjus, cûjus* [84]).

---

84) Immerito Corssen I² 303 negat *j* spiranti in lingua latina vim ac potestatem inesse producendi vocalem antecedentem. Dicit haec: „Woher gerade *j* vor allen consonanten diese kraft haben sollte, und weshalb es in bĭiugus, trĭiugus, quadrĭiugus, altĭiugus diese kraft nicht bewährt habe, blieb bei dieser annahme unerklärt". Ad priorem harum duarum quaestionum respondere nobis non opus est. Quod autem ad alteram attinet, belle cecidit quod ipse iam Corssen in eadem pagina illud, quod contra dicit, quamquam invitus, delumbavit verbis his „weil an der wortfuge der beiden zu einem compositum zusammengerückten wörter das *j* getrennt von dem auslautenden vokal des ersteren gesprochen wurde". Studet autem deinde Corssen ostendere, ubique vocalem aliunde productionem habere, quod idem antea Aufrecht fecerat. Sed sunt exempla ubi productio vocalis nulla alia ex caussa nisi ex spirantis sequentis vi explicari potest. Unde enim *Ajax?* Nonne hoc nomen ex *Αἴας, ΑἴFας*? Atque *mâjor, âjo, pulêjum*, quae facta sunt ex **mag-jor, *ag-jo, *pulĕg-jum*, aliter fieri non potuerunt nisi ita, ut ex *gj* proxime crassior et plenior spirantis sonus nasceretur, deinde eius soni vi efficeretur, ut antecedens brevis vocalis in longam transiret. Genetivos *êjus, hûjus, cûjus* Corssen p. 307 ex *e-î-us, ho-î-us, quo-î-us* nata esse contendit. Quam sententiam et alii improbaverunt et ego improbo. Sed vel hac probata de re ipsa quae hic in censum venit nihil mutatur. Nam etiamsi cum Corssenio a formis *eîus, hoîus, quoîus* proficisceremur, primae vocalis quae est in *êjus, hûjus, cûjus* productio nihilo setius ex sequentis spirantis natura nobis explicanda esset. Ipse Corssen de illa sic sta-

Iam ad ea enumeranda et illustranda accedimus, quae
ι Graecorum lingua huc pertinent.

1. *ἧιγμαι* (*προσήιξαι* Eur. Alc. 1063) ex **jέ-jιγ-μαι*;
ɔm. *ἧικτο* ex **ἠέικτο* — **ἐ-jέ-jικ-το*; *ἐᾴκειν* ex **ἠοίκειν* —
ἐοίκειν — **ἐ-jε-joίκ-ειν*. In *εἴοικα* *j* in *ι* transiit. De
idice vocis v. Curt. p. 609 sq. Cf. § 18 n. 9.

2. Ex **δαιFέρ-* (= scr. *dêvar-* i. e. **daivar-*) fit **δαιέρ-*,
αjέρ-, *δᾱέρ-*. Cf. Ebel Annal. Fleckeis. vol. 79 p. 508.

3. Ex **αἰFετός* (*αἰβετός ἀετός Περγαῖοι* Hesych. et Et.
28, 7: docet haec forma quam perverse Leo Meyer
Z. V 371 et Christ G. L. 194 *αἰετός* digammi in *ι* mu-
ione ex **ἀFετός* natum esse iudicaverint) fit *αἰετός* —
ἐτός — *ἀετός* et *ἄετός*. De radice vocis nihil constat.

4. *αἰFεί* (C. I. n. 1 et in inscriptione locr. ab Oecono-
de edita) — *αἰεί* — **ἀjεί* — *ἄεί* et *ἀεί*[85]). Cum dor.
ς (Ahr. II 379) satis accurate concinit sanscr. *âjus*, quod
ıd dubie eiusdem radicis est (v. M. Müller 'Vorll.' II 236).
to autem *âjus* (pro **ajus:* cf. *ǵâjatê)* ortum esse ex
vas idque idem graeci **αἰFές* formam principalem esse

: „Indem das i mit dem vorhergehenden vokal in der aussprache
ıchliffen wurde, entstanden [aus huîus, cuîus, eîus] die zwei-
igen formen hui̯-us, cui̯-us, ei̯-us, deren erste silbe nun na-
ich die metrische zeitdauer einer länge erhielt. Dann aber ver-
ete sich der ursprüngliche vokal i zum palatalen reibelaut j.
ːh hier hat also nicht erst das j positionslänge des vorhergehenden
als bewirkt". Quae quam parum stare possint, in aperto est. Si
ui̯-us prior syllaba metricam productae syllabae moram habet,
e non sequitur ut etiam *u* vocalis quae diphthongi prior pars est
ga sit. Iam vero si diphthongi posterior pars in *j* transit, id vo-
ɜm brevem quae antecedit nulla ex parte attingit. Namque eam
la alia de caussa produci nisi ne, *i* in *j* mutato, syllabae morae
idquam detrahatur concedi non potest (cf. § 2). Igitur etiamsi cum
rssenio *hûjus* ad **huîus* revocare deberemus, haec ponenda esset
marum series: *huîus, huius, hujus, hûjus.*

85) Etiam in *ἐπ-ητε-τανό-ς* *η* = *ᾱ* ex *ᾰj* natum esse videtur: cf.
irt. p. 359.

(cf. Curt. p. 359 sq.): ut **ajus* ex *aivas*, ita in lingua zend. ex *aï-va-m* (unum: servavit eam formam principalem lingua persica vetus) fit *ôyûm*, ex **vîdoivam* (nom. *vîdaêvô*) *vîdôyûm*; *-ûm* = *-vem*, *-vam* (cf. Schleicher comp. p. 53, 'Indog. chrest.' p. 359, M. Müller 'Vorll.' I 365 not. 57). Similem immutationem stirps *aiva-* passa esse videtur in got. *ajukduths* (cf. Iac. Grimm D. G. I³ 66). Conferas postremo lat. *Aiax* = *Αἴας*, quod Sonne K. Z. X 126 recte ad eandem illam stirpem *aiva-* trahere mihi videtur, cuiusque forma antiquior *ΑἴFας* identidem in inscriptionibus occurrit (v. Savelsberg de dig. p. 56). Cf. § 20 n. 11.

5. *ι* stirpis *πόλι-* in *ει* amplificatur: fit autem ex *ε ϳ — η*, ex **πόλεϳος — πόληος* denique quantitate transposita *πόλεως*. Dual. att. vet. *πόλη* ex **πόληε — *πόλεϳ-ι*.

6. *κεκρᾶαντο* ex **κεκράϳαντο*, *ἀκρᾶαντος* ex **ἀκράϳαντος*, ut docet *ἐκραίαινον*, quod secundum Curtium (p. 147) a stirpe **κραϳαν* derivandum est. *η* pro *ᾰϳ* in *κρηῆναι*. Hic productio fiebat in *η* non sine sequentis *η* efficientia, sicut etiam *αι* quod in praesenti *κραιαίνω* i. e. **κραιάν-ιω* conspicitur propter sequens *αι* retentum esse videtur.

7. *ὀνήατα* secundum Choeroboscum Anecd. Oxon. II 245, 21 Aeolenses dicebant pro *ὀνείατα*. Ahrens vocem Boeotis vindicans (I 92. 191) putat esse pro *ὀναίατα*. Multo veri similius mihi esse videtur, *ὀνήατα* reducendum esse ad **ὀνέϳατα* (cf. Curt. p. 225) et Lesbiis vindicandum. Lesbii saepius *εϳ* in *η* mutant (v. infra).

8. Dor. *πέληα* = *πέλεια* (Ahr. II 163); *Λύκηος* = *Λύκειος* laconicum esse traditur et legitur apud Alcmanem fr. 83 B. (cf. Ahr. l. l.); *πεμπεβόηος* ap. Sapphonem fr. 98 B. pro **πεμπεβόεϳος*; *Κυθέρηα* in eiusdem fr. 62 B. pro **Κυθέρεϳα*. *ϳ* post *ε* productum in vocibus ionicis haud paucis mansit *ι* vocalis specie indutum, ut in *ἀνθρωπήιος*, *ἑταρήιος*, *Καδμήιος*, *Φοιβήιος*, *ξεινήιος*; v. Curt. 'Stud.' II 187.

9. In dor. *ὀξῆα*, *ταχῆαι*, *βαρῆαι*, *πλήων* (Ahr. l. l.) *η*

itne ex *εj* natum an ex *εF* — formae enim principales *Fj* habuerunt, v. § 18 n. 3 et n. 10 — diiudicare non usim. *μήων* (v. Ahr. l. l.) Schleicher comp. p. 480 dubito n recte ad **μέ-jων* revocet.

10. *Πασιχάρηα* in Alcmanis fr. 27 B. pro **-χάρε(σ)-jα*; ρης, quod laconicum esse dicitur (v. Ahr. l. l.), pro ρε(σ)-jo-ς; lesb. *Κυπρογένηα* (Ahr. I 91) pro **-γένε(σ)-jα*; sb. *ἐπιμέληια* (cf. *Μήδειϊα* i. e. *Μήδεjα*), quod legitur C. n. 2189, pro **ἐπι-μέλε(σ)-jα*. Formae herodoteae *ἀλη-ηΐη*, *ἀσφαληΐη*, *ὑγιηΐη* et quae sunt aliae a stirpibus in σ cadentibus derivatae non ita magnam fidem habent neue agnoscuntur a Bredovio (de dial. herod. p. 185 sqq.).

11. A stirpibus nominalibus quae in vocalem desinunt i omnibus linguis indogermanis suffixi *ja* ope verba deriantur. Vocalis autem quae *j* litteram antecedit et in aliis nguis et in lingua graeca haud raro spirantis vi produitur. Ad quod genus quae ex lingua graeca pertinent ractantibus nobis iam licebit eo brevius rem astringere, uia accuratissime de his verbis denominativis iam Curtius git in 'Stud.' III 377 sqq. Ita autem enumerationem inituere placet, ut priore loco de eis formis disputetur, in uibus producta vocalis quantitatis mutationem denuo non assa est, posteriore loco de eis, ubi hoc factum conpicitur.

Et clarissime quidem vocalis sequenti *j* producta videir in verbis eis, quae derivata sunt a stirpibus in *a* desientibus, quae quidem vocalis in illis verbis modo in *o* nmutatur modo ε vocalis speciem induit (cf. § 20 n. 10). ic *o* in *ω* productum cernitur in delph. *ἀπαλλοτριώουσα*, τεφανωέτω, *μαστιγώων* [86]) et in homer. *ὑπνώοντες*, ε autem

86) a stirpe *μαστιγ-*, quae in stirpium in *o* cadentium analogiam ansmigravit sicuti *αἷματ-* in *αἱματ-ό-ω*, *φρέν-* in *φρεν-ό-ω*, *δράκοντ-* δρακοντ-ό-ω. Confer composita *αἱματ-ο-λοιχός*, *αἱματ-ό-εις*, *φρεν-λύπη*, *δρακοντ-ό-μαλλοι*, *ἀκοντ-ο-φόρος*, alia. Boppio denomina-

in *η* productum in lesb. *ἀδικήω*, *ποθήω*, *καλήω*, cypr. *λήζω* (quam proxima antecedit forma **καλήjω*, q cum conferas *ἐπιμέλημα* = **ἐπιμέλεjα*), delph. *συλήν* Non minus autem huc spectant formae arcad. *ζαμιώσ* dor. *στεφανώτω*, hom. *σάω* (2. pers. sing. imperf. et 2. p sing. imperat.), lesb. *στεφάνων*, dor. *στεφανῶν*, *μαστι* lesb. *φορήμεθα*, *καλήμενος*, *νοήμενος*, hom. *ποθήμε φορήμεναι*, *καλήμεναι*, *φιλήμεναι*, *φορῆναι*, arc. *κατυ νῆναι*, *ἀπειθῆναι*, lesb. *ἐπαίνην* et quae sunt similia quibus *ω* et *η* ex *ωε* et *ηε* (h. e. *oje* et *eje*) contracta Denique Curtius illuc refert formationem temporum con sitorum et perfecti: ducit enim *δουλώσω*, *δεδούλω φιλήσω*, *πεφίλημαι* et quae sunt similis condicionis **δουλωέ-σω* etc. (*φιλήσω*: **φιληέσω*: **φιλεjέσω* = σ *Ἡρακλῆος*: **σπήεϊ*, **-κλήεος*: **σπέFε(σ)ι*, **-κλέFε(σ)ος*) Cf. scr. *lôhitâjâmi* rubesco pro **lôhitajâmi* a stirpe *lôh* ruber, *açvâjâmi* cupio equos a stirpe *açva-* = *equ* similia.

Etiam *κονῖω* a stirpe *κόνι-*, *δηρῖομαι* a stirpe *δί μηνῖω* (*B* 769) a stirpe *μῆνι-*, *δακρῦω* a stirpe *δάκ γηρῦομαι* a stirpe *γῆρυ-* ctr. proxime ex **κονῖjω*, **δηρ μαι* ctr. ducenda esse veri simillimum mihi videtur. scr. *patîjâmi* cupio maritum pro **patîjâmi* a st *pati-* = *πόσι-*, *mantûjâmi* pecco a stirpe *mantu-* pec tum, *çatrûjâmi* hostilis sum a stirpe *çatru-* hostis.

Difficilius est iudicatu de verborum in *-άειν* fo quae huc pertinere videantur. Est enim plerumque q rendum, producta vocalis quae *j* spirantem antecedit iam natura longa an producta spirantis vi. Saepenum $\bar{\alpha}(\eta)$ haud dubie natura longa est cum ad stirpem nom lem pertineat, ut in **ἀγορᾱ́-jω*, **αἰτιᾱ́-jω*, **ἀνιᾱ́-jω*, multis quae a stirpibus femininis in $\bar{\alpha}$ exeuntibus des dunt (v. Leo Meyer II 6 sq.). Multo rarius demonst

---

tivorum illorum verborum terminationem principalem *-ajâmi* ein vocalem initialem illud *o* esse statuenti assentiri non possumus.

potest $\bar{a}(\eta)$ sequentis spirantis vi ex $\breve{a}$ productum esse. Stirpes quae apud Latinos et Graecos in *o* cadunt olim in *a* desierunt. Vocalis autem obscuratio eo iam tempore facta putanda est, quo lingua graeca et italicae linguae nondum erant inter se digressae. Longe vero prius quam illud *a* in *o* abierit cum verba a talibus stirpibus suffixi *ja* ope derivata exstitissent, illo iam tempore, quo stirpium nominalium *a* volgo in *o* mutabatur, in verbis quidem *a* saepe integrum relictum est integrumque etiam postea persaepe servatum est a lingua latina, id quod multa verba in *-âre* testantur quibus ab latere est stirps nominalis in *o* desinens: *fûmâre — fûmo-, albâre — albo-, cavâre — cavo-, firmâre — firmo-* ctr. (Leo Meyer l. l. p. 9); interdum stirpis nominalis vocalis in *e* abiit: *calvêre — calvo-, cânêre — câno-* ctr. (Leo Mey. l. l. p. 24), quae quidem verba simul affinis significationis vinculo inter se continentur; perraro in *o* (v. Curtius 'Ueb. d. spuren einer lat. *o*-conj.', symb. philol. Bonn. I 271 sqq.). Apud Graecos contra *a* multo saepius in *o* vel ε abiisse videtur: *οἰνόω, ἰσόω* ctr. (Leo Mey. l. l. p. 32 sq.), *αἰνέω, οἰκέω* ctr. (L. Mey. l. l. p. 22 sq.); servatum illud agnosco in *λιχμάω — λιχμο-, δαμάω — δαμο-(ἱππό-δαμο-ς), σῡλάω — σῦλο-* etc. (Leo M. l. l. p. 8) itemque in *ἱππάζομαι — ἱππο-, νεάζω — νέο-* etc., in quibus ζ ex *j* prodiit (v. Curt. p. 573 sqq.). Cum *δαμᾶν* conf. lat. *domâre*, scr. *damajâmi*, got. *gatamja* (pro **gatama-ja*) a stirpe (scr.) *dama-*; *σῡλάω* = **σκῠλλάω* (cf. § 12, b, 3) accurate respondet latino *spoliô* i. e. **spoljaô* a stirpe graecoit. *skalja-* vel *skolja-*, cuius stirpis *a* in ipso nomine graecoitala iam aetate in *o* abiisse putandum est (*σῦλον* i. e. **σκῦλjo-ν* = *spoliu-m*); cum *νεάζω, ἱππάζομαι* conferas lat. *novâre*, scr. *açvâjâmi* (pro **açvajâmi*) ctr. Ergo e. g. formam *ἐσύλᾱσα* (Pind.) Curtio auctore (l. l. p. 401) sic explicabimus: *ἐσύλᾱσα — *ἐσυλᾱεσα — *ἐ-συλᾰ-jε-σα.*

Interdum post vocalem productam et eiectam spirantem quantitas vocalium quae inter se contingunt transmutatur. Sic fit ex **δηϊώοντο δηϊόωντο*, ex **δηϊώοιεν δηϊόφεν* (a

*δηϊό-jω), ex *ἀρώοις apud Hesiodum ἀρόῳς (ab *ἀρό-jω)[87] similiterque ex *δαμάαι (pro *δαμάει: cf. αἰτιάασθαι = *αἰτιάεσθαι) δαμᾷ (a *δαμᾰ́-jω), ex *ἀντιωόντων (pro *ἀντιᾱόντων: cf. ἠβώοντες = *ἠβᾱόντες) ἀντιοώντων (ab *ἀντιᾰ́-jω). Eodem refero dor. ἐμετρίωμες = ἐμετρεῖμεν, ἀφορμίωντι = ἀφορμοῦσι, πονίωμες = πονοῦμεν, alia, quamquam etiam formae quae *o* pro *ω* exhibent occurrunt, velut ὁρμιόμενοι, κοσμίοντες (v. Ahr. II 208 sqq.). Statuo enim, ex *ἐμετρέjομες proxime factum esse *ἐμετρήομες itemque ex *κοσμέjοντες *κοσμήοντες (cf. delph. συλήοντες), tum illam formam quantitatis illa transmutatione in *ἐμετρέωμες transiisse, hanc in *κοσμέοντες sicuti βασιλῆος in βασιλέος, postremo ε in ι abiisse ut in τίριος = θέρεος, θέρους, θιός σιός = θεός, aliis (v. Ahr. II 121 sq.)[88]. Cf. n. 13.

12. Adiungo his verbis alia quaedam in quibus brevis vocalis quae spiranti a qua terminatio *-jâmi* incipit producitur ipsius radicis est. Sunt autem quae huc pertinean hae fere formae:

μνᾶασθαι, ἐμνᾶασθε pro *μνᾰ́-jε-σθαι, *μνᾰ́-jε-σθε ; ἐμνώοντο, μνωόμενος pro *ἐμνᾱοντο, *μνᾱόμενος — *ἐ-μνᾰ́-jο-ντο, *μνᾰ́-jό-μενο-ς; ὁρώοιμι pro *ὁρᾰ́-jο-ι-μι, ὁρώωσε pro *ὁρώουσι — *ὁρᾰ́-jο-ντι, nisi forte apud ipsum Home-

---

87) Similiter φόως, θόωκος fortasse proxime ex *φῶος, *θώοκος prodierunt: v. § 16 n. 44, § 20 n. 4.

88) Fortasse quispiam putaverit, in omnibus his formis non quantitatis transpositionem factam esse sed spirantem vocalem sequentem aeque produxisse ut digamma saepius sequens *o* producere vidimus (§ 20), cui opinioni in primis formae ὁρώωσι, ἠβώωσι, μαιμώωσι favere videantur. Sed harum etiam alia ratio esse potest (v. Curt. l. l. p. 400), atque quod ad formas δηϊόωντο, ἀντιοώντων, δαμάᾳ, similia attinet, considerandum est, quod ω ex *Fo* prodit ex affinitate qua *o* cum *F* continetur facile explicari, contra inter *j* et α, *o* talem propinquitatem non intercedere.

rum *δρώονσι* scribendum sit; *μαι-μώωσι* pro **μαι-μᾰ́-jo-ντι*; cf. scr. **ǵâjatê* pro **ǵa-ja-tê*;

item, nisi fallor, *χρῖεν* pro **χρῖjεν*, **χρί-jε-ν*; cf. scr. *ǵîjatê* pro **ǵi-ja-tê* a radice *ǵi* vincere;

atque *ῥῦομαι*, *ϑῦω*, *ξῦω* pro **ῥῡ́jομαι* etc. — **ῥῡ́-jo-μαι* etc.; cf. sanscr. *çrûjatê* pro **çru-ja-tê* a radice *çru* audire (*κλῦϑι*, *κλῦτε* pro **κλῡ́jεϑι*, **κλῡ́jετε* — **κλῡ́-jε-ϑι*, **κλῡ́-jε-τε*).

13. Genetivi dor. *ἐμίως*, *τίως*, *τίος* et *ἐμίω*, *ἐμίο*, *τίω* (Ahr. II 249) prodierunt proxime ex **ἐμέως*, **τέως*, *τέος* et *ἐμέω*, **ἐμέο*, **τέω*; **ἐμέως* autem revocandum est ad **ἐμῆος* = **ἐμέjος*, unde etiam *ἐμέος*, *ἐμοῦς*, *ἐμεῦς*, *ἐμῶς*: **τέως* et *τέος* ad **τFῆος* = **τFέjος*, unde etiam *τεῦς* et *τεοῦς* (hoc pro **τ-ε-Fέος*); itemque **ἐμέω*, **ἐμέο* ad **ἐμῆο* = **ἐμέjο*, unde etiam *ἐμεῖο*[89]), *ἐμεῦ*; **τέω* ad **τFῆο* = **τFέjο*, unde etiam *σεῖο*, *τέο*, *τεεῖο* (hoc pro **τ-ε-Fέjο*). De terminationibus *jo* et *jo-ς* videndus est Schleicher comp. p. 648 sq.

14. *Ἀτρείδᾱο*, *Ἰκέτᾱο*, *Ἀίδᾱο*, *Κρονίδᾱο* ex **Ἀτρείδᾰ́-(σ)jο* etc. (cf. Delbrück 'Stud.' II 199). Quantitatis transpositione orta sunt *Ἀτρείδεω*, *Ἰκέτεω*, *Ἀίδεω*, *Κρονίδεω*; *ω* pro *εω* in *Ἑρμείω*, *Αἰνείω* (cf. *ἑστώτ-* pro *ἑστεώτ-*).

15. *Ἴλᾱος*, *Ἴλεως* fortasse ex **Ἴλᾰ́(σ)-jo-ς*: cf. § 12, b, 2; 16 n. 47.

16. *ἔριδος*, *ἐλπίδος*, *Θέτιδος* et quae sunt similia ex *ἔριος*, **ἔλπιος* ctr. prodiisse (**ἔριος* — **ἔριjος* — **ἔριδjος* — *ἔριδος*) Curtius p. 583 sqq. evidenter demonstrasse mihi videtur. Quare veri simillimum duco, *ι* vocalis productionem quae in *κνημῖδα*, *ἐνπλοκαμῖδες*, *σφραγῖδα*, *κληῖδα*, aliis cernitur deberi *j* spiranti, ita ut haec sit formarum singularum series: **κνημίος* — **κνημίjος* — **κνημῖjος* — *κνημῖδjος* — *κνημῖδος*; cf. cypr. *καλήζω* i. e. **καλήδjω* pro *καλέjω*. Quod *ι* harum stirpium modo producta modo brevis relicta videtur atque apud Pindarum et *κλᾱΐδες* invenitur et *κλᾱῖδες*, minime mirandum est. Nam omnino

89) *Ἐμεῖο*: *ἐμίω* = *ὀκνείω*: *ἐμετρίωμες*.

productio haec quae fit vocalium ante spirant
magis in inclinatione quadam linguae et proc
vitate quam in certis ratisque legibus posita e
maximaque in toto hoc genere conspicitur v
rietas.

Addenda quaedam.

Ad p. 84. *Ευ* productione suppletoria ex *ε* vel contractione ex factum ab Ionibus et Atticis non *διφθόγγως* pronuntiatum es etiam illo haud mediocriter confirmari mihi videtur, quod cum *ζηλόει, ὁράει, *ζήει ζηλοῖ, ὁρᾷ, ζῇ* prodeant, ex *ζηλόειν, ὁράειν, *ζήε* (*-ειν* = *-εεν*) *ζηλοῦν, ὁρᾶν, ζῆν* efficiuntur atque ex *οἰνόεις, *Σε νοείσιοι* non *οἰνοῖς, Σελινοίσιοι* sed *οἰνοῦς, Σελινούσιοι.*

Ad voces p. 159 *sqq. enumeratas adde*: *κρώμαξ, κλώμαξ* = **κρόϝ-μ* (Bugge K. Z. XIX 420).

Ad § 18 *n.* 1 *p.* 164. Eodem trahenda sunt *ἀκλέᾱ* et *δυσκλέᾱ*. E enim minime, ut vult Ahrens 'Formenl.'[2] p. 28, *εα* contra regul in *ᾱ* contractum est, sed *-κλέᾱ* proxime prodit ex **-κλῆα*, hoc **-κλήεα, *-κλέϝεσα.*

Ad § 20 *n.* 1 *p.* 170. Item plusquamp. *ἄωρτο* ex **ἄϝορτο*. Cf. *εἴω* pro **ἐϝόθα* (n. 2).

§ 20 *n.* 12 *p.* 173 commemoravimus stirpem *κρώ-*. Hanc revera **κροϝ-o-* correptam esse probatur derivatis verbis *κρωΐζω, κροΐ κροΐζω.*

MISCELLEN.

VON

H. W. ROSCHER.

I. Ueber *βάτραχος* und seine Sippe.

Zu den interessanteren Problemen der griechischen rtforschung gehört unstreitig die Etymologie von *βάχος*, hauptsächlich deswegen, weil es meines Wissens a Wort gibt, das in den verschiedenen Mundarten und taltern der griechischen Sprache durch Veränderungen Consonantismus und Vocalismus eine solche Fülle von enformen entwickelt hätte, wie dieses. Die epische und leich attische Form ist bekanntlich *βάτραχος*, dem Ionus des Herodot und der späteren Vulgärsprache get *βάθραχος* an [1]), das neuere Herausgeber trotz mehr ausdrücklicher Zeugnisse alter Grammatiker wieder dem herodoteischen Texte (vgl. IV. 131 u. 132) entnen wollen [2]), während Hippokrates (vgl. Galenus, explan. . Hippocr. u. d. W.) *βότραχος* schrieb. Eine dritte, eben-

---

1) Eine ähnliche Uebereinstimmung beider Mundarten in Betreff sogenannten Hauchversetzung ist auch für die Form *ἀχάντιον* = *νθιον* bezeugt bei Eustath. z. Il. p. 468, 32: *Ἰώνων ἰδία ἡ τῶν ξων καὶ ψιλῶν ἀντιμεταχώρησις εἰς τὰ σύστοιχα. δηλοῦσι καὶ τὰ τοῦ ·έος Ἴωνος Ἡροδότου τὸ ἐνθεῦτεν, τὸ κιθών, τὸ βάθρακος καὶ πολλὰ κοινῶν καὶ ἰδιωτικῶν. τὰ γοῦν ἀκάνθια ἀχάντια τινές φασιν ἑψῶν ῥῶν.* Vgl. auch p. 746. 17: *ἔστι δὲ μέχρι καὶ νῦν ἀκοῦσαι πολλοὺς ἀγροίκων οὕτω καὶ τὰ ἀκάνθια ἀχάντια λέγοντες.*

2) Vgl. ausser der eben angeführten Stelle des Eustathius Gregor. ed. Schäfer p. 414: *τρέπουσι δὲ καὶ τὰ δασέα εἰς ψιλὰ καὶ τὰ ἐ εἰς δασέα, οἷον χιτὼν κιθών, ἀκάνθιον ἀχάντιον καὶ βάτραχος ρακος*, und den Scholiasten zu Hom. Il. p. 131[b] 35: *παρ' Ἡροδότῳ ρακος ὁ βάτραχος καὶ μονόχυτρον μονόκυθρον.*

falls ionische Form ist nach dem Etymologicum magnum 214, 44 *βρόταχος*, das auch Aristophanes und Xenophanes gebraucht haben sollen (vgl. auch Hesychius u. d. W.), zugleich kretisch, wie aus dem Epigramm des Simonides von Keos (fr. 130 Bergk: *Κρὴς γενεὰν Βρόταχος Γορτύνιος ἐνθάδε κεῖμαι*) hervorgeht [3]). Das von Hesychius überlieferte *βύρθαχος* halte ich für lesbisch, da in dieser Mundart nach Ahrens de dial. aeol. p. 78 der Wandel von *α* in *υ* besonders häufig ist, dagegen vermag ich die ebendort bezeugten Formen *βλίταχος*, *βόρταχος*, *βράταχος*, *βρύτιχος* aus Mangel an sonstigen Anhaltepunkten keinem der bekannten Dialekte zuzuweisen. Mittel- und neugriechisch endlich sind die von M. Schmidt in seiner Ausgabe des Hesychius I p. 386 angeführten Formen *βαθρακός*, *βορδακός*, *βορδακάς*, *βορθακάς*, *ἀβορδακός*.

Forschen wir nun nach der Etymologie dieses merkwürdigen Wortes, so ist es zunächst sehr wahrscheinlich, dass der Frosch auch bei den Griechen seinen Namen der eigenthümlich lauten und durchdringenden Stimme verdankt, dass wir also eine Wurzel zu Grunde legen müssen, welche Schreien oder Quaken bedeutet [4]). Zu dieser Annahme bewegen mich hauptsächlich folgende zwei Gründe: einmal ist doch das Quaken das hervorstechendste Merkmal des Frosches, wie denn auch z. B. das lateinische *rana* nach Corssens wahrscheinlicher Vermuthung (Ausspr. I. S. 636) mit *rancare*, brüllen, verwandt ist, sodann sind auch fast alle anderen seltener vorkommenden Benennungen des Thieres bei den Griechen von Wurzeln abzuleiten, die

3) In Betreff des dorischen Wandels von *α* in *ο* vgl. Ahrens, de dial. dor. p. 120. Uebrigens war auch *Βάτραχος* ein nicht ungewöhnlicher Name: vgl. Benseler, Wörterb. d. gr. Eigenn. I. 202.

4) Die antike, im Etymol. m. 192. 1 u. Or. 34, 23 überlieferte Etymologie, wonach *βάτραχος* aus *βοή* und *τραχύς* zusammengesetzt sein soll, ist zwar an sich werthlos, beweist aber doch so viel, dass schon die alten Etymologen das Quaken für das wichtigste Merkmal des Frosches hielten.

ien, schwatzen bedeuten [5]). So begegnen wir bei Hesius zunächst der Glosse *βάβακοι· ὑπὸ Ἠλείων τέττ-*, *ὑπὸ Ποντικῶν δὲ βάτραχοι*, ein Wort, das wir unich von *βαβάζειν· τὸ μὴ διηρθρωμένα λέγειν. ἔνιοι* *ᾶν, βάβακα· τὸν γάλλον, βάβαξ· μάταιος, λάλος,* *ρος κ. τ. λ.* und *βαβάκτης*, was bei Bekker anecd. 31 mit *κραυγαστής* erklärt wird (vgl. auch die Stämme oder *bamb* in Fick's Wörterb. d. indog. Grundspr.[1] 22) trennen dürfen. Ebenfalls bei Hesychius ist ferner Glosse *βριαγχόνην· βάτραχον Φωκεῖς* überliefert, woSchmidt ohne zureichenden Grund *βρίταχον* schreiben während *βρι-αγχόνη* doch ganz offenbar mit *βρί-ακχ-ος* auch den Satyrnamen *Βρίαχος*) zusammenhängt, was n. m. 213, 26 mit *θηλυκῶς ἡ βάκχη, ἡ βριαρῶς ἰακχάα* erklärt wird (vgl. in Betreff der Etymologie Curtius ien I. 2. S. 122) und sich zu diesem genau so verhält, *καγχάζω* zu *κακχάζω* und *καχάζω* oder *ὀγχέω* (Lyc. 64) *ὀκχέω* und *ὀχέω*. Ausserdem gehören noch hierher *λυγών*, verwandt mit *ὀλολύζω* und *ululare* (vgl. Ael. an. VI. 19 und Plin. h. n. XI. 172), *λάλαξ* (vgl. He-. s. v. *λάλαγες· χλωροὶ βάτραχοι περὶ τὰς λίμνας, οὓς κεμβέρους*), *κόαξ* (Hesych.), endlich *βρούχ-ε-τος*, nach Hesychius im Dialekt der Kyprier den Frosch utete und wahrscheinlich mit *βρυχάομαι* verwandt ist. Sind wir also auf Grund dieser Analogien zu der erzeugung gelangt, dass auch *βάτραχος*, der verbreie Ausdruck für Frosch, wohl von einer Wurzel mit Bedeutung schreien abzuleiten sei, so wird diese Wahrinlichkeit fast zur Gewissheit, wenn wir zwei Heische Glossen genau in's Auge fassen. Diese lauten *ατάγησεν· ἐψόφησεν* und *βαβράζων· κεκραγὼς συν-*

[5]) Etymologisch unverständlich sind mir geblieben *βλίκανος* (Hes. ym. m. 201, 42), *βλίκαρος* (Suidas), *βλίχαν*, *βλαχάν* (Hes.) und *ρος* oder *κέρβερος* (vgl. Hes. s. v. *λάλαγες* und den Scholiasten icand. Al. 576).

τόνως. Man sieht auf den ersten Blick, dass beide Wörte auf dieselbe Wurzel βρα oder βαρ zurückgehen und das βρα-τ-αγ-εῖν ein βρά-τ-αξ voraussetzt, wie neben λατ-αγ-εῖ ein λάτ-αξ besteht. Genau dieselbe Wurzel βρα oder βα zeigt sich auch in βάρ-αχο-ς[6]), Frosch, und im lateinische *blă-t-ire* und *blă-te-r-are*, plappern, schwatzen, über dere Bildung Corssen (Ausspr. II². S. 384) gehandelt hat, welche sie von der bekannten Wurzel *bla* oder *bal* (vgl. *bal-ar bel-are*, βλη-χή und *βλα-σκη)[7]) unter Vermittelung der N minalstämme *bla-to* und *bla-te-ro* ableitet. Wir dürfen u so weniger Bedenken tragen, diese beiden Verba mit βα τραχος, das, wie ich gleich ausführen werde, wahrscheinlic für βράτραχος steht, zusammenzustellen, als *blaterare* b Sidon. ep. II. 2 geradezu von dem Schreien der Frösch gebraucht wird[8]).

Was nun die Bildung von βά-τρ-αχος anlangt, so glaub ich von den Nebenformen βρά-τ-αχος, βρό-τ-αχος (βόρταχο βρύ-τ-ιχος βύρθαχος und βλί-τ-αχος ausgehen zu müsse die sämmtlich eine Liquida in der ersten Sylbe zeigen un sich ohne Schwierigkeit auf die Wurzel *bal* oder *bla* z rückführen lassen. Auch das Suffix -αχος, was bekanntlic deminutive Bedeutung hat und z. B. in οὐρί-αχος oder οὖ αχος, νηπί-αχος, στόμ-αχος und κύμβ-αχος erscheint (vg Curtius Gr.³ p. 655), ist unverkennbar. Schwieriger ist d gegen die Erklärung jenes τ, welches den mittleren B standtheil des Wortes bildet. Man könnte auf den erste Blick wohl versucht sein, in ihm das durch ein Deminuti suffix erweiterte *ta* zu vermuthen, welches weiterhin i βά-τρ-αχος durch Metathesis den Anschluss eines ρ erhiel

6) Vgl. Hesych. s. v. βάραχος· βάτραχος in Schmidts Ausg. S. 359. 25. Das Suffix ist dasselbe wie in θύλ-ακος: vgl. Curti Gr.³ 452.

7) Wahrscheinlich sind auch die Stämme *bar-bar* und *bal-bal* (vg lit. *barb-oziùs* Sumser, *bleb-eri-s* Plapperer: Fick 123) nur Reduplica tionen derselben Wurzel.

8) Vgl. auch das oben erwähnte λάλαξ.

allein ein **βρα-τος* mit der Bedeutung Schreier, Plapperer vorauszusetzen, hindert die Analogie der übrigen Substantiva auf *τα*, welche in ihrer Bedeutung doch meist an den Begriff des Perfectums oder Passivums erinnern (vgl. Leo Meyer II. 303—321). Aus diesem Grunde ziehe ich es vor, vielmehr ein dem von Corssen vorausgesetzten Nominalstamm *bla-te-ro* fast genau entsprechendes **βρα-τρος* anzunehmen (vgl. *δαι-τρός*, *ἰα-τρός*, *μυλω-θρός*, *λαλη-θρός*, *σκόλυ-θρος* wohl von *σκύλλειν*, *σκε-θρός* knapp, sorgfältig, von Wurzel *σεχ*), woraus dann durch Antritt des Deminutivsuffixes **βρά-τρα-χος* entstand. Da nun aber zwei auf einander folgende Sylben nicht gern mit zwei denselben Laut enthaltenden Consonantengruppen anlauten, so wurde bald in der Stammsylbe *βρα*, bald in dem Suffix *τρα* das *ρ* ausgeworfen. Auf diese Weise erhalten wir nach den beiden Gesichtspunkten des Consonantismus und Vocalismus folgende Ordnung sämmtlicher altgriechischen Formen:

βράταχος	*βάτραχος βάθρακος*
βλίταχος[9])	
βρόταχος βόρταχος	*βότραχος*
βρύτιχος βύρθακος	

Dieselbe Erleichterung in der Aussprache aufeinanderfolgender Consonantengruppen bemerken wir z. B. bei der Bildung von *πετρόν*, erschlossen aus den bei Alkman und Hesychius bezeugten lakonischen Formen *ὑποπετρίδιος* und *ἐκπετρίδδην* (vgl. Curtius Gr.[3] 662), neben *πτερόν*, Flügel, die sich beide aus der Grundform **πτε-τρον* erklären lassen. Aehnlich sind *ἔκπαγλος* und *ἐκπαγλεῖσθαι* neben *ἔκπλαγος* und *ἐκπλαγεῖσθαι* (vgl. Hesych. s. v. *ἐκπλαγούμεναι· ἐκπληττόμεναι* und s. v. *ἐκπλάγως· ἐξόχως, θαυμαστῶς*) aus **ἔκπλαγλος*, *φάτρα* und *φατρία* aus *φράτρα* und *φρατρία*, *δρύφακτος* aus **δρυφρακτος*, *ὀλοφυκτίς* aus *ὀλοφλυκτίς*, *πύελος* aus **πλύελος*, *δενδρύδιον* aus *δενδρύδριον* entstan-

9) *βλίταχος* ist demnach aus *βρίταχος* entstanden.

den (vgl. Curtius Gr.[3] 662, Leo Meyer I 280, Kühner gr. Gr. I. 221. 12).

II. Ueber die Form πίει auf Trinkschalen.

Bekanntlich findet sich fast regelmässig auf Trinkschalen attischen Ursprungs die Form πίει, wo man πίε πῖθι oder πῖνε erwartet, besonders in folgenden einen Zuruf an den Besitzer enthaltenden Formeln: χαῖρε καὶ πίει: C. I. Gr. 8046, 8096, 8097; χαῖρε καὶ πίει εὖ: 8098, 8099, 8100; χαῖρε καὶ πίει τήνδε (nämlich τὴν κύλικα): 8103–8110 [10]), während merkwürdigerweise das vorzugsweise der Komikersprache angehörende πῖθι meines Wissens niemals, das zugleich epische und attische πίε (vgl. Od. IX 347, Eur. Cycl. 560, wo ἔκπιε gelesen wird, Menand. bei Ath. X p. 446[e], Luc. mort. dial. 13, 6) nur einmal, nämlich auf einem Glase (C. I. Gr. 8470[b] ἁρπαχτὶ πίε), πῖνε nur zweimal (C. I. Gr. 7813 πῖνε καὶ σύ, 8470 προπινε. μὴ καταθῇς) vorkommt.

Diese Form πίει ist bisher nicht richtig verstanden und erklärt worden. So hält sie Panofka in seiner Beschreibung des musée Blacas p. 48 für die zweite Person Futuri. Hiergegen streitet nun freilich sowohl die bei dieser Annahme entstehende Inconcinnität der Sprache, da man doch zwei Imperative erwarten sollte, als auch die Analogie des Alkäischen χαῖρε καὶ πῶ (vgl. Bergk poet. lyr. fr. 54, Ahrens de dial. Aeol. p. 140) und der regelmässig im Imperativ stehenden an Trinker gerichteten Zu-

10) Ausserdem findet sich noch vereinzelt: χαῖρε καὶ πίει σ[ύ] bei Jahn, Beschreibung der Vasensammlung in München no. 39, σὺ χαῖρε καὶ πίει εὖ τοι C. I. Gr. 8101, χαῖρε σὺ καὶ πίει εὖ 8101[b], χαῖρε καὶ πίει με 8102, χαῖρε καὶ πίει με ναίχι 8315. Das zweimal auf einer Kylix mit schwarzen Figuren vorkommende πεῖ für πίει (vgl. C. I. Gr. 7688) erklärt sich wohl wie auch das von Kühner, ausf. Gr. I S. 894 angeführte πεῖν für πιεῖν aus einem Schwund des ε vor folgendem Vokal.

fe bei Athen. X. 446 [11]). Eine andere, freilich nur scheinre Erklärung wird gegeben in der Note zu C. I. Gr. IV . 8096, wo es heisst: „ex pronuntiatione peculiari plicandum videtur, quod fere scribitur *ΠΙΕΙ* pro *ΠΙΕ*, ae vulgo pro forma poetica habetur, nisi mavis *πίει* pro turo habere“ und selbst O. Jahn weiss keine Erklärung, er in der Einleitung zur Beschreibung der Vasensammng zu München S. CXI Anm. 799 bemerkt: „Sehr auffend ist die Uebereinstimmung, mit welcher in allen Foreln stets *ΠΙΕΙ* geschrieben ist. Dies lässt sich nur gevungen erklären, wenn man es als zweite Person nehmen ill; allein eine genügende Erklärung dieser seltsamen Erheinung ist noch nicht gegeben“.

Gleichwohl ist es nicht schwer, dieses *πίει* als das zu kennen, was es sein muss, nämlich als einen Imperativus raesentis, sobald wir uns erinnern, dass auch sonst oft nfache Stämme solchen, die durch *α*, *ε* oder *ο* erweitert nd, gegenüberstehen [12]), so dass wir ausser *πι* (*ἔ-πι-ον*) id *πι-ν* (*πίνω*) auch ein *πι-ε* vorauszusetzen haben, von m sich zufällig eben nur unser *πίει* erhalten hat. Wahrheinlich wirkte bei der Bildung der Präsensstämme *πιε* id *πιν* zugleich der in der Sprachentwickelung oft zur eltung kommende Differenzierungstrieb, indem die formale entität des Conjunctivus, Optativus und Imperativus Praentis vom Stamme *πι* (vgl. das präsentische Futurum *πίται*) mit den entsprechenden Modis des Aorists vermieden erden sollte.

Schliesslich bleibt noch die etwas schwierigere Frage beantworten, woher es komme, dass die Form *πίει* in r Schriftsprache, namentlich bei den dem attischen Vulgaralekte doch so nahe stehenden Komikern nie erscheint.

11) Vgl. auch Eurip. Cycl. 530: *μένων νῦν αὐτοῦ πῖνε κεὐθύμει, ὑκλωψ.*

12) Man vergleiche z. B. *δινέω* — *δίνω* (Ahrens de dial. Dor. II. 9, Buttmann gr. Gr. II. 154), *χλιάω* — *χλιόω* — *χλίω*, *πριόω* — *πρίω*, *πιεζέω* — *πίεζω*, *ῥιπτέω* — *ῥίπτω*, *κυλινδέω* — *κυλίνδω*.

Meiner Ansicht nach ist hierfür derselbe Grund massgeben gewesen, wie für die Thatsache, dass der Imperativ πῖθι nur sehr selten vorkommt. Der Imperativ des Präsens unterscheidet sich der Natur dieses Tempus gemäss von dem Imperativ des Aorists insofern, als dieser nur den Eintritt einer Handlung, jener mehr eine wiederholte oder dauernde Handlung befiehlt [13]). Wo es sich also wie bei Trinkgelagen um das augenblickliche Leeren nur eines Bechers handelt, ruft man dem Trinker ein πίε oder πῖθι zu, wünscht man aber dem Besitzer einer Trinkschale, dass er sie stets im besten Wohlsein leeren möge, so wird ein χαῖρε καὶ πίει oder πῖνε am Platze sein. Auf diese Weise erklärt es sich vielleicht, dass bei den Komikern, wo nur der erste Fall eintritt (vgl. Ath. X. 446), fast regelmässig der Imperativ Aoristi erscheint, wogegen der Verfertiger einer Trinkschale, der beim Gebrauch derselben nicht gegenwärtig ist, seinem Abnehmer eigentlich nur ein χαῖρε καὶ πίει oder πῖνε zurufen kann.

III. Eine neue Etymologie von Ὀδυσσεύς.

Die herkömmliche etymologische Erklärung des Namens Ὀδυσσεύς, wonach derselbe mit ὀδύσσασθαι zusammenhängen und folglich auf die von der neueren Sprachforschung aufgefundene indogermanische Wurzel *dvish*, hassen, grollen zurückgehen soll, gehört zu den ältesten und scheinbar bewährtesten, die überhaupt bisher aufgestellt worden sind. Schon die homerischen Gedichte selbst vertreten dieselbe sicher wenigstens an einer Stelle (Od. τ 407), wo erzählt wird, dass der Grossvater Autolykos seinem Enkel den Namen Ὀδυσσεύς gegeben habe zum Gedächtniss des Grolles, den er gegen viele Männer und Weiber auf der vielnährenden Erde hegte, als er bald nach der Geburt des Helden seine Tochter in Ithaka besuchte. Hiernach würde Ὀδυσσεύς so viel als Hasser bedeuten, aber eine Reihe von

13) Vgl. Krüger, gr. Gr. 53, 6, 4.

anderen homerischen Stellen, nämlich Od. α 62, ε 340, 423, τ 275, die nach der allgemeinen Ansicht der Erklärer eine Anspielung auf den Namen des Odysseus enthalten, machen es wahrscheinlich, dass daneben schon in homerischer Zeit noch eine andere Auffassung bestand, wonach *Ὀδυσσεύς* den von den Göttern Gehassten oder „den Träger göttlichen Zornes" bezeichnet. Auch Sophokles scheint derselben gefolgt zu sein, da er im Fragment 408 bei Dindorf den Odysseus sagen lässt: *ὀρθῶς Ὀδυσσεὺς εἶμ' ἐπώνυμος κακοῖς*, und Eustathios schöpfte jedenfalls aus alten Quellen, wenn er p. 1391, 42 bemerkt: *ὅτι τὸ τῆς Ἀθηνᾶς ῥητὸν τὸ „Ὀδυσσεὺς ἐχαρίζετο ἱερα ῥέζων ἐν Τροίῃ, τί οὖν οἱ τόσον ὠδύσαο Ζεῦ" παρήχησίς ἐστιν ἢ μᾶλλον ἐτυμολογία ὡς τοῦ Ὀδυσσέως ἐκ τοῦ ὀδύσσω ἐτυμολογουμένου. ἀστεῖος δὲ ὁ λόγος μονονουχὶ λεγούσης τῆς Ἀθηνᾶς μετὰ βαρύτητος, ὅτι φερωνύμως λέγεται Ὀδυσσεὺς οἷα σοῦ τοῦ Διὸς ὀδυσσομένου αὐτῷ.* Genau denselben Auffassungen begegnen wir auch bei den Neuern, welche bald der einen, bald der andern Erklärung folgen (vgl. z. B. Preller, gr. Myth.[2] II. 408 Anm. 2, Ameis, Anhang z. Od. Heft 4 S. 17), oder eine Doppeldeutigkeit des Namens annehmen, in Folge deren „sich die Odysseussage vom Namen als Mittelpunkt und Wurzel ausgehend in zwei entgegengesetzten Richtungen ausgebildet hat, in deren einer der Held aktiv, in der anderen passiv die Hauptrolle spielt" (vgl. Faesi's Ausg. d. Od.[3] Einleitg. S. XXXVII). Gegen diese allgemeine und durch die ältesten Zeugnisse scheinbar so wohl unterstützte Herleitung des Namens streiten jedoch, soviel ich sehe, die gewichtigsten Gründe.

Zunächst leuchtet ein, dass von den beiden bisher herrschenden Auffassungen des Namens *Ὀδυσσεύς* für uns nur jene in Betracht kommen kann, nach welcher es ein nomen agentis mit der Bedeutung „Hasser" ist, da die andere schon um deswillen als hinfällig erscheint, weil sämmtliche aus Verbalstämmen hervorgehende Wörter auf *-εύς* Personen oder Werkzeuge bezeichnen, die eine ihrer Be-

deutung entsprechende Thätigkeit ausüben, woraus folgt, dass ein Ὀδυσσεύς in der Bedeutung „der Gehasste" ohne Analogie sein würde [14]).

Aber auch gegen die andere von Homer selbst ausdrücklich vertretene Deutung erheben sich wohlbegründete Bedenken, die ich kurz in folgenden vier Sätzen darlegen will.

1) Lassen sich die beiden dialektischen Nebenformen Οὐλίξης (vgl. Plut. Marc. 20, Ibycus bei Diom. a. gr. 321 29 K.) und Ὀδύξης, erschlossen aus dem etruskischen *Uthuxe* [15]) (Preller, röm. Myth.[1] 664. 2), nicht aus der von ausgesetzten Wurzel *dvish* erklären, weil sie im Wurzelauslaut eine Gutturalis zeigen [16]).

2) Ebenso wenig möglich ist es, das viermal bezeugte Ὀλυττεύς auf eine ursprünglich mit σ auslautende Wurzel zurückzuführen, denn überall, wo σσ und ττ sich gegenüberstehen, haben wir ursprünglich entweder eine Gutturalis oder eine Dentalis mit nachfolgendem *j* vorauszusetzen (vgl. Curtius Gr.[3] 617 fg., Erläuterungen[1] S. 36). Aus diesem Grunde hat z. B. Curtius Gr. 505 Bedenken getragen λύσσα mit Bopp zu Wu. *rush* zu stellen, da alsdann das attische λύττα unerklärt bliebe.

3) Geht man wie bisher von der Voraussetzung aus, dass der Name Ὀδυσσεύς mit der Rolle, welche der Held in der griechischen Mythologie spielt, zusammenhängen müsse, so scheint die Bedeutung „Hasser" unzutreffend, da der Groll gegen die Freier viel zu wenig hervortritt, um jene Benennung zu rechtfertigen. Vielmehr weisen uns die uralten und deshalb so häufig wiederkehrenden Epithet

14) Eine reiche Sammlung von Eigennamen auf -εύς gibt F. Passow Philol. XX, 587 ff.

15) Die Etrusker besitzen bekanntlich weder den Vokal *o* noch die Medien und ersetzen dieselben in griechischen Eigennamen meist durch Aspiraten.

16) Vielleicht gab es auch eine Form Οὐλιξεύς, da bei Hor. carm. I. 6. 7 und epod. 16. 62, 17. 16 ein Genetivus *Ulixei* erscheint.

darauf hin, die am meisten charakteristischen Züge des odysseischen Lebens und Wesens in seinem Unglück und Leiden (vgl. *πολύτλας*, *ταλασίφρων*, *τλήμων*) in seiner Klugheit und List (vgl. *πολύτροπος*, *πολύμητις*, *πολυμήχανος*, *ποικιλομήτης*), endlich in seiner kriegerischen Tüchtigkeit (*πτολίπορθος*) zu erblicken.

4) Die Autorität der homerischen Gedichte, welche man etwa für die bisherige Auffassung des Namens geltend machen könnte, beweist gar nichts, da dieselben die Benennungen ihrer Hauptthelden, wie z. B. des *Ἀχιλλεύς*, *Νέστωρ*, *Διομήδης*, keinesfalls selbst geschaffen, sondern ohne Zweifel aus uralten Mythen überkommen haben, woraus folgt, dass die Od. *τ* 275 erzählte Entstehung des Namens auf einer willkürlichen, der vorausgesetzten Etymologie zu Liebe ersonnenen Erfindung beruht.

Haben wir nun mit diesen Gründen die bisherige Erklärung des Namens *Ὀδυσσεύς* als unhaltbar erwiesen, so entsteht natürlich die Frage, ob sich nicht vielleicht eine Etymologie aufstellen lasse, mit der sämmtliche oben erwähnten Nebenformen vereinigt werden könnten, und ich wage es nunmehr, folgende, wie mir scheint, nicht ganz unhaltbare Vermuthung zu äussern.

Offenbar haben wir im Hinblick auf die Formen *Ὀδύξης*, *Οὐλίξης* und *Ὀλυττεύς* eine Wurzel mit auslautender Gutturalis zu suchen, die ursprünglich *δυκ* lauten mochte. Eine solche finden wir in der That. Zwei bisher so gut wie gar nicht beachteten Glossen des Hesychius *δα-δύσσ-εσθαι· ἕλκεσθαι*, *σπαράττεσθαι* und *δαι-δύσσεσθαι· ἕλκεσθαι* liegt *δυκ* zu Grunde. Augenscheinlich sind diese Verba mit dem lateinischen *dûc-o* und dem gothischen *tiuh-an* verwandt. So gelangen wir unter Annahme eines vor *δ* nicht unerhörten Vorschubs von *o* (vgl. Curtius Gr. 678) zu einem *Ὀ-δυσσ-εύς* mit der Bedeutung „Führer", was als ein durchaus passender Name für einen homerischen Fürsten, der im Kriegsfalle an der Spitze seiner Kriegerschaaren zu stehen berufen ist (vgl. Schömann, gr.

Alt. I. 29), erscheint. Aus jener um ein vorgeschobenes ο erweiterten Wurzel *δυκ* entwickeln sich demnach alle überlieferten Formen des Namens in folgender Weise:

a) Die älteste und bei Homer am häufigsten vorkommende Form ist *Ὀδυσσεύς*, das unmittelbar aus einem verloren gegangenen Verbum *ὀδύσσω* abgeleitet ist, wie *Ἐπειγεύς* (Il. 16, 571) von *ἐπείγω*, *Δαμνεύς* von *δάμνημι*, *Δορκεύς* von *δέρκομαι*. Das jüngere, ebenfalls bei Homer nicht selten erscheinende *Ὀδυσεύς* erklärt sich durch Ausfall des einen *σ* wie *ποσί* aus *ποσσί* (Curtius, Erl.[1] S. 34).

b) Das etruskische *Uthuze* weist uns auf ein dorisches *Ὀδύξης* hin. Dieses ist im Gegensatze zu jenen beiden epischen Formen nicht aus dem Präsensstämme, sondern aus dem des schwachen Aorists[17]) mittelst des Nominalsuffixes *-ης* gebildet, das im dorischen Dialekte sehr häufig einem attischen *-εύς* entspricht: vgl. Prisc. I. 283 Krehl: „In huiuscemodi tamen terminatione quaedam inveniuntur mutatione *eus* diphthongi in *es* longum prolata, ut *Ἀχιλλεὺς Achilles, Περσεὺς Perses, Ὀδυσσεὺς Ulixes*. In quo Dores sequimur, qui pro *Φιλεὺς Φίλης*, pro *Ὀρφεὺς Ὄρφης* et *Ὄρφην* dicunt, pro *Τυδεὺς Τύδης*" etc.

c) Zwischen den beiden epischen und den folgenden Formen steht das zweimal, nämlich bei Eustath. ad Il. 289. 34 und auf einer Vase (C. I. Gr. 7697) überlieferte *Ὀλυσσεύς* gewissermassen in der Mitte, woran sich das von Quintilian I. 4. 16 bezeugte äolische *Ὑλυσσεύς*[18]) eng anschliesst. Hinsichtlich des so seltenen Ueberganges von *δ* in *λ* erinnere ich an die hesychischen Glossen *λάφνη· δάφνη Περγαῖοι, λίσκος· δίσκος, πέλαχνιν· τρύβλιον ἐκπέταλον*, verglichen mit *πέδαχνα· τὰ ἐκπέταλα καὶ φιαλοειδῆ ποτήρια*.

17) Man vgl. z. B. *Βρισ-εύς* von *βρίθω*, *Ἰασ-εύς* von *ἰάομαι*, *Ἀναξ-ώ* von *ἀνάσσω*, *Δέξ-ων* von *δέχομαι* u. s. w.

18) *Ὑ-λυσσ-εύς* verhält sich zu *Ὀ-λυσσ-εύς* wie *Ὑ-λυμπος* zu *Ὀ-λυμπ-ος* (vgl. Ahrens de dial. aeol. 82 und Curtius Gr. S. 250 und 677).

d) Der attischen Vulgärsprache und demnach wohl auch dem böotischen Dialekte gehört das viermal auf Vasen erscheinende *Ὀλυττεύς* an, das nach alter Weise stets *Ὀλυτεύς* geschrieben ist (vgl. C. I. Gr. 7383, 7676, 7699, 7708).

e) Das letzte Glied dieser Reihe bildet das ebenfalls lorische, von Ibycus gebrauchte *Ὀλίξης* (vgl. Diomedis art. gr. p. 321. 29 K.) und das kretische *Οὐλίξης*, wie auf einigen zu Engyion auf Sicilien befindlichen, der Sage nach ehemals im Besitze des Odysseus gewesenen Lanzen geschrieben stand (vgl. Plut. vita Marcelli c. 20). In Betreff der in der letzteren Form erscheinenden Epenthese verweise ich auf Curtius Gr. p. 632 fg., sie berechtigt uns zu der Gleichung: *Οὐλίξης* verhält sich zu *Ὀλυσσεύς* und *Ὑλυσσεύς* wie *Οὔλυμπος* zu *Ὄλυμπος* und *Ὕλυμπος*.

V. Nachtrag zum Austausch von *β* und *μ* (vgl. Studien III. 129 fgg.).

Zu den in diesen Studien Bd. III. S. 129 u. fgg. besprochenen Beispielen eines Wechsels zwischen *μ* und *β* füge ich aus Hesychius noch folgende neue Belege hinzu, die bei der verhältnissmässigen Seltenheit dieser Erscheinung nicht ganz ohne Interesse sein dürften.

1) *ἀρβύλαι· εἶδος ὑποδημάτων = ἄρμυλα· ὑποδήματα. Κύπριοι.*

2) *ἀγερβάκαβος· σταφυλή = ἀγγεράκομον· σταφυλήν.*

3) *διαβύσει· διακαμύσει.* Vgl. *μῦσαι· καμμῦσαι, μύσας. καμμύσας* u. s. w.

4) Von *κίκυβος* (*κίκυμος*) ist *κιχυβεῖν· δυσωπεῖν, νυκτιωπεῖν* (vgl. *κικυμώσσειν*) abzuleiten, das ebenfalls bei Hesychius überliefert ist.

Lückenbüsser

vom

Herausgeber.

ὑτϑόν· τὸ πυρίεφϑον ist eine meines Wissens bis jetzt nicht erklärte Glosse des Hesychius. Zu ihr gesellt sich aus derselben Quelle βυτϑόν· πλῆϑος. Ueber die Herkunft der letzteren kann man nicht zweifeln, wenn man die kurz vorhergehenden Glossen βύσας· πλήσας, φράξας, βύσσωσι· φράξωσι vergleicht. βυνέω oder βύω, als deren Wurzel wir βυς ansetzen dürfen, liegen zu Grunde. βυτϑόν heisst „gestopft" und daher Menge, Masse. Vielleicht war es ein volksthümlicher Ausdruck für massenhaft. βυτϑόν stünde mithin mundartlich für βυστόν. Und danach haben wir ein Recht, ὑτϑόν auf ὑστόν zurückzuführen. Wir gelangen auf diese Weise zu der Wurzel ὑς, welche uns bisher im Griechischen nur in der gesteigerten Form εὖς, αὖσ vorliegt (εὕω, αὔω Grundz. 370). ὑτϑόν entspräche demnach durchaus dem lat. *ustum*. Welchem Dialekt beide Wörter angehören, ist nicht leicht genau zu bestimmen. τϑ aus στ ist boeotisch (Ahrens 177), die Verwandlung von στ in ϑ kretisch (Hey de dial. Cretica 33, Roscher Stud. I, 2, 107). Unser τϑ = στ steht gewissermassen in der Mitte.

SONS, INSONS.

BRIEF DES HERRN PROF. SOPHUS BUGGE

IN CHRISTIANIA

AN DEN

HERAUSGEBER

VOM 5. APRIL 1871.

— — — Soeben kommt mir das neueste Heft Ihrer
.dien in die Hände, und meine Augen fallen zuerst auf
schlagende Erklärung, welche W. Clemm von *sons*,
ons, *sonticus* gegeben hat. Eine glänzende Bestätigung
'selben wird Ihnen vielleicht nicht unwillkommen sein.

Clemm vergleicht S. 337 (wo *sonths* Druckfehler ist
tt *sanths*) das altn. *sannr*, *saðr*, wahr, was aus einer
manischen Grundform *santha-s* hervorgegangen ist;
tha-s setzt ein vorgermanisches *santa-s* voraus. Es ist
ır dem Verfasser unbekannt geblieben, dass altn. *sannr*
ız dieselbe Bedeutung wie das lat. *sons* haben kann.
nr ist eben fester Rechtsausdruck von demjenigen, „des-
Schuld ausser allem Zweifel ist und feststeht", der
ɛs Vergehens überführt ist. So z. B. Eyrbyggja saga
2[24]: *vér munum that fyrir satt hafa, at thú sér sannr at*
inni: wir werden überzeugt sein, dass du der wirklich
ıuldige bist (dass du des Vergehens überführt bist).
ɛnso entspricht altn. *úsannr* dem Sinne nach dem lat.
ns; Liv. 41, 24 *omnis injuriae insons* lässt sich altn.
adezu durch *úsannr at öllum sökum* wiedergeben. *sanna*
verju' á mann heisst: jemanden eines Vergehens über-
'en.

Mit Unrecht behauptet also der Verfasser S. 338, die
vendung des Ausdruckes auf das Rechtsleben sei spe-
ıch römisch. Vielmehr darf ich hervorheben, dass sich
h in der Sprache merkwürdige Uebereinstimmungen in
Rechtsanschauungen der Italiker und der Germanen
ıd geben. Man vergleiche z. B. *manus* mit ahd. *munt*;
, *vadimonium* mit got. *vadi*; *lēx* von *lĕg* legen mit altn.

lög von *leggja; reus* (verklagt; schuldig etwas zu leisten) von *res* mit altn. *sekr* (für schuldig erklärt) Grundform *sakja-s* von *sök* (caussa, res); die Anwendung von *dies* und *Tag* auf das Rechtsleben; *fraus* mit altn. *brjóta*, brechen, kränken, *brot*, das Brechen, Kränkung, Verbrechen u. a. m.

Erlauben Sie mir noch einige Worte über *lex* und das altn. *lög*, das ich nach Lottner u. A. mit dem lateinischen Worte zusammengestellt habe. Ich brauche nicht erst zu beweisen, dass *lög* Bedingungen, die jemandem vorgelegt werden, Bestimmungen, Gesetz, die Pluralform von *lag* collocatio, positio ist und zu *leggja*, legen, festsetzen, bestimmen, gehört. (Corssen Aussprache[2] I, 446 lässt *g* in *lög* aus *w* im neuengl. *law* entstehen!). Mit *lex* stimmt ags. *lagu* (lex) im Geschlecht.

Dieselbe Bedeutungsentwickelung zeigt sich beim got. *bellagines* = leges bei Jordanis, d. i. *bilageineis*. Lat. *lēg* verhält sich nach Form und Bedeutung zu der Wurzel *lĕg* wie *pāc* f. zu W. *pac*, *frūg* f. zu W. *frŭg*. Man muss hier wol wie bei λέκτο (er legte sich) von der transitiven Bedeutung „legen", nicht von der neutralen „liegen" ausgehen. Osk. *líg* (*lígatoís* = legatis, in lateinischer Schrift *ligud* = lege) ist mit lat. *lēg* identisch. Osk. langes *í* entspricht hier dem lat. *ē* wie in *líkítud* = licēto, *rí* = rē (wenn ich Recht habe, *rím* in einer pompejanischen Inschrift für sich zu lesen), [*z*]*íkolo?* (Corssen in Kuhns Zeitschr. XI, 326), in lat. Schrift *zicolo* = **diĕculo*, in lat. Schrift *hafi-est* = *habēbit;* mit Unrecht also nimmt Corssen an, dass osk. *líg* und lat. *lēg* nicht durchaus identisch seien.

Bei der Erklärung aus der Wurzel λεχ, ursprünglich *lagh*, könnte man freilich im Oskischen *h* (statt *g*) erwarten. Allein aus den wenigen osk. Wörtern, in denen inlautendes *h* lateinischem *g* entspricht (*verehasiúí: virga*, dem Namen *Mahiis* und dem Vornamen *Mh.*, vgl. *Magius*) darf man

cht folgern*), dass im Osk. inlautendes *h* überall lateischem *g* entspreche, wo dies aus ursprünglichem *gh* hergegangen ist. Dazu ist unsere Kenntniss der oskischen rache allzu unvollständig; wie im Lateinischen (*trăho* — *igula*), so kann im Oskischen die Behandlung des urünglichen *gh* verschieden gewesen sein.

Dass *lex* mit altn. *lög* zusammengehört, wird durch e analogen Zusammensetzungen *exlex* und *útlagr* (der sser dem Gesetze steht, der von der durch gemeinsames esetz beschützten Gemeinde ausgeschlossen ist), engl. *law* gestützt.

Von *lēg* ist *lēgare* abgeleitet, ebenso vom altn. *lag*, Pl. *, das Verbum *laga*, Prät. *lagaða*; mit *legare alicui negom* Plaut. Cas. I, 1, 12, *alicui aliquid legare* (vermachen) st sich norweg. *laga* (mit Dativ) für jemand etwas bemmen, jemandem etwas zutheilen (s. Aasen Wörterbuch) rgleichen; altfries. *laga* bedeutet (eine Summe) festtzen.

Verwandtes aus slawischen und keltischen Sprachen t Diefenbach goth. Wtb. II, 141 zusammengestellt.

Auf Uebereinstimmungen in Rechts- und Staatsverhältsen zwischen den Italikern und den Germanen, namenth solche, die im sprachlichen Ausdrucke zu erkennen id, hat schon Lottner (Kuhns Zeitschr. VII, 167) aufrksam gemacht.

Wenn er dabei bemerkt, dass der zwischen König und olk stehende Rath der Alten (Senat, Gerusie) den Geranen zu fehlen scheine, so ist dies nicht richtig. Ich innere z. B. an das *witena gemót* der Angelsachsen, dessen nfänge uns das Epos in den Berathungen des Königs mit inen alten weisen Rathgebern zeigt.

*) Anm. des Herausgebers. Ich würde umgekehrt sagen, man rfe die lateinische Umwandlung von *gh* in *g* im Oskischen nicht er zulassen, bis sie durch ein unzweifelhaftes Beispiel erwiesen sei. brigens bleibt noch der Ausweg, dass *lig* ein römisches Lehnrt sei.

Kleinigkeit

vom

Herausgeber.

Das dem griechischen ἠ-μί, ich sage (Praes. ἦ-ν, 3 S. ἠ) eine Wurzel ἀχ zu Grunde liegt, die sich im skt. âh-a und lateinischen *â-j-o* (neben *ad-ag-iu-m*) erhalten hat, bezweifelt wohl kein einsichtiger nach dem, was darüber gesagt und unter anderem Grundz. 370 zusammengestellt ist. Bisher fehlte es aber auf griechischem Boden an einer Form mit erhaltenem Consonanten. Diese liegt, irre ich nicht, in der Glosse der Hesychius ἤχανεν· εἶπεν vor. Wollte jemand behaupten, ἠχάνω sei als verschiedene Präsensbildung von ἠχέω aufzufassen, so würde ihm die sehr verschiedene Bedeutung entgegen gehalten werden können: ἠχεῖ wird von Hesychius mit φωνεῖ, ψοφεῖ, ἤχησεν mit ἐψόφησεν erklärt. Moritz Schmidt's Vermuthung, es sei ἤ χάνεν zu lesen, ist doch nur ein Nothbehelf. ἠχάνω hätte in ϑηγάνω (neben ϑήγω), κευϑάνω (neben κεύϑω), εὐδάνω (neben εὕδω) seine Analogie.

AMMATISCHES UND ETYMOLOGISCHES.

VOM

HERAUSGEBER.

1) Zur Erklärung der Personalendungen.

Seit Bopp's grundlegenden Untersuchungen über den
ıu der indogermanischen Sprachen war bei aller sonsti-
n Verschiedenheit der Ansichten doch ein beträchtlicher
ıeil von Erklärungen Gemeingut aller, oder so gut wie
er Sprachforscher geworden. Während die Wissenschaft
h nach andern Richtungen hin, namentlich in Bezug auf
ɜ festere Begründung der von Bopp ziemlich kurz ab-
thanen Lautlehre, befestigte und verschärfte, wurden jene
ıatsachen als feststehend hingenommen und mit verhält-
ɜsmässig geringen Modificationen weiter verbreitet. Erst
it einigen Jahren beginnt ein mannichfaltiger Wider-
ruch sich zu regen. Auf principiellere Gegensätze will
h hier nicht eingehen, aber selbst unter denen, die mit
ɔpp in der Grundanschauung des indogermanischen For-
enbaus übereinstimmen, machen einzelne gegen tiefgrei-
ade Ansichten Bopp's mit Entschiedenheit Front, indem
ɜ nicht anstehen, diese als „Dogmen" zu bezeichnen,
ɛlche man ohne die nöthige Prüfung hingenommen habe.
ɪlcher Widerspruch, ein Zeugniss des frischen Lebens in
ɜrer Wissenschaft, hat jedenfalls ein gutes, zu erneuter
üfung aufzufordern. Fällt solche, wie das, glaube ich,
der gleich näher zu erörternden Frage der Fall ist, zu
nsten der von Bopp begründeten Auffassung aus, so ent-
ht dadurch eine um so festere Ueberzeugung von der
htigkeit derselben.

Die Frage, die ich hier im Auge habe, ist die nach
ı Ursprung der Personalendungen im Verbum. Schon

Wissensch. (philolog. histor. Cl.) hatte Fr. Müller Einwendungen gegen Bopp's Ansichten darüber erhoben. Einige Hauptpunkte daraus sind, wie Scherer zur Gesch. d. d. Spr. S. 219 anführt, zuerst von Boller aufgestellt. Scherer selbst hat in dem erwähnten Buche sich zum Theil dazu bekannt. Und jetzt tritt derselbe Fr. Müller in den Sitzungsberichten vom October 1870 (Bd. LXVI) entschiedener damit hervor, nachdem Westphal in seinen neuen grammatischen Schriften selbständig, so scheint es, auf einige jener Wiener Gedanken gerathen war. Da es sich hier um einen Kernpunkt der vergleichenden Grammatik handelt, mag es am Platze sein, hier einige Hauptzweifel kurz zu prüfen. Wir wollen das mit möglichster Ruhe und in dem Bewusstsein thun, dass es sich hier nicht um Dinge handelt, die man jemand wie mathematische Lehrsätze demonstriren kann, sondern um Probleme, die nur unter umsichtiger Erwägung des gesammten indogermanischen Formenbaues gelöst, theilweise auch nur bis zu einem hohen Grade von Wahrscheinlichkeit geführt werden können. Denn schliesslich hat keiner von uns unsere Urväter bei der ersten Aufstellung ihrer schon vor vielen Jahrtausenden fertigen Paradigmen belauscht. Es scheint mir daher wenig angemessen, im Verlaufe solcher Untersuchungen von den Wörtern „unmöglich" oder „undenkbar" einen reichlichen Gebrauch zu machen, sondern viel mehr der Sachlage zu entsprechen, wenn wir das für und wider der einzelnen Möglichkeiten und die grössere oder geringere Wahrscheinlichkeit vorsichtig erwägen.

Die Hauptfrage ist diese: sind die durch *mi si ti (a)nti* repräsentirten längeren, bisher primär genannten Suffixe, oder die bisher für secundär geltenden kürzeren *m s t (a)nt* die älteren? Wer mit Fr. Müller diese Frage zu Gunsten der zweiten Alternative beantwortet, wird auch im Medium die auf *a* ausgehenden für älter halten, als die auf *ai* (skr. *ê*). Die herrschende Ansicht nun, wonach die vollere Form für die ältere, die kürzere für die jüngere

gilt, nennt Fr. Müller „ein unbegründetes Dogma", dessen Bekämpfung er sich angelegen sein lässt. Der Ausdruck „unbegründet" scheint uns hier schon nicht sehr glücklich gewählt. Dass das vollere das prius, das schwächere das posterius sei, das ist die die gesammte vergleichende Grammatik umfassende schwerlich anfechtbare Grundanschauung. Ein Hauptbestreben dieser Wissenschaft läuft darauf hinaus, aus den in mannichfaltiger Weise entstellten und verstümmelten Formen, wie sie in den einzelnen Sprachen vorliegen, die vollen, reinen Formen einer grundlegenden Periode zu reconstruiren. Bopp handelte also durchaus consequent, wenn er auch hier ohne viel Bedenken die volleren Formen für die älteren, die schwächeren für die jüngeren hielt, zumal da er ja in zahlreichen unleugbaren Fällen sah, wie in historisch übersehbaren Perioden der Sprachgeschichte das primäre *mi* zu *m* (*as-mi sum*), *si* zu *s* (*dhara-si* φέρει-ς), *masi* zu *mas*, *ti* zu *t* sich abschwächte. Unbegründet oder willkürlich also war diese Lehrmeinung — etwas anderes heisst ja Dogma nicht — auf keinen Fall. Freilich könnte sie aber doch falsch und ihre Falschheit durch bestimmte Gründe erweislich sein. Solche müssen wir aber entschieden uns ausbitten, um es glaubhaft zu finden, dass *ma* zuerst — in unvordenklicher Zeit — sein *a* einbüsste, um dann — viel später — wieder hinten ein *i* anzunehmen, dass also auf die Periode einer nicht unerheblichen Schwächung wiederum die eines selbständigen, eigenthümlichen Aufbaues folgte. Wir wollen solche Reihenfolge von Abnahme und nachträglicher Zunahme keineswegs für unmöglich erklären, aber es war durchaus natürlich, dass man es zuerst mit einer Erklärung versuchte, welche statt dieser Schlangenlinie eine gerade Linie voraussetzte.

Welche Gründe nun werden gegen die Bopp'sche Erklärung vorgebracht. Wenn ich Fr. Müller recht verstanden habe, sind es folgende, die wir hinter einander prüfen wollen:

1) „Das wirkende Moment, welches die lautlichen Ver-

änderungen innerhalb der Suffixe hervorgebracht
soll, scheint uns in der ältesten Form der Sprach
nicht gegeben zu sein". Bei diesem Einwand sollte
meinen, dass Fr. M. für die Periode, um die es sic
handelt, überhaupt gar keine Schwächung, sondern n
vollen Formen *ma tva ta* zuliesse. Aber das wäre e
thum. S. 5 heisst es „die ursprünglichen Formen
-tva, -ta gingen nach dem Princip der Flexion
Schwächung des auslautenden Vocals *a* zu *ĕ* in *-n*
-sĕ und endlich [?] durch Abfall des schliessenden *ĕ*
-tv (-s), *-t* über". Hier also lässt Fr. Müller ein „w
des", d. h. Schwächung bewirkendes, „Moment" zu,
Vorhandensein er oben leugnete. Zwischen der erst
hauptung und der zweiten besteht ein augenscheinlich
derspruch. Wenn „das Princip der Flexion" Schwä
und schliesslich Abfall des Endvocals forderte, so
das ja entschieden für die Bopp'sche Ansicht, die
die unsrige ist. — Unter dem „wirkenden Momente"
steht freilich, wie der weitere Verlauf von S. 3 zeigt
Verf. oben etwas andres. Er polemisirt gegen di
nahme, dass das Augment der Anlass zur Abwerfu
Endvocale sei. Unter diesen Einwendungen haben
ein gewisses Gewicht. So beweist allerdings der Um
dass auch die Optative und Imperative, denen das
ment fehlt, sich der kürzeren Suffixe bedienen, d
Augment wenigstens nicht die alleinige Quelle des
verlusts am Ende zu finden ist. Freilich schliesst di
geständniss die Annahme nicht aus, dass im Präteritu
Abschwächung begonnen und sich von da aus weite
breitet habe. Auf die Frage, ob das Augment als e
sprünglicher und wesentlicher Bestandtheil der Prä
formen betrachtet werden kann, will ich hier nicht
eingehen. Nur das eine mag hier bemerkt werden
diejenigen, welche behaupten, das Augment sei in
Formen nicht von Anfang an vorhanden gewesen,
Stande sind zu zeigen, wie in aller Welt denn i

Formen die Bedeutung des Präteritums hineinkommt. Erklärungen aber, welche die Hauptsache, nämlich die Bedeutung, dunkel lassen, sind nicht geeignet zu befriedigen.

2) „Wenn überhaupt" — was geleugnet, freilich S. 5 wieder zugegeben wird — „in der fraglichen Periode von Schwächung die Rede sein könne", sei, so heisst es S. 4, eher „eine Schwächung der häufiger gebrauchten Präsens- und Futurformen als der gewiss seltener zur Anwendung kommenden Imperfect- und Aoristformen zu erwarten". Was hier das Futurum soll, verstehe ich nicht, da dies Tempus nachweislich zu den jüngsten Producten gehört und wohl sicherlich seine Personalendungen einfach aus dem Präsens entnommen hat. Dass aber das Präsens in frühen Perioden der Sprache häufiger sei als das Präteritum, ist eine, denke ich, ziemlich kühne Behauptung. Der einfache Mensch wird mehr zum Erzählen als zu Betrachtungen über gegenwärtiges aufgelegt sein. Jedenfalls fordert eine der primitivsten Gattungen der Poesie, das Epos, viel mehr Präterita als Präsentia.

3) „Schwächung eines *a* zu *i*, namentlich am Ende von Wortformen, lässt sich in der indogermanischen Ursprache nicht nachweisen". Auch hier geräth Fr. Müller mit sich selbst in einen gewissen Widerspruch. Die Schwächung von *a* zu *ĕ* nämlich setzt er ohne weiteres schon für die früheste Periode voraus. Wo lässt sich denn das nachweisen? Und wenn nun jemand behauptete, in der indogermanischen Ursprache kurz vor der Spaltung hätten die Suffixe wirklich noch *mĕ tvĕ tĕ*, oder mit einem nach *e* zu sich neigenden A-Laut gelautet, erst später sei dieser hellere vocalische Laut selbständig im Arischen (Sanskrit, Zend) einerseits und Europäischen andererseits weiter zu *i* verdünnt, würde das wohl so schlechtweg für undenkbar gelten können? Wir sind kaum berechtigt, sämmtliche A-Laute der Ursprache für völlig gleich schwer wiegend zu halten. Uebrigens fehlt es auch nicht so ganz an einem auslautenden aus *a* entstandenen *i*, das wir mit dem *i* von

mi, *si*, *ti* in eine sehr frühe Periode setzen dürfen. Das ι von *Fίκατι*, skr. *viçati*, zd. *viçâiti*, lat. *viginti* ist von dieser Art. Denn dass das *kati* von dem *kata* oder *kanta* in *τριάκοντα*, *triginta* von Haus aus nicht verschieden war, ist doch wahrscheinlich. Die Länge des *î* in *vîgintî* wird mit der gelegentlich im Zend auftauchenden des Suffixes *mî* zu vergleichen und in beiden Fällen aus *â* zu erklären sein. Auch für einen Pronominalstamm *ki* neben *ka*, einen Numeralstamm *dvi* neben *dva* schon in dieser frühen Periode legt der Umstand Zeugniss ab, dass sich in den verschiedensten Einzelsprachen beide Formen neben einander finden. Im Inlaut sind Formen wie *ti-shṭhâ-mi* neben *ἵ-στη-μι* und *sisto* zu berücksichtigen, aus denen man vielleicht schliessen darf, dass die Reduplicationssylbe in Präsensformen schon in dieser frühen Zeit nach *i* hinneigte. Beachtenswerth ist, dass das Griechische, das sonst zur Herabsenkung eines *a* zu *i* nicht sonderlich geneigt ist, in allen genannten Fällen eben diesen Laut, nicht etwa *e* aufweist. Wie man aber hierüber auch denken mag, welchen Sinn hat es das Plus des Verfalls, nämlich den gänzlichen Abfall der Endvocale, für die früheste Sprachperiode zuzugeben, das Minus aber, die Schwächung des *a* zu *i*, zu leugnen?

4) „Die Schwächung von *a* zu *i* ist kein unmittelbarer, sondern ein mehrere Mittelstufen voraussetzender Lautprocess, von denen sich doch, wenn der Process wirklich einmal stattgefunden hat, in irgend einer der indogermanischen Sprachen Spuren finden müssten". Den ersten Theil des Satzes leugne ich, denn was zwischen *ma* und *mi* noch anderes, als etwa ein *mĕ*, in der Mitte liegen sollte, ist nicht abzusehen. Der zweite — dem sogenannten Schlusse ex silentio ähnlich — hat kaum irgend ein Gewicht. Wie oft fehlen uns bei unserer lückenhaften Ueberlieferung Mittelstufen, die wir voraussetzen müssen! Hier aber handelt es sich ja um Formen der indogermanischen Periode. Und indogermanisch nennen wir ja eben solche

Formen, welche schon vor der Scheidung der einzelnen Sprachfamilien, herrschten. Hiess es also schon damals *mi tvi ti*, so sind ältere Formen eben durchaus nicht zu erwarten.

5) Die Consequenz fordert, dass wer *mi si ti* für älter als *m s t* hält, auch im Plural und Dual Formen wie *mas, tvas* (*thas*), *ant* aus *masi, tvasi, anti* herleitet und das *i* hier überall als Rest eines ältern *a* auffasst. Bopp und alle, die ihm folgten, haben diese Consequenz gezogen und sind zu der Annahme gelangt, dass hier überall je zwei additiv verbundene Pronominalstämme vorliegen: *ma-si* für *ma-tva, tva-si* für *tva-tva, an-ti* für *an-ta*. Dieser Annahme der Pluralbildung durch Addition, das heisst durch Verbindung zweier Stämme von gleicher, oder doch ähnlichen Bedeutung setzt Fr. Müller energischen Widerspruch entgegen. Er nennt diese Annahme zuerst S. 7 „ein unbewiesenes Dogma", später sogar „vollkommen unmöglich". Seine Gründe sind, wenn ich recht sehe, zwei. Der erste besteht darin, dass die Pluralformen der selbständigen Pronomina auf diese Weise nicht gebildet wurden. Dies hatte auch in der That wohl niemand behauptet. Aber wo liegt denn die zwingende Nothwendigkeit einer so engen Uebereinstimmung zwischen den Personalendungen und der mit der Casusbildung eng zusammenhängenden Bezeichnung der Numeri im selbständigen persönlichen Pronomen? Casusbildung ist, wie ich in meiner Abhandlung „Zur Chronologie der indogerm. Sprachforschung" wahrscheinlich zu machen gesucht habe, durchweg etwas späteres als die Verbalflexion. Warum sollte die Sprache nicht zur Gewinnung selbständiger Pluralstämme ganz andere Wege eingeschlagen haben, als zur Bildung der Personalendungen? Auch nach Müllers Deutung findet zwischen *vajam* oder *asma* und *mas*, dem völlig räthselhaften *jûjam* oder *jusma* und *thas* eine äusserst geringe Uebereinstimmung statt. Der zweite Einwand ist dem Mangel an Analogie entnommen. Fr. Müller beruft sich namentlich auf das Semitische und Türkische, in wel-

chen Sprachen die Pluralendungen nicht auf dem von Bopp behaupteten Wege entstanden seien. Aber was folgt daraus? Die Indogermanen haben sehr vieles anders gemacht, als die Semiten und Türken, warum nicht dies? Es wird dann S. 11 fortgefahren: „Doch auch zugegeben, additionale Zusammensetzungen von zwei Pronominalstämmen sei in den Pluralbildungen des indogermanischen Pronomens [soll wohl heissen Verbums] wirklich gelegen, so müsste gezeigt werden, dass diese ganz eigenthümliche Art der Zusammensetzung innerhalb der indogermanischen Sprachen wenigstens beim Nomen besonders beliebt gewesen war". Es ist dies ein schon von Benfey erhobener Einwand. Richtig ist, dass die sogenannte Dvandvacomposition, von geringen Versuchen abgesehen, auf die orientalischen Glieder unsers Sprachstammes beschränkt ist. Aber wiederum handelt es sich um durchaus verschiedene Perioden des Sprachlebens. Allerdings ist im höchsten und letzten Sinne alle Flexion Composition. Aber man kann leicht nachweisen, dass die Gesetze der Zusammensetzung fertiger Nominalstämme von denen sehr verschieden sind, welche bei dem ersten Beginn aller Flexion in der Verbindung pronominaler Elemente, sei es mit bedeutungsvollen Stämmen, sei es unter einander, beobachtet wurden. So ist die Verbindung eines Pronominalstammes mit einem Verbalstamm im prädicativen Sinne, aus der die Verbalflexion entsprang, später überhaupt gar nicht weiter geführt. Die Möglichkeit lag vor, neben einem *as-ta tuda-ta* als dritte Person Sing. etwa auch eine Verbindung derselben Stämme mit andern Pronominalstämmen, z. B. mit *na*, *ma*, *ka* zu versuchen. Aber dieser Versuch ist nicht gemacht. Die einmal, offenbar in sehr früher Periode, geschaffenen Verbalformen genügten für alle Zeiten. Ueberhaupt zeigt sich in dieser Gattung von Formen eine gewisse weise Beschränkung im Gegensatz gegen die üppig wuchernde, eine Fülle synonymer Gebilde hervorrufende, Triebkraft auf dem Gebiete der Stammbildung. Was hat

es nun widersinniges für frühe Zeiten Triebe oder Tendenzen als wirksam anzunehmen, die später theils gänzlich abstarben, theils nur in einzelnen Gliedern des grossen Sprachstammes lebendig blieben? Ueberdies zeigen gerade Pronominalstämme selbst in späteren Zeiten des Sprachlebens eine Neigung zur Zusammensetzung, ja man möchte fast sagen zum Zusammenschiessen, mit der die schwerfälligere und einförmigere Nominalcomposition in keiner Sprache gleichen Schritt hält. Was will man z. B. mit dem griechischen ἀλλήλους für *ἀλλ-άλλους und dem entsprechenden mundartlichen αὔταντον aus dem Gebiet der Nominalcomposition vergleichen? In beiden Pronominalcompositis ist das erste Wort nominativisch, das zweite in einem Casus obliquus zu verstehen, das aber nicht von dem ersten Element, sondern von einem ausserhalb des Compositums stehenden Begriff abhängig ist. Analogien für jene copulative oder, wie es Fr. Müller glücklich nennt, additionale Composition finden sich übrigens auf dem Gebiet, in das die Addition recht eigentlich gehört, unter den Zahlwörtern: *êka-daçan* vgl. ἕν-δεκα. *dvâ-daçan* = δυώδεκα, *duôdecim*. Ich sehe keinen so grossen Unterschied zwischen einem aus *ich du* entstandenen *wir* und einem aus *zwei zehn* entstandenen *zwölf*. Auch sonst zeigen ja Personalpronomina und Zahlwörter manche Berührungspunkte. Unsre Erklärung der Pluralsuffixe ist doch wenigstens eine wirkliche Erklärung, bei der wir es versuchen zwischen Laut und Bedeutung ein Band aufzudecken, während Fr. Müllers Annahme verschiedener „Pluralsuffixe" nicht im entferntesten erkennen lässt, wie die Sylben, welche er so benennt, dazu kommen die Mehrheit auszudrücken.

Auf die Einwendungen, welche Fr. Müller der von Kuhn, Bopp und Schleicher vertretenen Deutung der Medialendungen entgegenstellt, will ich hier nicht näher eingehen. Es muss zugegeben werden, dass für die Medialformen nicht alles so klar und einfach liegt, wie für die activen Formen. Aber manche Bedenken beseitigen sich,

glaube ich, durch dieselben Erwägungen, auf die wir so eben eingingen. „Possessiv- oder Objectivsuffixe", sagt M., sind sonst im Indogermanischen nicht nachweisbar. Und doch müsse, meint er, wenn man *mai* auf *ma-mi* zurückführt, das eine *ma* jedenfalls die Stellung des Objects einnehmen. Allein es steht eben alles hier einzig da, auch von einem Subjectsuffix ist ausserhalb der Personalendungen keine Spur zu finden. Es ist ganz unmöglich diese Grundformen auf die Gewohnheiten späterer Zeiten zurückzuführen. In den Fundamenten des Sprachbaues herrscht unter allen Umständen eine andere Technik als in der Ornamentirung oder der Construction des Dachstuhls, oder, um ein anderes Bild zu gebrauchen, wir haben kein Recht die Rechtsgewohnheiten der homerischen Zeit aus denen des Demosthenes zu deuten. Ich kann daher auch dem keine grosse Bedeutung beilegen, was Fr. Müller über die Stellung der Glieder in der Composition bemerkt. Es ist wahr, dass in der Nominalcomposition die regelmässige Stellung der zusammengefügten Glieder die ist, dass das bestimmende und abhängige vorangeht, das bestimmte und vorherrschende nachfolgt. Allein erstlich fehlt es keineswegs an Ausnahmen, von denen Fr. Müller eine sehr ausgedehnte zugibt, und zweitens würde man, wie schon angedeutet, auch nach einer Analogie für die prädicative Verbindung des angefügten Pronominalstammes mit dem Stamme sich im Gebiete der im engern Sinne so genannten Composita vergebens umsehen. Man könnte mit demselben Grunde, oder vielmehr Ungrunde, auch die Entstehung des lateinischen und litauischen Medio-Passivs aus angefügtem Reflexivpronomen, ja auch Müller's eignes angeblich reflexives, hinten angefügtes *a* und sein angeblich präsentisches *i* anfechten. Alle diese Elemente sind eben nur bestimmende und im Sinne der späteren Rection abhängige, und doch findet dieser Gelehrte nichts bedenkliches darin, dass sie die letzte Stelle in der Wortform einnehmen. Die Behauptung (S. 18), diese Elemente seien ursprünglich selb-

ständige „mit dem Verbalausdruck in keiner nähern Beziehung stehende“ gewesen und erst allmählich „angeschmolzen“, lässt sich natürlich ebenso gut auf das hinten angefügte *ma, tva, ta* anwenden. Bei dieser ganzen Unterscheidung zwischen regierendem und regiertem dürfen wir überdies nicht vergessen, dass alle diese Unterschiede erst nach der vollen Entwicklung der Form in der Sprache zu hellem Bewusstsein gelangten.

Genügt, wie ich glaube, das gesagte um zu zeigen, dass die erhobenen Einwendungen nicht zutreffen, so mögen schliesslich Müller's eigne Aufstellungen, die er an die Stelle jener von Bopp begründeten setzen zu können glaubt, mit wenigen Worten besprochen werden. Die Gründe, welche diesen Aufstellungen entgegenstehen, sind folgende:

1) Die Annahme, dass dem angeblich hinten angefügten *a* reflexive Bedeutung beiwohne, stützt sich auf keine einzige Thatsache aus dem Gebrauche dieses Pronominalstammes.

2) Die Annahme, dass die Formen auf *m s t* älter seien als die auf *mi si ti*, entbehrt der innern Wahrscheinlichkeit. (Vgl. oben S. 213.)

3) Ebenso unwahrscheinlich ist es, dass nach einer so erheblichen, auf ein gewisses Abnehmen der formschaffenden Kraft deutenden Entstellung der Personalendungen, wiederum ein neuer Schöpfungsact durch Anfügung eingetreten sei.

4) Von allen Formen bedarf das Präsens am wenigsten der Determinirung, insofern die blosse Verbindung eines Objects mit einem Prädicat in der Gegenwart ausgesprochen von selbst den Gedanken weckt, dass diese Verbindung eine für die Gegenwart gültige ist. Eben deshalb haben verblose Verbindungen von Subject und Prädicat, wie omnia praeclara rara, fast ausnahmslos präsentische Geltung. Dadurch wird die Annahme eines zu diesem Zwecke hinten angefügten *i* sehr unwahrscheinlich. Was

vollends dieses *i* im Conjunctiv, im Optativ (gr. *οιμι*), im Futurum soll, ist gar nicht abzusehen.

5) Die Verbalformen bezeichnen sonst alles temporale am Eingang. Dort steht das Augment, dort die wenigstens im Laufe der Zeit zu temporaler Geltung gelangende Reduplication. Ich kann es nicht glaublich finden, dass die Sprache die Gegenwart etwa nach Art des demonstrativen *i* in *οὑτοσί*, *ὁδί* u. s. w. am Ende des Worts bezeichnet hätte. Durch diese auffallende Stellung — der ich nur etwa die Anfügung einer Pronominalpartikel in den litauischen Imperativen (Schleicher Comp.[3] 706) zu vergleichen wüsste — würde das an sich schon (4) überflüssige Determinativ des Präsens noch ganz besondern unmotivirten Nachdruck erhalten.

6) Die Annahme von *m s t nt* als Endungen stösst bei consonantischen Stämmen auf Schwierigkeiten. Sollen wir in der That annehmen, Formen wie *asm ass ast asnt* hätten sich so lange im Gebrauch erhalten können, bis ihnen in hinten angefügtem *i* eine unerwartete Hülfe kam? Dieses Bedenken hat schon Kuhn Ztschr. XVIII 344 in seiner vortrefflichen Recension von Scherer's Buch geltend gemacht.

7) Die Endung des 1 Plur. Med. skr. *-vahê -mahê*, zendisch *-maidhê*, gr. *-μεθα* macht Fr. Müller selbst grosse Schwierigkeiten. Der übrigens nur mit Zurückhaltung gemachte Versuch das *dh* gr. *θ* hier für verschieden von dem *dh*, gr. *θ* der 2 Sing. Act. (*dhi*, *θι*, *θα*) zu erklären ist äusserst gewagt und die Vermuthung Fr. Müllers, in der Medialform stecke das Zahlwort *dva* zwei, das wiederum durch Missbrauch auf den Plural übertragen wäre, ist wohl nur eine Erklärung der Verzweiflung. Eben dies *dh*, *θ* an dieser Stelle wie auch in der 2 Pl. Med. ist die festeste Stütze für die Erklärung, welche von Müller bekämpft wird.

8) Die secundären Medialformen des Singulars *-mâra* für die erste Person, zu erschliessen aus gr. *-μην* und skr.

thâs für die zweite Person, welche von Müller ausser Betracht gelassen werden, obgleich sie für Bopp und alle die ihm folgten, den Ausgangspunkt bildeten, widersetzen sich hartnäckig den neuen Deutungsversuchen. Auch von den Imperativformen auf *-tât, -ntât* ist nicht ersichtlich, wie sie sich mit diesen vertragen sollen.

Wer diesen Erwägungen gefolgt ist, wird doch, glaube ich, mit mir zu dem Schlusse gelangen, dass die alte Deutung der Personalendungen im wesentlichen auf festem Grunde ruht und, so wenig wir auch behaupten dürfen, dass schon überall das letzte Wort gesprochen sei, den Vergleich mit diesen neuen Combinationen wohl aushalten kann. (Man vergleiche auch Corssen Ausspr. II² 55.)

2) Vocalausstossung dem Hochton zum Trotz.

Ein Hauptgrundsatz in Corssen's Auffassung der lateinischen Spracherscheinungen, und zwar ein auf den ersten Bliek sehr ansprechender und um seiner Einfachheit willen auch für den, der sprachwissenschaftlichen Fragen sonst nicht näher zu treten pflegt, leicht fasslicher ist der, dass der Hochton die Sylbe, auf welcher er ruht, bis zu einem gewissen Grade vor Schwächung, unbedingt aber vor Ausstossung schützt. Diese Annahme hat weite Verbreitung gefunden und gilt bei manchen Gelehrten für unanfechtbar. Auf ihr ruht wesentlich Corssen's Darstellung der lateinischen Betonung, für die er, um nicht Ausstossungen und auffallende Schwächungen betonter Sylben zuzulassen, eine ältere von der uns überlieferten abweichende Regel glaubt erschlossen zu haben. Die Gründe, die mich hindern, diesen Schlüssen zu folgen, habe ich im IXten Bande von Kuhn's Zeitschrift entwickelt und ich gestehe auch durch Corssen's neuere Auseinandersetzungen nicht wesentlich anderer Meinung geworden zu sein. Keinem Mitforscher würde ich lieber als Corssen einräumen geirrt zu haben, könnte ich mich nur von dem Irrthum überzeu-

gen. Viel hängt dabei von dieser einen Frage ab: kann eine hochbetonte Sylbe ausfallen? Denn wenn dies majus möglich war, so wird auch das minus, Kürzung und Schwächung, zugelassen werden müssen. Die Frage ist, so gestellt, nicht auf das Lateinische beschränkt, wie denn Corssen selbst gern die Betonung des Griechischen vergleicht und auch auf andere Sprachen einen Blick wirft. Es handelt sich eben gerade nach Corssen's Auffassung um ein Naturgesetz der Sprache überhaupt. Da nun, wo die Genesis complicirter Formen in Frage kommt, ist eine Entscheidung oft nicht leicht zu treffen oder wenigstens ein unbedingt überzeugender Gegenbeweis schwer zu führen. Eben deshalb suchte ich schon früher Fälle herauszufinden, welche keinen Zweifel zuliessen. So habe ich früher auf das Litauische verwiesen, in welchem betonte Endsylben sehr oft abfallen. Corssen erwidert: der Accent ist dort überhaupt sehr unstät. Ich habe auf das griechische Augment verwiesen, z. B. *βάλε* neben *ἔβαλε*. Corssen erwidert: das Augment sei kein ursprünglich nothwendiger und wesentlicher Bestandtheil der Verbalform, und wir haben vorhin (S. 214) gesehen, dass — freilich, wie ich überzeugt bin und dort begründet habe, mit Unrecht — manche Gelehrte die gleiche Ansicht hegen. Wie nun aber, wenn wir aus einer durch Denkmäler bezeugten Periode des griechischen Sprachlebens Beispiele beizubringen vermögen, in denen eine entschieden hochbetonte Sylbe trotz dieses angeblichen Schutzbriefes theils bis zur Irrationalität verkürzt, theils — nur ein kleiner Schritt weiter — völlig verschwunden ist? Sollte das nicht der Boden sein, auf dem am ersten Gewissheit zu erlangen wäre?

Dahin gehören nun zunächst die Erscheinungen der Synizese. Ueber die lateinische Synizese hat Corssen sich in seinem grossen Werke ausführlich ausgesprochen. Er hält seinem Princip gemäss völlige Verdrängung eines hochbetonten Vocals durch Synizese II² 764 ff. für „unmöglich“ und nimmt an, dass die lateinischen Dichter in

im Falle, dass ein betonter kurzer Vocal mit einer folgen-
n von Haus aus langen Sylbe verschmolz, z. B. in *deos*,
ze, in Wahrheit nicht den ersten, sondern trotz seiner
inge den zweiten Vocal oder Diphthong hätten irratio-
l werden lassen. In Bezug auf diese angebliche Kürzung
s zweiten Vocals beruft er sich auf die bekannten Kürzun-
n langer Endsylben in iambischen Wörtern, wie *ămă*,
gă. Ob diese Erklärung für das Lateinische durchführbar
, mag dahingestellt bleiben, dass sie aber auf das Griechi-
he, dem eine derartige Kürzung langer Sylben durchaus
emd ist, keine Anwendung finden kann, ist einleuchtend.
Ver wird es glaublich finden, dass *εω* mit betontem *ε* einen
ndern Klang gegeben hätte, als *εω* mit unbetontem *ε*, dass
ᾱ und *εᾱ* zwar beide dnrch Synizese einsylbig geworden,
ber durchaus verschieden gelautet hätten, jenes mit vor-
errschendem *ε*, also etwa *ᵉᾱ*, dies mit vorherrschendem *α*,
lso etwa *ᵉᾱ*? Synizesen aber mit betontem *ε* sind von
Iomer an keineswegs selten, z. B. *χρυσέῳ A* 15, *πλέων*
183, *ἀστεμφέως δ* 419, *ἕως* (nebeu *ἧος* öfter), *οἰκέοιτο*
18, *Μουσέων* Archil. 1, 2, *Θησέως* Soph. O. C. 1003,
α (Imperat.) Arch. 81.

ἔα Πάρον καὶ σῦκα κεῖνα καὶ Θαλάσσιον βίον

eben dem homerischen *τρεῖν μ' οὐκ ἐᾷ Παλλὰς Ἀθήνη*,
ἐασαι Aristoph. Thesm. 280.

ὦ Θρᾶττα, Θέασαι

eben dem häufigen *Θεοῖς*, *Θεούς*. Wer kann daran zwei-
ln, dass die Betonung bei dieser ganzen Erscheinung im
riechischen kaum in Betracht kommt? Wie sehr auch
i betontem *ε* die zweite Sylbe mit ihrer Länge präva-
te, zeigen überdies solche Fälle, in denen auf die Syni-
se Contraction gefolgt ist, z. B. in *Μουσῶν*, *οἰκοῖτο*.

Konnte eine hochbetonte Sylbe bis zu jenem metrisch
cht mehr messbaren Minimum zusammenschmelzen, das
e Griechen bei der Synizese vernommen haben, so ist es
cht eben verwunderlich eine solche unter dem Einfluss
ier Nachbarsylbe auch gelegentlich ganz verschwinden

zu sehen, wie dies z. B. im attischen *βοηθός* neben homerischem *βοηθόος* geschehen ist. Denn ein den Regeln der Betonung zuwiderlaufendes **βοηθοός* wird sich doch niemand construiren wollen. Und wer etwa den Ausweg ergriffe zu behaupten, nicht das betonte *o* des Pänultima von *βοηθόος*, sondern das unbetonte der Endsylbe sei gewichen, dem würde die Pflicht zufallen, für eine solche griechischen Lautgewohnheiten fremde Entstellung eine Analogie beizubringen. Auf alexandrinischen Inschriften finden sich die Namen *Θέφραστος*, *Θέτιμος*, *Θέμναστος* vor (Revue Archéolog. 1870 S. 98), die ebenfalls betontes *o* verloren haben, so gut wie schon in homerischer Zeit *θέ-σπ-ι-ς* statt **θεό-σπ-ι-ς* (vgl. *θε(o)-σπέ-σιο-ς*).

Auch auf die Art der Contraction hat die Betonung durchaus keinen Einfluss. Das hochbetonte *α* unterliegt im homer. *ὁρόω* gerade so gut dem assimilirenden Einfluss und fliesst dann mit dem folgenden O-Laut zusammen, wie das unbetonte *ε* dem Einfluss des vorhergehenden *α*: *ὁράεσθαι ὁράασθαι ὁρᾶσθαι*.

Im Auslaut erfährt die hochbetonte Sylbe ebenso gut Synizese und Elision wie die tiefbetonte: *ἐπεὶ οὐ*, *ἐγὼ εἰμ'* (Soph. Phil. 585), *ἐπ' ἐκείνῳ*, *παρ' αὐτοῖς*. Der Einwand, der Hochton der Oxytona sei im Zusammenhange des Satzes kein voller Hochton — der übrigens in dem zweiten Beispiel, wo *ἐγώ* vor der Enklitica steht, gar nicht erhoben werden könnte — kann nicht zutreffen. Denn die Alten selbst nennen den Ton der Oxytona in diesem Falle nur einen gedämpften, und ohne allen Zweifel bestand ein sehr bestimmter Betonungsunterschied zwischen *παρὰ τοὔτοις* und *ἄνδρα τοῦτον*.

Mir scheint daher aus solchen Beispielen, die sich leicht vermehren lassen, hervorzugehen, dass die Behauptung Corssen's (Ausspr. II² 923) „Auch im Griechischen ist der Ausfall eines hochbetonten Vokales so gut unerhört, wie im Lateinischen und Deutschen" sich nicht halten lässt.

Man wird jedenfalls einräumen müssen, dass jenes angeblich absolute Naturgesetz nicht ohne Ausnahmen ist.

Aus diesen, wie ich glaube, unanfechtbaren Ausnahmen Schlüsse auf das Lateinische zu ziehen, unterlasse ich. Man wird in Schlüssen aus der griechischen Betonung auf die lateinische und umgekehrt um so vorsichtiger sein müssen, als P. Langen in seiner Abhandlung „über den lateinischen Accent" (Philologus XXXI S. 100 ff.) in einer für mich überzeugenden Weise nachgewiesen hat, dass das Wesen des lateinischen Hochtons von dem des griechischen nicht unerheblich verschieden war. Der altgriechische Hochton war offenbar leiser, feiner und mehr musikalisch, als der lateinische, welcher letztere der etwas massiven und plumpen Weise, mit der wir Deutsche, und fast mehr noch die heutigen Griechen eine Sylbe eines Wortes vor allen andern hervorheben, ähnlicher gewesen zu sein scheint. Unleugbar also hat die Betonung viel tiefer in die Geschichte der lateinischen Sprache eingegriffen, als in die der griechischen. Aber wir müssen uns doch auch da hüten, Sätze als allgemein gültige Axiome an die Spitze zu stellen, die sich als solche nicht durchführen lassen. Es wäre sehr zu wünschen, dass man die Verschiedenartigkeit und die Gesetze der Betonung an lebenden Sprachen eingehender studirte. Der Gewinn für die todten Sprachen, für welche uns die Ueberlieferung so oft im Stiche lässt, würde nicht ausbleiben*).

Schliesslich nur noch dies! Bestand die Hervorhebung der betonten Sylbe vor der unbetonten, besonders bei den Griechen, wesentlich darin, dass der Vocal derselben ein musikalisch höherer war, was hat es da so verwunderliches, dass dieser hohe Ton, der dabei ja ein leiser sein und unter Umständen immer leiser werden konnte, auch einmal völlig verklang?

*) Das Neugriechische, im Allgemeinen der alten Betonungsweise getreu, bietet doch zahlreiche Fälle, in denen eine betonte Sylbe zerstört, eine unbetonte betont worden ist, z. B. *enjá* aus *ἐννέα*.

3) Die griechischen Wurzeln πρα und πλα.

Buttmann hat im Lexilogus I 105 ff. den eigenthümlichen Gebrauch der Wörter *πρῆσαι*, *ἀναπρῆσαι*, *πρηστήρ*, *πρῆστις*, welche er auf den Grundbegriff sprühen zurückführt, treffend auseinander gesetzt. Neues Licht erhalten diese von *πιμπράναι*, *πρήθειν* begrifflich sich ziemlich weit entfernenden Wörter durch das Sanskrit, wie es nunmehr im Petersburger Wörterbuch vollständiger beschrieben vorliegt. *πρῆσαι* auf das Aussprühen der Luft, also auf das Blasen bezogen, liegt vor im griechischen *πρηστήρ*, Wirbelwind, d. i. Bläser, in *ἐύπρηστον* (Apollon. Lex. *εὔπρηστον εὐφύσητον ἀπὸ τοῦ πρῆσαι*) Σ 471 *φῦσαι ἐείκοσι πᾶσαι ἐφύσων*

παντοίην εὔπρηστον ἀυτμὴν ἐξανιεῖσαι

und namentlich A 481 = *β* 417.

ἐν δ' ἄνεμος πρῆσεν μέσον ἱστιον

an letzterer Stelle mit der besondern Schattirung: anblasen, blähen, anschwellen. Dem entspricht aus dem Sanskrit der, wie es scheint, ziemlich seltene Gebrauch des Causativs von *par* (*pṛ-ṇa-ti*, *pi-par-ti*), z. B. in Verbindung mit *çaṅkham* in eine Muschel blasen.

Anderswo bezieht sich das Sprühen auf das Wasser, so dass sich die Bedeutung strömen, ausströmen lassen, ergibt. Hieher gehört *πρῆστις*, das Buttmann mit Sprühfisch übersetzt, ferner *Π* 350 *τὸ δ'* (*αἷμα*) *ἀνὰ στόμα καὶ κατὰ ῥῖνος πρῆσε χανών*, *I* 433, *β* 81 *δάκρυ ἀναπρήσας*. Dem entspricht der indische Gebrauch des Compositums *ni-par*, niedergiessen, ausschütten, z. B. von Trankopfern, womit aber auch der häufige Gebrauch des Simplex *par* für reichlich spenden auf's engste zusammenhängt.

Dass sich die Anwendung auf das Feuer, welche in der späteren Gräcität die allein übliche blieb, bei Homer für *ἐμπρήθειν* und das seltnere *πρήθειν* erst allmählich einstellt, fiel schon Buttmann auf. Beide Verba haben zwölfmal *πυρί* oder *πυρός* bei sich, *ἐμπρήθειν* kommt nur viermal (*I* 589, *O* 507, 702, *N* 319), *πρήθειν* niemals

hne solchen Zusatz in dieser Bedeutung vor. Daraus ird es wahrscheinlich, dass ἐμπρῆσαι eigentlich nur anprühen, reichlich überschütten bedeutete und seine specische Bedeutung durch Beschränkung des Gebrauches erst ach und nach gewann, nicht viel anders als unser antecken und das griechische auf derselben Metapher beuhende ἅπτειν. Der Gebrauch des skr. *par* bietet hiefür eine Analogie. Aber in dem aus W. *par*, wie es scheint, eiter gebildeten Wurzelpaar *prush* und *plush* stellt sich ie Bedeutung „versengen" ein, während *prush* auch „beprengen" bedeutet.

Offenbar hat aber die W. *par* schon sehr früh aus der rundvorstellung *sprühen*, *strömen*, *überschütten* den allgeeineren Sinn der Fülle entwickelt. Denn füllen, anfüllen t die häufigste Bedeutung dieser Wurzel im Sanskrit und ie der zahlreichen aus ihr entwickelten Wörter, welche ie verwandten Sprachen bieten (Grundz. 260). Das Adctiv **parna-s* (skr. *pûrṇa* zd. *perena* lat. *plênu-s* ksl. *lŭ-nŭ*) setzt Fick Wtb. 120 gewiss mit Recht schon als in indogermanisches Wort an. Diese verallgemeinerte Beeutung knüpft sich aber innerhalb der europäischen Sprahen ausschliesslich an Formen mit *l* statt des ursprüngchen *r*. Wir haben hier also eine ähnliche mit Begriffspaltung verbundene Lautspaltung wie bei ἀμέλγω neben μέργω (Grundz. 174). Um so merkwürdiger ist es, dass as homerische ἐν — πρῆσεν uns noch eine Anwendung der ärteren Form erhalten hat, die sich mit der geläufigen er weicheren eng berührt. Umgekehrt findet sich in einer ıropäischen Familie, der slawisch-lettischen, der bei den riechen für πρα üblich gewordene Begriff des Brennens it der Form *pal* verbunden: ksl. *pal-i-ti* (Grundz. 266), n Zeichen mehr dafür, dass dies alles von Haus aus ısammengehört.

Berichtigungen.

Zu Band III.

S. 213 Z. 3 v. u. lies statt vulgatae vulgatam
- 219 - 15 v. o. - - -τε (Att -κα) -κα (Att. -τε.)
- 226 - 5 v. u. - - (Lat. tŏr) (Lat. tōr)
- 240 - 11 v. o. - - (Pind) (Suid.)
- 248 - 9 v. u. - - potevit potuit
- 251 - 6 v. u. - - ἑαυτός ἑαυτοῦ
- 262 - 12 v. u. - - si ei
- 270 - 1 v. u. - - rar. var.
- 276 - 12 v. o. - - diverso diversum

Zu Band IV.

S. 67 Z. 6 v. u. lies statt ἐ-(σ)-Fα- ἐ-σFα-
- 69 - 23 v. o. - - coepta coeptum
- 94 - 14 v. u - - progressiva regressiva
- 97 - 1 v. o. - - regressiva progressiva
- 106 - 12 v. u. - - progressiva regressiva
- 102 - 3 v. o. - - ion. megar.
- 107 - 15 v o. - - inn iṅn
- 107 - 16 v o. - - înn îṅn
- 110 - 20 v. o. - - *φρῑκ *φρῑρκ
- 134 - 4 v. o. - - ἀ ᾰ
- 149 - 15 v. o. ist hinzuzufügen cf. Ep. I 15, 16
- 160 - 6 v. u. lies statt -ούδης sicut οἰνόεις transit in οἰνοῦς
-οΐδης sicut ζηλόεις transit in ζηλ

Oefter sind die Sternchen, welche ungebräuchliche Formen ke zeichnen, ausgefallen.

Druck von Hundertstund & Pries in Leipzig.

NEOGRAECA.

SCRIPSIT

MICHAEL DEFFNER

DONAVERDENSIS.

PARS PRIOR.

DE SONIS NEOGRAECIS.

Ante hos quattuordecim annos Ernestus Curtius disser-
ɔnem emisit, quae inscribitur: Das Neugriechische in
er Bedeutung für das Altgriechische sowie für die ver-
chende Sprachkunde. Quo in libello dicit, ob historiam
uae graecae cognoscendam valde optandum esse, ut de
ecto recentiorum Graecorum quaestio instituatur, quae
ɹuam maxime opinionibus praejudicatis careat et omnia
pertinentia complectatur. Addit autem, minime rem
ɔrendam esse, cum vera vulgi loquela quaesitae ser-
is emendationi et immobili cuidam dicendi generi ces-
, videatur. Aptissime tali disputatione tria agenda esse
timat, primum ut quaeratur, quousque dialectus quae
ɔ est veterem linguam conservaverit, deinde ut obser-
r, quae sint propriae notae labentis et lapsae graecitatis,
remo ut ratio exponatur quae inter neograecam linguam
inguas romanas intercedat, ita ut et dissimilia earum
ıarum illustrentur.

Sed quamquam hac in re plane cum clarissimo illo viro
ıentio, tamen censuerim ante omnia opus esse, sonos
uae neograecae accurate describi. Quod nisi ante fac-
erit, cum tota a Curtio commendata disputatio tum
ɔa pars quasi fundamento carere ac parum procedere
ı videtur. Et cum mihi contigisset, ut per hos duos
ɔs et in monacensi universitate et in lipsiensi cum

multis Graecis e locis maxime variis oriundis consuetudo mihi esset, hoc modo linguam neograecam didici. Non paucos praeterea Graecos linguam vernaculam docui et potissimum ratione qua initio voces nostras pronuntiare solebant, valde incitabar, ut pronuntiationem graecarum literarum accuratissime auribus perciperem. Praeclare me adjuvabat recentior ratio studiorum grammaticorum, quae historica dicitur quamque maxime hac in urbe et ab loquentibus et a mutis quos aiunt magistris didici. Itaque cum veterum Graecorum literae nequaquam sufficerent ad recentioris linguae graecae sonos accurate significandos, Georgii Curtii monitu ante omnia id egi, ut Lepsii maxime, Brueckii et Rumpelti librorum ope alphabetum conficerem, ad illum usum magis accommodatum.

Simile quid jam Dominicus Comparetti in libro qui inscribitur: Saggi dei dialetti Greci dell' Italia meridionale (Pisae 1866) periclitatus est. Carmina enim, quae in ore colonorum Graecorum Italiae inferioris sunt, litteris italicis ita transscripsit, ut verbi causa in locum vocis κε, cum κ sonum servavit, *che*, cum autem adsibilata est, *ce* poneret. Haec autem transscriptio, quam non ipse vir doctissimus confecit, sed ab aliis traditam accepit (Praef. p. XIX), nec prorsus sibi constat neque ex omni parte satisfacit. Post eum Morosi in optimo libro qui inscribitur: Studi sui dialetti Greci della terra d'Otranto (Lecce 1870) eundem in usum eodem alphabeto italico usus est. Sed discrepat cum illo in eo quod χ literam, cum pronuntiatur ut *ch* nostri sermonis, non, velut ille, *ch*, sed *h* litera exprimit. Nec vero negari potest, alphabetum Italicum hac in dialecto adhiberi posse, cum eis fere abstineat sonis, qui ab Italorum usu alieni sunt. Sic δ et θ literae in coloniis graecis non ut in ceteris dialectis spirantes interdentales sunt. Sed quid faciendum est, quum ceterarum dialectorum voces exprimendae sunt? Qua in difficultate quam utile alphabetum phoneticum sit, quod usitatam pronuntiationem nobis explicare possit atque ea removeat, quae inter literarum formas

et sonos intersunt, quis est quin intellegat? Et Jean Pio, natione Danus, illa commentatione, quam a. MDCCCLXVI in lucem edidit: Sproglige Erindringer fra en Rejse i Graekenland, alphabetum illud, quod Lepsius composuerat, ad neograecum sermonem adhibuit. Quare illud alphabetum non tantum latinis literis constat, sed etiam his quattuor graecis: γ, χ, δ, ϑ; id quod minime nobis improbandum est. Sed Jean Pio nimis multa signa et super et sub literis posuit, ita ut ejus rationem transscribendi non prorsus amplecti potuerim.

Equidem in eo quod mihi propositum est, Rumpelti secutus sum librum egregium qui inscribitur: Das natürliche System der Sprachlaute (Halle 1869), quocum si dissentio, causas afferre non negligam. Quam maximam autem operam dedi, ut signa quae vel super literas vel sub literis ponerentur, quantum fieri poterat, evitarentur. Ubi vero signo opus est, tale adhibui, quod usu populi alicuius quasi civitatem adeptum est. Neque minus studui cavere, ne in alphabeto meo nimis varia inter se commiscerentur. Ille quem supra dixi Jean Pio, hasce literas: δ, ϑ, γ, γ́, χ́ e graeco alphabeto assumpsit. γ́ signum facile omittere potuit, ac cur χ literae accentum superposuerit, intellegi non potest, cum χ sine accentu in alphabeto eius omnino non exstet. Ac Lepsium eum hac in re secutum esse credere non possum, cum illi χ idem sit quod nostrum *ch* in vocabulo *ach*, χ autem palatalis consonans velut in nostro *ich*; contra Jean Pio χ signo utitur ante vocales *a*, *o*, *u*. Equidem haec tantum quattuor signa e graeco alphabeto adsumpsi: γ, χ, δ, ϑ, sed nullo accentu adposito; nihilominus etiam *g* et *d* literis utar. *ch* et *th* vitavi, cum sonus simplex nisi signo simplici apte exprimi non possit. — Quibus praemonitis tandem ad id, quod mihi est propositum, transire liceat.

Graeci qui nunc sunt, perinde ac veteres, tria genera consonantium habent. Eam classem, quae vulgo gutturalis nominatur, primam seriem appellabo, quodammodo aucto-

ritatem Brueckii secutus, qui jure illam classem gutturalem dici posse negat, cum guttur *Kehle* significet, non *Gaumen* (palatum). Quare fieri non potest, ut palatales et velares consonas dicamus esse partes gutturalis classis. Id haud ignorat Rumpeltus (vide p. XX). Brueckius gutturales tertiam seriem habet, labiales consonas primam, dentales alteram. Mihi autem primum de iis consonantibus disputare in animo est, quae in posteriore oris parte pronuntiantur, ita ut ab interioribus oris partibus ad exteriores progrediar. Alphabetum igitur, quod mihi ad usum meum maxime accommodatum esse videtur, hoc est:

Consonantes.

		explosivae		nasales	fricativae		liquidae
		fortes	lenes		fortes	lenes	
I	palatales	k	g	ṅ	χ	j	
	velares	k	g	ṅ	χ	γ	l
II	interdentales				ϑ	ð	r
	alveolares	t	d	n	s	z	
	cacuminales				š	ź	
III	labiales	p	b	m	f	v	

ą, *ę* etc. sunt *a*, *e* etc. nasalem in modum sonantes.

Speciminis loco sit transscriptio orationis dominicae: *Páter imón, o en tis uranís, aijasϑíto to onomá su, elϑéto i vasilía su, jeniϑíto to ϑelimá su os en uranó ke epi tis jís. Ton árton imón ton epiúsion ðós imín símeron ke áfes imín ta ofilímata imón os ke imís afíemen tis ofilétes imón, ke mí isenéṅgis imás is pirazmón, alla rise imás apo tu ponirú. Amín.*

CAPUT I.

Series prima.

In hac serie et in quaque alia consonantes explosivas primo loco posui, has nasales singulae sequentur; tertio loco de fricativis disseram.

Consonae explosivae.

§ 1. Explosiva fortis *k*.

Cum *κ* linguae graecae respondeat *k* latinae, nihil obstat, quin literam graecam latina transscribamus. Sed aliud quid minime neglegendum est. Permultum enim interest, utrum *k* ante *a, o, u* vocales, an ante *e* et *i* inveniatur. Cum *κ* ante *a, o, u* pronuntiamus, lingua ante velum palato appropinquat; et haec consonae species hanc ob causam velaris appellatur. Quum autem *κ* sic articulamus, ut lingua duro palato appropinquet, id quod fit, cum *k* ante *e* vel *i* sonos exstat, *k* palatalis auditur. In nostro quoque sermone *k* in vocabulo *Kamm* alia est atque in *Kind*. Quare Rumpeltus *k* velarem accentu apposito (*ḱ*) distinguit; *k* palatalis accentu caret. Quae distinctio in linguae alicuius sonis describendis videtur esse supervacanea; nam ex sequenti vocali satis intellegitur, quo sono *k* pronuntiandum sit.

Addendum est, in dialectis rhodia, carpathia, chalcidica *κ* pro *χ* audiri, ut *éko* = ἔχω; *stokázome* = στοχάζομαι, *teknítis* = τεχνίτης. Quod idem invenitur in dialecto Calabriae (terra d'Otranto), in qua adhuc graeca dialectus conservatur, sed in his tantum vocabulis: *érkome* = ἔρχομαι, *Kristó* = Χριστός, *vaskáli* = μασχάλη [1]) (Morosi p. 105).

Quando *k* pronuntietur ut *g* latina, et quando assibilata

1) De transitu *μ* literae in *ν* videus p.

sit ut *c* linguae italicae ante *e* et *i* vocales, paulo infra disseram.

§ 2. Explosiva lenis *g*.

Hic sonus in lingua quae nunc floret, non evanuit, quamquam rarius adhibetur. Nam et *κ* et *γ* post gutturalem nasalem ut g pronuntiatur: et in *ἄγγελος* quidem et *ἀνάγκη* palatali modo, in *ἀναγκάζω* velari. Eadem enim ratio intercedit, quae est etiam in *k* litera: *g* modo palatalis, modo velaris esse potest.

Huc cadunt etiam exempla velut *δεὴ geló* = *δὲν γελῶ*[1]) (*οὐδὲν γελῶ* = *οὐ γελῶ*), ubi *ν* finalis vocabuli *δέν* in gutturalem nasalem mutatur. Etiam *j* consonans post *ν* in duriorem *g* literae sonum transire potest; *g* vero efficit, ut *ν* in *ή* transeat. Hoc maxime in dialecto Calabriae invenitur, ubi pro *den javéno* (*δὲν διαβαίνω*) audimus *eὴ gjavéno*. Cum iidem pro *αἷμα* dicere soleant *jéma* (qua in re cum plerisque dialectis Graeciae consentiunt), pro *δὲν θέλουν αἷμα* pronuntiant *ę télui géma*. Neque aliud quid praetermittendum est. Quodammodo hiatus evitandi caussa cum vocem cui *j* principium est articulus generis neutrius *τό* praeit, Calabri *ν* intercalare solent. Morosi (p. 103) haec affert exempla: *toὴ géno* pro *to jénoς* (*τὸ γένος*) ceterorum Graecorum et *toὴ gialí* pro *to jialí* (*τὸ ἁλίον*). De intercalatione *ν* consonantis infra dicetur. In dialecto Calabriae *γ* veterem pronuntiationem servavit, etiam ante *ϱ* et *λ* consonantes et *a*, *o*, *u* vocales; exempla haec afferam: *gráfo* = *γϱάφω*, *glóssa* = *γλώσσα*, *gála* = *γάλα*, *gambró* = *γαμβϱός*, *gónata*, *gonatízo* = *γόνατα*, *γονατίζω*.

Commune autem est omnium Graecorum, *κ* ante *λ* ut *g* pronuntiare. Mullachius (p. 113 grammaticae linguae vulgaris) dicit, ante *λ* literam *κ* ita sonare ut *g* Francogallorum in vocabulis *gaule*, *garant*, et *κλ* in *ἐκκλησία* plane respondere *gl* in francogallico *église*.

1) In Calabria dicunt *en* pro *δεν*, *δ* litera abjecta.

Optime hoc monet Mullachius. Potuit autem addere in veterum sermone similes mutationes inveniri. Nam κ vel χ ante μ plerumque certe in γ mutantur (*πέπλεγμαι, βέβρεγμαι*). In sermone, qui libris traditus est, praepositio ἐκ hac in re discrepat, quia ante omnes consonantes constat. Attamen ipsius linguae usus etiam hoc in vocabulo liberior est. Nam non solum in compositione, ubi κ quodammodo in medio verbo versatur, sed etiam, quum ἐκ vere praepositio est, κ mutatur et id quidem et in χ ante aspiratas — ut in inscriptionibus creticis — et in γ ante lenes consonantes β, γ, δ, μ, λ (ϱ et ν literae exemplis carent). Ante has Graeci ἐκ ut ἐγ pronuntiavisse videntur, cum in inscriptionibus saepe haec altera forma legatur. Cuius rei exempla haec mihi e Kühneri grammatica (p. 205) afferre liceat: *ἐγ Διονσίων, ἔγδοσις, ἐγ Μεγάρων, ἐγ λιμένος, ἐγλείπειν.* Cfr. Boeckh. Corp. Inscr. n. 1570, a. 1625. 1732, a. 1845 etc.; *ἐγδικάξαϑαι, ἐγ Βακχιδᾶν* in inscriptionibus Doricis inveniuntur; ante *F* quoque in *ἐγFηληϑίωντι* tab. Her. 1, 104. Quamquam *F* spirans est, tamen minime conjicere licet, γ quoque quae ante *F* est, spirantis pronuntiationem habuisse. Aliter res se habet in neograeca dialecto. In *ἐκμάϑησις* quidem et in *ἐκλογή* *g* audimus, ille vero recentiorum Graecorum proprius sonus γ literae in *γδίνο* et *γδέρνο* verbis pronuntiatur, quae ex *ἐκδύω* et *ἐκδέρω* aphaeresi prodierunt. In *γένο* et *νγάλλο* pro *ἐκβαίνω* et *ἐκβάλλω* habemus aphaeresin i vocalis et metathesin γ et β spirantium. In dialecto Calabriae hae duae formae *gvéno* et *gváddo* (*dd* = λλ) sine metathesi inveniuntur. Utrum in vocabulo *ἔγγονος*, quod sine dubio ex *ἔκγονος* ortum est et hanc ob causam in numerum eorum vocabulorum cadit, de quibus modo dixi, rius γ a veteribus Graecis ut γ, an ut gutturalis nasalis pronuntiatum sit, qua pronuntiatione Graeci qui nunc sunt tuntur (*aṅgonáiki* = *ἐγγονάκιον*), difficile est dictu. Facile eri potuit, ut γ nasalis posterioribus demum temporibus aderet. Sic *ἀκίς* in *aṅgída*, *κινάρα* et *κλνστήρ* prothesi rhinismo in *aṅginára* et *aṅglistíri* (*-ήριον* deminut.)

mutantur. Est praeterea linguae vulgaris proprium *mirmíngi* (vel *mermíngi*, v. infra), quod est deminutivum substantivi *μύρμηξ, κος*.

§ 3. Gutturalis nasalis ṅ

Est idem sonus atque nostrae literae *n*, cum ante *g* et *k* invenitur. Exempla sunt *aṅgáli* (*ἀγκάλη*), *óṅgos* (*ὄγκος*), eṅgízo (*ἐγγίζω*). Praestat hunc sonum transscribi signo *ṅ* quod a grammaticis linguae Sanscritae adhibetur et ab eis, qui comparativam artem grammaticam instituerunt.

Hoc *ṅ* non solum in mediis vocabulis reperimus. Etenim in contextu orationis, ubi voces contingunt inter se neque interpunctione sejunguntur, consonans finalis prioris vocabuli quodammodo non in fine est. Quam ob rem in pronuntiatione cum alia observanda sunt, quae ceteroquin solum in media vocabula valent, tum assimilatio regressiva. Id inscriptiones et codices satis demonstrant. Sic *ν* ante *γ*, *κ*, *χ* in gutturalem nasalem mutatur. Cfr. Boeckh. C. I. n. 160, 41: *ΕΓΚΥΚΛΟΙ* (*ἐν κύκλῳ*), 55. pr. *ΗΙΕΡΟΓ ΧΡΕΜΑΤΟΝ* (*ἱερῶν χρημάτων*). Qua de re Curtius Etym. p. 495 disputat et exemplo *ΕΓΚΙΒΩΤΙΩΙ* (*ἐν κιβωτίῳ*) utitur. Haec assimilatio in neograeca dialecto semper auditur, veluti *toṅ gózmon* = *τὸν κόσμον*. Quo loco statim commemorare mihi liceat *ν* literam, cum in fine sit, mutari in labialem *m*, si proximum vocabulum ab una ex literis *b*, *p*, *v*, *f* incipit. Cujus rei e lingua veterum Graecorum haec exempla afferam: C. Inscr. n. 76. *ΕΑΜΠΟΥ* = *ἐάν που*, *ΗΟΤΑΜΠΕΡ* = *ὅταν περ*, *ΕΜΠΟΛΕΙ* = *ἐν πόλει*; n. 82, 23: *ΤΩΜΜΙΣΘΩΣΕΩΝ* = *τῶν μισθώσεων*; n. 75: *ΤΟΜ ΦΟΡΟΝ* = *τὸν φόρον*, *ΜΕΜΨΥΧΑΣ* (*μὲν ψυχάς*).

Praeterea praeceptor Curtius l. l. duo exempla affert haec: *ΕΜΠΡΟΜΑΧΟΙΣ* et *ΤΕΜΜΥΣΙΑΝ* pro *ἐν προμάχοις* et *τὴν Μυσίαν*. Eadem est pronuntiatio talium verborum in recentioribus huiusmodi exemplis: *tom bólemon* = *τὸν πόλεμον*, *tim filían* = *τὴν φιλίαν*, *tim mitéra* = *τὴν μητέρα*, *tim bsiχín* = *τὴν ψυχήν*.

Consonae fricativae.

§ 4. Fricativa fortis χ.

Duo genera sunt χ literae aeque ac *k* et *g* literarum. Sonus est velaris quum guttur ipsum ita coangustatur, ut spiritus vehementer et continenter editus fricationem efficiat. Cum autem vox articulatur eo loco, qui est inter velum et cacumen palati, χ palatalis oritur. Nostro in sermone ex vocali praecedenti pendet, utrum χ velaris an palatalis sit. Si *a*, *o*, *u* praecedunt, *ch* velaris est, ut in *lachen*, *ach* (ob hanc rem *Ach-Laut* dicimus), sin una e reliquis vocalibus praeit, *ch* palatalis fit *(Ich-Laut)*. At in graeca lingua non vocales quae praecedunt, sed quae insequuntur, spectandae sunt: in ἄχαρις, ἔχω, ἔχουσι velaris, in ταχέως, μάχη, ἔχει palatalis χ auditur. Praeterea χ velaris est insequente consona, velut ἀχλύς, ἀχρεῖος etc.; idem supra de *k* et *g* dicendum erat.

Atque ab Lepsio quem Rumpeltus sequitur (p. 29), sonus velaris *(Ach-Laut)* χ litera, palatalis *(Ich-Laut)* χ́ significatur. Mihi, cum in neograeca lingua propter eam legem, quam indicavi, dubium esse non possit, uter sonus audiatur, satis esse videtur uno χ signo uti. Addere mihi liceat, in dialectis rhodia et carpathia χ initio verborum leniore quodam spiritu ita pronuntiari, ut χ a nostro *h* prope absit, velut *hóra* pro χώρα. (Mullachii Gramm. p. 94). *h* enim et coartatis faucibus in χ transire et dilatatis ex χ evadere potest. In dialecto Calabriae χ item ut nostrum *h* pronuntiatur, inter vocales autem sonus χ literae tam lenis est, ut saepenumero omnino non audiatur; imprimis Corigliani et Zollini et Sternatiae incolae dicunt *éo*, *éï*, *ía* pro ἔχω, ἔχει, εἶχα (= εἶχον). Similiter in Cypro insula auditur *óï* pro ὄχι (*οὐχί*). (Mor. p. 105).

§ 5. Fricativa lenis.

χ velari γ ante *a*, *o*, *u* vocales respondet. Est talis litterae *g* sonus, qualis in quibusdam Germaniae regio-

nibus in *Tage*, *sagen* pronuntiatur. Nec deest idem sonus linguae Danorum. Eam vocem Brueckius *j* expressit. Equidem *γ* servaverim, ne opus sit, sonum proprium *j* literae signo apposito (*j̈*) distinguere. Exempla haec tantum affero: *γámos* (*γάμος*), *γonatízo* (*γονατίζω*), *águsi* (*ἄγουσι*). Quae ratio est *γ* literae ad *χ* velarem, eadem est *j* ad *χ* palatalem. Non me fugit, me supra velarem *κ* a palatali non dinstinxisse neque velarem *χ* a palatali *χ*: sed velarem *γ* a palatali *j* discerni valde mihi praestare videtur, quod ex sequenti vocali intellegi non potest, quo sono *γ* pronuntiandum sit; nam *j* non solum ex *γ*, sed etiam ex *i* vocali prodiit, ita ut *ja*, *jo*, *ju* syllabis *ια*, *ιο*, *ιου* veteris linguae respondeant.

γ ante *e* et *i* sonos ut *j* nostrae linguae pronuntiatur velut: *jelό* (*γελῶ*), *jíras* (*γῆρας*), *jirízo* (= *γυρίζω*), *jinósko* (*γιγνώσκω*), *áïjis* (= *ἄγεις*; de epenthesi prioris *i* post dicetur. *j* consonans orta est etiam ex *i* litera, quam alia vocalis secuta est. Cuius rei duo sunt genera:

a) initio vocabulorum, ut in *jerádiki* (*ἱεράκιον*), *jatrós* (*ἰατρός*), *jánis* (*Ἰωάννης*), *jasumí* (*ἰάσμη*), *jós* (*υἱός*), *jortí* (*ἑορτή*). Inter has duas formas certe *ἰορτή* ponendum est; cfr. in dialecto boeotica *ἰών* pro *ἐγώ(ν)*.

b) in mediis vocabulis ut in *ajïtós* = *αἰετός* (*ι* pro *ε*), *ajéras* = *αἰήρ*. *avéras*, quam formam Ernestus Curtius in dissertatione supra commemorata in medium profert, extare non videtur. Aliud exemplum est *Vérja* (*Βέροια* sive *Βέρροια*), urbs Macedoniae, hodie quoque malis granatis abundans; quare eam nomen duxisse putant a *φέρειν* et *ῥοιά*. (De transitu *φ* consonae in *β* cfr. *Βερενίκη*.) Quibus addenda sunt: *gliδjá* (*τὰ κλειδία*), *χerjú* (*τοῦ χερίου*, demin. substantivi *χείρ*). *ε* quoque in *j* transit velut *θjός* — jam apud Homerum synizesis statuenda est et apud Lacedaemonios *σιός* invenitur, *i sterjá* (*ἡ στερεὰ χώρα*, continens), *enjá* (*ἐννέα*), *vasïljás* (*βασιλέας* pro *βασιλεύς*. Item *αι*, quod aeque pronuntiatur atque *ε*, in *j* transit: *paljós* (*παλαιός*), *Ovrjós* (*Ἑβραῖος*), *Aθinjós* (*Ἀθηναῖος*), *Zmirnjós*

μυρναῖος). Qua de re plura disputabuntur, cum infra emus de eis consonis, quas Francogalli *sons mouillés* vo-nt. Nunc ea vocabula consideremus, in quibus *γ* aut *j* aefixum est, velut *jíljós, jéma, inní* pro ἥλιος, αἷμα, ὑν-ον. Haec tria substantiva ab initio digammate caruisse nstat; quare statuere cogimur, spiritum asperum in *j* ansiisse. Attamen in vocabulo *γúlo* = οὖλον, *gingiva*, *γ* spiritu aspero prodire non potuit. Mullach., qui 135 de *ílo* disputat, vocem οὖλον unquam digamma habuisse egat. Plane vero equidem cum eo dissentio; puto enim ὖλον a radice *Fελ* ductum esse (cfr. Curtii Etymol. p. 34) et vim ejus *volva Hülle* fuisse. Suidas *γάλλιξ* pro λλιξ mentionem facit dicens: ἄλλικα. *χλαμύδα κατὰ Θετ-αλούς . . . Οἱ ἰδιῶται γάλλικά φασι ταύτην.* Hoc quo-que vocabulum digammate caruisse Mullachus statuit; sed neque οὖλον neque ἄλλιξ ad radicem ullam reduxit. Radix *ver, decken*, inesse mihi videtur. (Cfr. Curt. Etym. p. 322.) Neque quidquam offensionis habet, quod *ϱ* in *λ* mutatum est, cum etiam οὖλος (crispus) ab eadem radice de-ductum sit.

CAPUT II.

Series altera.

Omnes consonantes de quibus hac in serie agemus, prope dentes in anteriore oris parte pronuntiantur. Quarum unge plurimae in numero alveolarium sunt, de quarum rticulatione Rumpeltus p. 21 haec dicit: Man presst die eitenränder der Zunge an die oberen Backenzähne und gt den vorderen Theil sammt der Spitze an das hintere ahnfleisch der oberen Schneidezähne d. i. an den Alveolar-rtsatz des Oberkiefers.

Consonae explosivae.

§ 6. Explosiva fortis *t*.

τ litera eodem modo articulatur quo *t* Latinorum, quam ob rem nihil obstat, quominus *t* litera in transscriptione utamur.

t etiam pro θ in dialecto Calabriae in usu est, praeterquam, quod Soleti *seó* pro θεός dicitur, et in dialecto Asiae minoris, velut *télo* = θέλω, *tálassa* = θάλασσα, *tánato* = θάνατος. In ceteris dialectis θ plerumque quidem sonum interdentalem habet, sed si consonans praecedit, *t* pro ea auditur: ἧρθα (ἦλθον) = *írta*, φθάνω = *ftáno*, ἐκλείσθην = *eglístin*, et quae sunt huius generis alia.

§ 7. Explosiva lenis *d*.

Literam *d* pro sono nostri *d* pono, qui etiam nunc in Graecia floret. Primo loco commemorandum est, τ literam aeque ac *d* pronuntiari, aut si in eodem vocabulo ν litera praeit, velut ἀντί = *andí*, ἀντάρα = *andára* (ventus, tempestas, v. med. Graec.), ἐντύπωσις = *endíposis*, aut si vocabulum praecedens in ν finitur, velut τὸν τόπον = *ton dópon*. Etiam θ praecedente ν in quibusdam dialectis *d* sonat, velut *ándropos*. Omnibus in dialectis etiam δ, quum ν vel alia consonans praecedit, veterem pronuntiationem habet: ἄνδρα = *ándra*. In dialecto Calabriae δ nusquam spirans facta est, sed sonum usitatum ubique servavit. Idem statuendum est de dialecto Asiae minoris: ἄδεια = *ádja*, δουλεύω = *dulévo*, διαβάζω = *djavázo*.

Quare quamquam δ plerumque in fricativam abiit, tamen Graeci omnes *d* literam optime pronuntiare possunt, id quod potissimum in vocabulis peregrinis sive turcicis sive romanis fit. Quod idem cadit in *b* et *g* literas. Phanariotae, qui Constantinopoli sunt, haud inepte vicerunt difficultatem hos sonos graecis literis significandi; nam β, γ, δ literis puncta apposuerunt (β̇ γ̇ δ̇) et turcica vocabula *dîvān* et *bakhdjè* (hortus) graece scripserunt δ̇ιβάνι, β̇αχτσέ. Quae signa ceteris Grae-

s ita displicebant, ut aliam multo quidem molestiorem, d aeque sollertem rationem significandi statuerent; signum im fortis explosivae eiusdem seriei scribunt, signo nasa- s praeposito; tali modo lenem mutam literis ante oculos onere student, velut *ντιβάνι*, *μπαχτσέ*, *μποτέγα* = *bottega*; nterjectionem *bo, bo!* scribunt *μπό*, *μπό*.

§ 8. Nasalis dentalis *n*.

Nasalem hujus seriei litera n exprimere minime dubito. Quando *n* gutturalis (*ṅ*) aut labialis (*m*) exsistat, hac de re am supra dictum est. De *n* dorsali, cum ante *j* locum abet, et de *n* ante fricativas consonantes aut plane sublata ut valde extenuata infra agemus.

§ 9. Consonae fricativae.

Huius classis sunt *s* et *z*, quas recentiores Graeci eterum scripturam servantes *σ* et *ζ* scribunt. *σ (s)* est le sonus acer, qui in nostro *reissen* auditur; habet eandem ronuntiationem in initio verbi et medio in verbo et in fine ius. Ante lenes consonantes, in quarum numero etiam *μ* t, *σ* leniter proferenda est. Quare temporibus posteriori- is *ζβεννύναι*, *ζμερδαλέος*, *ζμινύη* scriptum est. Sed re- ntiores Graeci in talibus vocabulis signum *ζ* non adhi- nt, neque unquam *κόζμος*, *ζβύνω* scribunt. Quid? quod nnullis in dialectis nonnunquam *σ* ante *μ* omittitur, nne hoc quoque demonstrat *σ* ante lenes consonas aeque ticulari ac *ζ*? In dialecto Calabriae *kóma* dicunt *Κόσμας*, *ηονό* pro *λησμονῶ* (*obliviscor*, ab adjectivo *λήσμων*), *gli- mo* pro *κλεισμένος*. Quibus de vocabulis Morosi (p. 112) sit: Il *σ* precedente il *μ* (e preceduto da vocale) sempre cadde affatto o gli si assimilò; come appare in *limonò*, *Komma* etc.

At nemo intellegit, cur sub eadem conditione in illo cabulo *σ* elidatur, in hoc assimilatione in *μ* transeat. hi quidem Morosi naturam *μ* nasalis non satis perspexisse letur; aliter transitum *σκ* in *κκ*, qui apud veteres Laco-

nes et recentiores Zacones invenitur, afferre non poterat; neque aptius „*maramménos* della Grecia per (*με*)*μαραμμένος*" confert, cum jam Plut. Pomp. 31. et Clem. Al. protr. p. 43, 25 *μεμάραμμαι* exstet, quocum comparari licet *ἤδϑχυμμαι* V. T. 1. Reg. 27, 12 et imprimis *ἠσχυμμένος* Il. XVIII, 180, sicut *ἐξήραμμαι* Theophr. c. pl. 5. 14, 6. Apollod. 1. 9, 1. His in verbis consonans finalis stirpis litera *ν* est, quae ante *μ* aut in *σ* mutatur aut assimilatione in *μ*, ita ut de assimilatione *σ* literae in *μ* hoc loco non agatur.

ζ literae, ortae ex *δ* litera et leni *s* (*dz*), pronuntiatio quam olim habuerat quaeque a nostra (*ts*) longissime abest, mutata est jam ante Christum natum, ita ut *ζ* lenis spirans facta sit, quare *ζῆλος* a Graecis qui nunc sunt *zílos* dicitur. Sonum *ζ* literae *z* significari mihi praestare videtur quam *ʃ* signo, quod Rumpeltus adhibet, cum illud a plurimis grammaticis acceptum sit. Sed haec quidem hactenus, jam de interdentalibus disputemus.

§ 10. Consonae interdentales *ϑ* et *δ*.

De articulatione harum litterarum Rumpeltus (p. 21) dicit: Man entfernt die Zahnreihen ein wenig von einander und verstopft entweder den Spalt mit dem Zungenrande oder presst den Rand der flach liegenden Zunge ringsum an die obere Zahnreihe.

Illi duo soni non solum in dialecto neograeca inveniuntur, sed etiam in britannica (*th* lenis et fortis in *thy* et *thin*), islandica, hispana, arabica etc. (Rumpelt. p. 187). In laconica autem dialecto prima *ϑ* hunc sonum habuisse videtur. In Alcmanis enim reliquiis et in Lysistrata Aristophanis multis in vocabulis pro *ϑ* litera *σ* reperitur, sed usus sibi non constat ne in uno quidem eodemque vocabulo. Cum vero spirans interdentalis media sit inter aspiratam et spirantem alveolarem, ut saepenumero ex interdentali alveolaris (*s* aut *z*) posterioribus temporibus oriatur, ex hac inconstanti scribendi ratione conjecturam fecerim,

apud Lacones ϑ nec purum dentalis aspiratae sonum habuisse nec σ alveolaris, sed eum, quem postea in omnibus dialectis habuit et nunc quoque in plerisque habet.

In transcribendo quidem servo graeca signa, quod idem Jean Pio facit.

§ 11. Cacuminales š et ž.

Iam vero in numero hujus seriei fricativarum praeter alveolares *(s* et *z)* et interdentales (ϑ et *δ*) *cacuminales* afferendae sunt, quae falso cerebrales vocantur. Sunt eidem soni, qui a Francogallis *ch* (nostro *sch*) et *j* literis exprimuntur. Lingua veterum Graecorum his sonis carebat. At nonnullae recentiores dialecti eis utuntur, velut Calabra in *ašimo* pro ἄσχημος (ἀσχήμων); tamen semper vetus et translaticia scribendi ratio accuratissime servatur. In peregrinis vocabulis Graeci varium in modum sonum Francogallici *ch* significant. Jam fortem cacuminalem fricativam *š*, lenem *ž* signo effingam, Bohemorum usum secutus.

Atque primum de *š*, quod multo magis notum est, agemus. Qui sonus, cum nihil nisi ejus naturam respicimus, certe simplex vocandus est; cum vero de origine quaerimus, saepe ex duabus consonantibus prodiit. In dialecto Calabriae σχ ut *š* pronuntiatur. Morosi (p. 105) *sc* literis utitur, quae in lingua italica ante *e* et *i* ut *š* sonant. Ille praeter *ašimo*, quod jam laudavi, affert *šiní* = σχοινίον demin. substantivi σχοῖνος) et *šízo* = σχίζω. In Zaconum dialecto σχ et σκ plerumque ut *š* pronuntiantur; exempla Devillius (*Étude du dialecte Tzaconien.* Paris 1866) haec affert: *šámda*, baguette, a dorica forma σκᾶπτον pro κῆπτρον; μ enim ante consonantes labiales haud raro interalatur, velut in σκίμπτω (σκίπτω); *íša*, *épaule*, a vetere ἶσχίον, significatione leviter mutata; *š* pro σκ vel σχ auditur etiam in vico Athenarum, cui Πλάκα nomen est. In dialecto Zaconica haec pronuntiatio etiam in χ literam admit: τρίχε sonat ut *tšiše*, κούχελε (κόγχυλος) ut *kúšele*.

Qui Amorgum, Calymnum, Astypalaeam [1]) incolunt, in eo consentiunt, quod χ ante *e* et *ι* voces ut *š* pronuntiare solent, velut *éši* = ἔχει, *oksošé* pro ἐξοχή [2]). Praeterea in Cypro insula eadem pronuntiatio invenitur, ut *dšero* (= ἄχρον [3]), et in dialecto Calabriae duobus in vocabulis: *šimóna* pro χειμών et *širo* pro χεῖρον (comp. neutr. adjectivi κακός).

s hanc pinguem pronuntiationem habet a) in dialecto Zaconica: *ešé* = ἐσύ, *koráši* = κοράσιον, etc. b) in Macedonia, in Epiro, in Samothracia insula: *šérno* = σήρω, *šímera* = σήμερον etc. c) Denique in oppidulo Lesbi insulae, quod *Plomario* hodie audit, *uši* dicunt pro *ουσι* (ex. gr. *αγαπάši*) et *šímeron, šitárin* pro σήμερον, σιτάριον. De *š* = *σι* veteris linguae infra agam.

ž, sonus francogall. *j*, pro *z* invenitur apud Macedones et Epirotas. Idem tradit Devillius (p. 85) de Zaconibus: *žestó* = ζεστός, *žígiše* = ζύγισε. Quae consonans utrum aliis quoque dialectis communis sit necne, dicere non possum.

§ 12. Liquidae *l*, *r*.

ϱ et λ sonorum varia genera sunt, quae in scribendo distinguere supervacaneum habeo. Utraque liquida dorsalis est, si *j* subsequitur, de quo post agetur.

Ab hac occasione autem mihi non abhorrere videtur, pauca de permutatione harum duarum consonantium disserere. Est studium quoddam recentioris linguae Graecae λ in ϱ mutandi. Exempla sunt: *írθa* vel *írta* (ἦλθον), *írtes*,

---

1) Ἀστυπάλαια nunc *Astropaljá* (die Sternesalte) vocatur. Solent enim homines nomina locorum ad notas radices applicare.

2) Mullachius, qui in grammatica sua haec exempla Rossio (Reisen II, 67) debita in medium profert, recte dicit: *Diese Aussprache des χ möchte ich nicht mit Ross für etwas Ursprüngliches, sondern für eine späte Verderbung halten.*

3) De mutatione *υ* vocalis in *ε* infra disseremus.

irte (ἦλθες, ἦλθε), *érto* (ἔλθω) etc., *orpída* = ἐλπίς, *aderfós* = ἀδελφός, *kórfos* = κόλπος, *armirós* = ἁλμυρός, *arméyo* = ἁλμέγω pro ἀμέλγω. Zacones post consonantes λ in ρ mutant: *kráma* = κλῆμα, *kráka* = κλείς (dor. κλᾴξ apud Theocr. XV, 33), *grússa* = γλῶσσα, *pratána* = πλάτανος, *aprúkku* = ἁπλόνω etc. (Devill. p. 79). Ex dialecto Calabriae Morosi p. 110 affert: *grostí* = κλωστή, *prúsjo* = πλούσιος etc. Sphakiotae, incolae montosae regionis Cretae insulae, eo progrediuntur, ut semper fere ρ pro λ proferant, quare cum *fíri* pro φίλοι, *yára* pro γάλα, *meyára* pro μεγάλα, *kará* pro καλά, *óros* pro ὅλος, tum *árro* pro ἄλλο et *pórri* pro πολλοί inveniuntur. Ut frequentissimus est transitus λ litterae in ρ, ita rarissime λ pro ρ reperitur. Equidem tria tantum exempla in promptu habeo: *flevári* pro φεβρουάριος, *plóri* pro πρώρη, *ylígora* = ταχέως ab adject. ἐγρήγορος (vigil), quod reperitur apud scriptores ecclesiasticos et apud Pollucem (Bekk. et L. Dind. ἐγρηγορώς). In his tribus exemplis λ pro ρ habemus, non quo πρ aut γρ evitent Graeci, sed quod in unaquaque voce etiam altera vel tertia syllaba a ρ incipit.

ρ ante dentales in *n* mutatur in dialecto zaconica in vocabulis: *únde* = ὄρτος, *mundalía* (μυρταλίδα) = μυρταλίς, *skúnde* = σκόροδον, *titénda* (τιτέρτα) = τετάρτη (*Mittwoch*), *tónda* = χόρτα (neutr. plur.), etc. Multum similitudinis haec mutatio habet cum ea, quae in nonnullis vocabulis Doricae dialecti exstat; dico formas ἦνθεν, βέντιστος, φίντατος, de quibus Ahrensius II p. 110 agit. Zaconica dialectus etiam ante κ liquidam ρ in gutturalem nasalem ṅ vertit; exempla affert Devill. p. 80 haec: *áṅgate* = ἔρκος, *áṅga* (ἄρκα) pro ἄρκα (j'ai pris), *éšjuṅga* = ἔσυρκα (a verbo σύρω). Ut illis in vocabulis ρ ante κ in ṅ mutatum est, ita ν post κ in r transiit in: *ípre* = ὕπνος, *lafría* (δαφνίδα) = δαφνίς, *grípe* = κνῖπες, *príṅgu* = πνίγω. Vocabulo *lafría*, in quo *l* pro δ positum est, velut in latino *laureus* (cfr. etiam δάκρυον = *lacruma*), opponi quodammodo possunt nonnullae voces dialecti calabrae, quae *dd* pro λ vel λλ praebent.

Morosi p. 110 affert: *maddí* = *μαλλίον* (demin. substantivi *μαλλός*), *gváddo* = *(ἐ)κβάλλω*, *addáfso* = *ἀλλάσσω*, *puddí* = *πουλίον* (a *πῶλος*, *foddéa* = *φωλεά*, *maruddi* = *μαρούλιον* (dem. subst. *μᾶρον*). Neque vero ea vocabula communia sunt toti calabrae dialecto, sed imprimis Bovae propria.

Ut in umbrica dialecto *r* primitivae *d* respondet, velut *arfertur* (= *adlator*), aut *peri* (*pedi*), et ex antiquissima lingua latina pro *advena* et *adveho* formae *arvena* et *arveho* traditae sunt, sic in neograeca lingua permutatio *δ* interdentalis occurrit in deminutivo *ta glaráikja* = *τὰ κλαδάκια* (*ramuli*), et *ϑ* interdentalis in *karékla*, quod ad *καϑέκλη* (*καϑέδ-λη*, velut *καϑέδ-ρα*) referendum est. Exemplum transitus *ν* literae in *l* est *alefántria* pro *ἀνυφάντρια*, *aranea* ab *ἀνυφαίνω*, quod apud Platonem exstat.

De elisione literae *ρ* vel *λ* ante i, sequente vocali, postea agetur.

SERIES TERTIA.

Haec pars labiales consonantes complectitur et compositione simplicissima est.

§ 13. Explosiva fortis *π—p*.

De pronuntiatione hujus consonantis nihil est dicendum. Modo commemoravimus, post *μ* nasalem *π* ut *b* proferri. Afferre possumus, recentiorem dialectum studium quoddam habere, *p* ante *τ* in *f* mutandi, et initio vocabulorum: *ftéo* = *πταίω*, *ftío* = *πτύω*, *ftoχός* = *πτωχός*, et mediis in vocabulis, velut in *ráfto* = *ῥάπτω*, *gléftis* = *κλέπτης*, *eftá* = *ἑπτά*. Dialectus Calabriae eo progreditur, ut pro *ψ* semper *fs* habeat, velut *fsiχí* = *ψυχή*, *fsiχró* = *ψυχρός* etc.

p in *f* mutatur nonnunquam effectu sequentis *n*. Ut in antiqua dialecto *λύχνος* a radice *λυκ* habemus, aut praeter *ἐξαπίνης ἐξαίφνης* (Curt. Etym. p. 457), sic e dialecto

Calabriae *kafnós*, *xafnízo* pro κapνός, κapνίζω traduntur. Praeterea *p* ante *n* assimilatione in *n* transire potuit. Exemplo utor substantivo *ínno*, quod Corigliani et Sternatiae in usu est, cui addo *afsunnó* = ἐξυπνέω (*afs* = ἐξ), quod per totam Calabriam auditur. Neque tamen statuendum est, *p* statim in *n* transiisse. Immo haec opinio sola recta est: *p* ante *n* in *m* mutata est, postea *m* ante *n* assimilatione in *n* transiit. Hoc nobis ostendit ea ratio quae inter latina *somnus* (ὕπνος, skr. *svapnas*) et *sop-or* intercedit. Inter ὕπνος et *ínno* ponamus necesse est formam *ímnos*. Sic in dialecto Italica *somnus* in *sonno* et graecum ὕμνος in *ínno* transierunt. Apud recentiores Italos igitur *ínno* significat ὕμνον, apud Calabros ὕπνον.

Zaconum dialecti proprius est transitus *π* literae in *k*, quae tamen solum ante *i* locum habet. Exempla Devill. p. 84 haec affert: *kiyádi* = πηγάδιον (πηγή), *kísu* = ὀπίσω, *kínu* = πίνων, *kinú* = πινάων, *kjánu* = πιάνω, *kíture* = πίτυρον, *líki* = λύπη etc. Tamen septentrionales Zacones *lípi* dicunt.

Saepius tenuis *p* in *v* (*β*) emollita est. Exempla compluribus locis dissertationis meae reperiuntur.

§ 14. Explosiva lenis *b*.

Hic sonus in recentiore minus quidem frequens est quam in antiqua lingua — nam *β* nunc pronuntiationem nostrae *w* semivocalis habet — nequaquam tamen ab ea alienus est. Videamus nunc, quando muta *b* servata sit:

a) *β* profertur ut *b* post labialem nasalem *m*, velut *embéno* = ἐμβαίνω, *embázo* = ἐμβιβάζω.

b) etiam *π* post *m* ut lenis explosiva profertur: *émbio* = ἔμπνον (= πῦον); *emberdévo* = ἐμπεριδέω (implico), *embistosíni* = ἐμπιστοσύνη, *embódjo* = ἐμπόδιον. Nec negligenda sunt exempla velut *tim bólin*, *tim batríða* = τὴν πόλιν, τὴν πατρίδα, de quibus supra egimus ob transitum dentalis nasalis in labialem.

In peregrinis vocabulis *b* literam non solum post *μ*

accuratissime proferunt Graeci, velut *ambasaδóros* = *ambassadeur* (*πρεσβευτής*), sed etiam initio verborum, vel inter duas vocales, velut *búrsa (la bourse)*. Graeci hoc vocabulum *μπoῦρσα* scribunt; de qua scriptura § 7 dictum est.

Addo interjectionem *bré* (*μπρέ*), in qua *β* veterem sonum servavit. Est *bré* vocativus adjectivi *μωρός*. Ut ex *μροτός* — quod metathesi ex *μορτός* prodiit — *βροτός*, sic ex *μρέ* (syncope) *bré* factum est.

§ 15. Nasalis labialis *m*.

Haec vere labialis est et omnium populorum communis. Quare paucissima de ea dicenda sunt. De transitu *m* in *v* compluribus locis infra agam. Medio in vocabulo *m* evanuit ante *n* in *káno* pro *κάμνω*, ut latina *septeni* et *novēni* ex *septem-ni* et *novemni* (*ni* est suffixum distributivum) prodierunt. Initio vocabuli *m* ante *v* abjecta est in *níma* pro *μνῆμα*, in dialecto Calabriae. Ortum est *m* ex *v* ante *v* in: *αχamnós* = *χαῦνος* (*a* prothet.), *omnostjá* = *εὐνοστία* (voluptas, ut *ómorfos* pro *εὔμορφος* [*évmorfos*]), *elámno* vel *lámno* pro *ἐλαύνω*. Conferri possunt *σεμνός* ex *σεβ-νός* (Curt. Etym. 538 et 540) et *scamnum* ex *scab-num*, quod voce *scab-ellum* docemur.

Saepe *m* ex *f* aut *v* ante *m* assimilatione ortum est, velut in *jémma* = *γεῦμα (jévma)*, *θámma* = *θαῦμα*, *embistemménos* (*-ευμένος*, part. perf. med. verbi *ἐμπιστεύω*), *plemmóni* = *πνεύμων* (att. *πλεύμων*) etc.

Eadem natura sunt exempla velut *prámmata* pro *πράγματα*, *málamma* pro *μάλαγμα*, aurum, *próstamma* = *πρόσταγμα*, *χáramma* = *χάραγμα*, *framménos* = *πεφραγμένος*, *vremménos* = *βεβρεγμένος*. Ea vocabula nonnunquam scribuntur una *m* litera, sed meo quidem judicio minus recte. Dixerit quidem aliquis, etiam in latina lingua exempla exstare, in quibus *g* ante *m* evanuit, velut in *examen* ex *exag-men (exagere)*, *flamen* a radice *flag*, quae est in *flagrare*, *φλέγειν*; *jumentum* praeter *jugum* (*ζυγόν*), etc.

fr. Corss. I, 84. Sed equidem puto, assimilationem statuendam esse; nam *prămma* dicitur, non *prăma*. Neque tamen nego, in quibusdam ejusmodi vocabulis, postquam assimilatio facta sit, unam *m* literam evanescere potuisse.

Addere mihi liceat vocabulum *amóni* = *ἀχμόνιον*, quod est deminutivum substantivi *ἄχμων*. Iam in vetere lingua *ν* ante *m* in *γ* mutatur, exceptis tamen nonnullis nominibus, in quorum numero *ἄχμων* est. Posterioribus autem temporibus, quibus deminutivum solum in usu erat, ex *ἀχμόνιον* forma *ἀγμόνιον* prodiisse videtur. Etiam in lingua latina *Pyragmon* pro *Πυράχμων* (*g* pro *c*) traditum est. (Brandt, Quaest. Horatian. p. 87. Not. 17.) In *ἀγμόνιον γ* assimilatione in *m* transiit; neque vero e pronuntiatione Graecorum discerni potest, utrum *ammóni* an *amóni* scribendum sit.

§ 16. Fricativa fortis *f*.

Eundem sonum habet *φ* in ore recentiorum Graecorum quem nostrum *f*. *αυ*, *ευ*, *ηυ* diphthongi ut *af*, *ef*, *if* pronuntiandae sunt, quum consonans fortis insequitur, velut: *afθáδis* = *αὐθάδης*; *efkleïs* = *εὐκλείς*; *efktírion* = *εὐκτήριον*, *sacrarium*; *afkséno* = *αὐξαίνω*, *augeo*; *efprepís* = *εὐπρεπής*; *éfspląχnos* = *εὔσπλαχνος*; *eftrepízo* = *εὐτρεπίζω*; *effrosíni* = *εὐφροσύνη*; *éfχristos* = *εὔχρηστος* etc. Neque tamen neglegendum est, illud *f* saepius ante consonantes extrudi. Non dico vocabula velut *emorfjá* = *εὐμορφία*, ubi *fm* prius in *mm* transiit, sed affero *atós* pro *αὐτός*, *aksséno* pro *αὐξαίνω* (in dialecto Calabriae, in qua *ξ* = *fs*, habemus *afséno*), *espląχnía* pro *εὐσπλαγχνία* etc. His in exemplis de assimilatione *f* spirantis cogitare non possumus. Pro *emorfjá*, quod modo laudavi, Zacones dicunt *emorθjá*.

Imprimis haec permutatio fricativae *φ* ante *i* in *θ* australium Zaconum propria est. Devill. p. 84 haec exempla affert: *vaθí* = *βαφή*, *níθi* = *νύμφη* (de forma *nífi* videas infra), *θité* = *φυτόν*, *koθína* = *κοφίνιον*, *úθi* =

ὄφις, etc. E contrario in aliis dialectis *f* aliquoties pro ϑ auditur, velut in *fíva* = Θῆβαι, *fikári (fukári)* = ϑηκάριον (dem. vocis ϑήκη). Etiam veteres scriptores praebent φλίβειν pro ϑλίβειν, ex quo conjicere possumus, etiam φλιβερός in usu fuisse pro ϑλιβερός, pro quo nunc *χliverós* audimus.

Neograecae formae *áχni* et *áϑni (vapor, exhalatio)*, *aχnízo* et *aϑnízo (exhalare)* reduci possunt ad radicem ατ (αFετ; cfr. Curt. Etym. p. 361), unde ductum est substantivum ἀτ-μός. In *áϑ-ni* illud *n* effecit, ut τ in ϑ mutaretur (cfr. Curt. Etym. p. 457). Forma ἄχνη etiam in antiqua graecitate exstat, meo quidem judicio ad eandem radicem referenda.

φ in *v* mutatum est in verbo *krívo*. Terminatio *jω* quae ad radicem accedit (κρύφ-jω), ante *a, o, u* sonos in γ transit, quare prodiit forma κρύφ-γω. Illud γ vero sibi praecedentem consonantem φ in β assimilavit: κρύβγω. γ post β postea in nonnullis verbis excidere potuit: ergo *krívo*. Simili modo ἀνάπτω (rad. ἅφ) in *anávgo* et *anávo*, ϑάπτω (τάφος) in ϑávgo transierunt. Neque tamen sola ea verba, quorum radix in φ excidit, sed omnia quae in antiqua Graecitate in πτ formata sunt, praeter hanc formam (κρύπτω, *krífto*) etiam illam aliam in βγ habere possunt, velut *kóvgo* et *kóvo* juxta *kófto* (κόπτω), *nívgo* et *nívo* juxta *nífto* (νίπτω), etc.

§ 17. Fricativa lenis *v*.

β aeque ac δ et γ fricativa evasit. Quare quis est qui consentaneum esse dixerit Graecos in grammaticis quas de majorum dialecto scripserunt, translaticiam consonarum dispositionem servare, non secundum rationem pronuntiationis, quae hodie apud eos viget et floret, immutare? Quo enim jure β, γ, δ dici possunt μέσα σύμφωνα?

Atque β quidem nostro *w* sono respondet, quem *v* litera exprimimus. Praeterea veteres diphthongi αυ, ευ, ηυ nostris diebus ut *av, ev, iv* sonant, quum sive vocalis sive

nsonans lenis (β, γ, δ, ζ, λ, μ, ν, ϱ) subsequitur. xempla sunt: *everjétis* = εὐεργέτης, *évvulos* = εὔβουλος, *vjí* = αὐγή, *evδjázo* = εὐδιάζω, *evlogó* = εὐλογῶ, *évmorfos* = εὔμορφος, *évnia* = εὔνοια, *ávrio* = αὔριον.

β saepe eliditur inter duas vocales. Dialecti Cypri, hodi, Carpathi, Chalcidis, Calabriae, Zaconiae etc. multa xempla praebent, e quorum numero haec affero: *δjáolos* tiam *δjálos*) pro διάβολος, *straós* = στραβός, *Atáïros* = τάβυρος, *próato* = πρόβατον, *foúme* = φοβοῦμαι, etc. lud *kroátti*, quod Morosi p. 109 affert pro *kreváti* (κράβ-τος), sic explicandum est: *e* in irrationalem vocalem deinuta est, ita ut *krváti* orta sit; tum *v* in *o* transiit, ut ζόασον, quod Hesychius σβέσον explicat.

v loco digammatis invenitur in nonnullis vocabulis: *δra* est ὕδρα, habet tamen vim posterioris vocabuli υδρις. Hoc in substantivo neograeca dialectus ad literam ngruit cum ecclesiastica lingua Slavorum quae et ipsa *dra* praebet. *valtos* significat paludem in recentiore dia-ɛto; *Váltos* praeterea nomen eparchiae Acarnaniae est. abium non est; quin hoc vocabulum reducendum sit ad dicem *Fελ* (ἕλος; Curt. Etym. p. 336). Secundum Pap-dopulum vocabulum *Fέλος* nunc quoque cum digammate stat; dicit enim doctissimus ille vir (Revue archéologique uv. sér. VI. p. 228): *Ainsi dans l'île de Syra les paysans pellent un terrain bas et plat, à côté des tanneries, Fέλος, rais, en prononçant ici le digamma, et cet endroit est en et marécageux.*

Zaconicae dialecti propria sunt: *χάνο (précipice,* Devill. 71) pro χάος, de quo Curtius (Etym. p. 185) dicit: *χάος t wohl sicher auf ein χαF-ος zurück. avotána* = τὸ ς, in recentiore dialecto *to aftí*. Curtius, qui hoc voca-lum affert (Etym. p. 374), Thierschium secutus ἀβοντᾶνα ribit. Rectissime praeceptor dicit: *Da in dieser merkwür-gen Mundart ov der regelmässige Vertreter von o, β aber F ist, so erhalten wir den Stamm „ἀFοτ"*; nam Devill. 32 ἀβοτάνα tradit. *avot* ad *αvατ* reducendum est. *δavelé*

idem est quod δαβελός (δαλός· Λάκωνες), ab Hesychio traditum. In ceteris dialectis δανλί in usu est. Cum in Curt. Etym. p. 217 legissem: „δάϊος *miser*, z. B. *Soph. Aj.* 771 ὦ δαΐα Τέκμησσα. *Hier heisst das Wort gequält*", mihi in mentem venit καϊμένος *(kaïménos)*, quo recentiores Graeci semper significant hominem misellum, sicut nos *der Arme* vel *der Aermste* dicere solemus.

In *ivátu* pro ὕδατος, *ívata* pro ὕδατα digamma agnoscere non possum. Neque minus cum Devillio dissentio dicente: „*Digamma inséré à la place du λ élidé (dial. de Lémdhi)*: κᾶβα *(pour* κᾶλα — ξύλα), ἄββα *(pour* ἄλλα — ἄλλη et ἄλλα, *plur. n.)*" etc. Hoc loco Devillius dicere debebat *v* occurrere pro *λ*, et comparare poterat dialectum Calabriae, in qua *d* pro *λ* invenitur.

Alia πάθη *β* literae in altera parte dissertationis meae hic illic attingam.

§ 18. Consonantes dorsales.

Antequam ad consonantes duplices transeo, de consonantibus dorsalibus accuratius dicere mihi in animo est. Rectissime Brückius in libro qui inscribitur: *Grundzüge der Physiologie und Systematik der Sprachlaute* cum de *n* dorsali *(n mouillé* Francogallorum) et de *l* dorsali *(l mouillé)* disputat, haec dicit: *Man kann das Wesen dieser Laute mit wenigen Worten bezeichnen, wenn man sagt: sie sind l und n mit unmittelbar darauf folgendem Jot.* Attamen Rumpeltus aliique consonantes dorsales simplices esse existimant. Quae sententia in eo posita est, quod saepenumero, ut *nj* vel *lj* pronuntietur, non majore temporis spatio opus est, quam ut simplex consonans dicatur. Sed voces illas in graeca quidem lingua esse compositas pro certo habeo. Magnas in difficultates incurri, cum de hac re, quod ad neograecam dialectum attinet, nondum quisquam disputaverit. Quare fieri potest, ut nonnunquam aliquid perperam dictum et explicatum sit; sed quantum ego poteram, illas vocum rationes quam optime et rectissime exponere stude-

bam. Atque ut tota haec ratio bene percipiatur, primum de vocibus *γj*, *κj*, *χj* disputare praestat. Iam *j* integrum manet, quum post *χ* est, quum autem post *κ* locum habet vel post ceteras tenues *τ* et *π*, plane fere sonum ac naturam amittit et proprio quodam sono profertur, qui in medio est inter *j* et illum *χ* literae sonum, qui extremo palato efficitur; denique *γj* utique in *j* transit. Neque alia res majoris momenti negligenda est. Nam cum ante *γj*, *κj*, *χj* vocales *α* vel *ο* positae sunt, illud *j* praeauditur eaque nobis linguae affectio ostenditur, quae a Graecis *ἐπένθεσις* appellatur, quare *παιδάκια* ut *pedáikja*, *τεμάχια* ut *temáiχja*, *ἅγιος* ut *áijos* pronuntiatur. Quae epenthesis vel tum locum habet, cum *γ*, *κ*, *χ* consonantes *i* subsequitur, quare *παιδάκι(ον)*, *κόκκινος*, *μάχη*, *ἄγεις* ut *pedáiki*, *kóikinos*, *máiχi*, *áijis* dicuntur. Nec deest illa linguae affectio in recentiore lingua persica, nec ignorabant veteres Graeci, id quod ex vocabulo *αἴξ* satis luculenter apparet. Stirps enim ejus est *αἰγι* (*αἰγιβότης*), referenda ad syllabam *αγ*, quae ex sanscr. *aǵa* intellegitur (cf. Curt. p. 630). Alia exempla sunt: *αἰχμή*, quod Curtius (p. 457) ad *ἀκ-ιμή* reducit, et *γυναικός*, quod syllaba *kî γυνα* stirpi suffixa formatum est (v. *Kuhn, Zeitschr.* IV, 216 etc.).

Post *π j* eundem quem post *κ* sonum habet, quem quamquam propius abest a palatali *χ* quam ab *j*, tamen signo *j* reddam, velut *ὅποιος* = *ópjos*, *ποῖος* = *pjós*.

Post *f* et *v* sonum *j* servat, ut *εὐμορφία* = *emorfjá*, *σκλαβία* = *sglavjá*. Epenthesis apud labiales locum non habet.

Restat ut de *mj* pauca dicam. *m* non facile cum *j* conjungitur, nisi interposita tamquam ponte nasali dentali. Graeci enim pro *μία* *mnjá* (australes Zacones *njá*), pro *καμμία* *kammnjá* dicunt; *Λάμια* in *lámnja* (*lamia* Hor. a. p. 340. Carmen 524. in collectione Passoviana de Lamia agit), *Ῥωμαῖος* in *Romnjós* transit. Quod quidem ab Oeconomide valde impugnatur, sed certe immerito, nam nemo est inter Graecos, qui cum eo consentiat. Quid? quod ego

illud *mnjá* ita pronuntiari audivi, ut ab *mná* proxime abfuerit.

Denique de dentipalatalibus agendum est, in quibus paulo diutius nos versari opus erit, quum illae plures sint. Ac primum quidem de *l* dorsali et *n* dorsali dicam.

λ et *λλ* ante *j* aeque pronuntiantur atque *gl* in ital. *battaglia* (hisp. *batalla*, lusit. *batalha*), quare *κάλλιον* ut ital. *caglio* sonat. Neque tamen ego more Hispanorum circumflexum neque cum Rumpelto accentum literis *l* et *n* appono (*ń* vel *ĺ*), sed potius *j* literam adscribo, quoniam sic perspicuum fit, unde illae voces prodierint. Exempli causa affero *ἐλαία*, quod ut *eljá* pronuntiatur; praeterea *ἀγχαλιάζω* = *aṅgaljázo;* aoristus *aṅgáljasa* accentum secunda in syllaba habet. Quae eadem pronuntiatio etiam in initio vocabuli fit: ut in ital. *gli* vel lusit. *lhama*, sic in graec. sermone *λεοντάρι* sonat *ljontári*. Vocabulum *ljo* et *ἥλιος* et *ἔλαιον* — in utroque aphaeresis est — significat, quare *ljokávyome* (ictibus solis oppositus sum) et *ljótopos* (olivetum). Zacones pro *λῦκος* dicunt *ljúko*, de quo infra videas. Ut vero in quibusdam Italiae regionibus *fíjo* (figlio), *paja* (paglia), *canaja* (canaglia), *foia* (foglia), in Francogallia hic illic *batayon* (bataillon), *fouyé* (fouillé), in Albania *bíje* (filia), *feṃíje* (familia) etc. audiuntur: ita haec linguae affectio in omnibus fere Graecorum dialectis invenitur in vocabulo *pjó* (vel *pjá*) pro *pljó* = *πλέον*. Iam nonnullis locis Calabriae *dújoma* pro *dúljoma* (*δούλευμα*)[1], *kájo* pro *káljo*, denique *íjo* pro *íljo* dicitur. Samothraces *jíjo* et ceteri Graeci semper fere *jíljo* proferunt. Morosi, qui hac de re in *Studi* p. 111 disputat, dicit: *In questi nostri dialetti un*

1) *δúlevma* in *δúlemma* transit, *v* littera in *m* assimilata. Post *l* irrepsit *j* consonans et *e* ante *m* in *o* obscuratum est; sic *δúljoma* exstitit. Haec *e* vocalis in *o* mutatio non raro exstat ante labiales consonantes *f* et *m*, velut in *jofíri* = *jefíri* (*γέφυρα*), *jómma* = *jémma* (*jévma*, *γεῦμα*). Etiam ex antiquiore dialecto nobis servata sunt similia, velut *Πτολομαῖος* et *Τριπτόλομος* (C. I. Gr. 7435).

tale fenomeno credo sia dovuto ad influenza ital. Sed quis est quin illum errare intellegat? nam haec affectio per omnes Graecos pervulgata est. Quare *πανία* (*vela*) vel *μανιώδης* ut *panjá*, *manjódis* pronuntiantur et hisce in vocabulis particula *i* vocalis praeauditur. Fere dixerim, *i* post *n* divisam esse et alteram partem praeponi, alteram postponi. Quibusdam in vocabulis haec pronuntiatio vel maxime conspicua est, potissimum in Graecia septentrionali: *énja* (*ἔννοια*) hoc modo effertur, ut dorsum linguae tam arte ad palatum applicetur, ut nares fere claudantur; item *enjázome*, quod inde ductum est. Aeque atque *ἔννοια* — Passov. *ἔγνοια* scribit, id quod non prorsus falsum est, cum etiam *égnja* audiatur — *ἐννέα* pronuntiatur, illo tantum discrimine interposito ut accentus in secunda syllaba sit, ergo *enjá* (*ἐννέα*), quod in Locride — hac de re Chalciopulus mihi amicissimus me certiorem fecit — *egnjá* pronuntiatur. Cujus pronuntiationis alia exempla Morosi (p. 111) in medium profert: *velánja* = *βαλάνια* (*βάλανοι*), *skotinjázo* = *σκοτεινιάζω*, quod a *σκοτεινός* ducitur, etc. Eadem ratione terminatio adjectivorum *ενιος* profertur: *siderénjo* = *σιδηροῦς*, *marmarénjo* (*μαρμάρεος*), *asiménjo* (*ἀργυροῦς*), ductum a *σῆμα* = *ἀργύριον μὴ κεχαραγμένον*. Cfr. Thucyd. VI, 8. Proxime abest *melanjáris* (subfuscus) recentiorum Graecorum a *μελαίνω* veterum. Iam si *Μανιάτης* et *Maínote* conferimus, certe minime dubitabimus, quin verba, quae cadunt in *αίνω* et *εἴνω*, ex *ánjo*, *énjo* orta sint. Eodem loco verba in *αίρω-* ab *árjo* et *érjo-* continentur, velut *καθαίρω*, *ἱμείρω* etc.

Haec verba nos traducunt ad *ν* dorsalem. Hujus soni exempla sunt *sterjá* (*ἡ στερεά continens*), *χorjá* (*τὰ χωρία*). Iam vero quod Mullachus (gramm. p. 89) dicit: *„Die Cyprier sprechen das Jot hinter einem ϱ wie hartes γ,“* non possum cum eo non dissentire. Id tamen verum est, Cyprios non puram *j* proferre post *ϱ*, sed potius *χ* palatalem, ita ut scribas *χorχjá*. Brueckius hunc sonum, de quo supra dixi, signo *χ* exprimit.

Denique adjiciendum est, apud Zacones syllabam *ri*,

etiamsi vocalis non sequatur, dorsalem pronuntiationem habere. Devillius qui hac de re p. 89 agit, affert cum alia exempla tum haec: *perjípato* (περίπατος), *plevrjí* (πλευρίον), *frjídi* (ὀφρύδιον), *vrjísi* (βρύσις), *makrjú* (μακρύ) etc. Dignum est quod memoriae mandemus, in illa dialecto nomina mensium Σεπτέμβριος, Ὀκτόμβριος, Νοβέμβριος proferri *Sottémji*, *Oktúmji*, *Noëmji*.

Etiam *dj* et *δj* in censum veniunt. Iam si *δι* syllabam vocalis sequitur, in *δj* transit. Sin autem lingua non plane ad alveolos maxillae superioris effertur, sed illis tantummodo appropinquat, ex *δj j* solum fit. Praepositio *διά* in *já* mutatur, id quod etiam tum fit, cum praepositio prior pars compositi cujusdam est, velut *jatí* = διατί, *jalíno* = διαλύω, *javéno* = διαβαίνω. Etiam mediis in vocabulis *δ* ante *j* evanescit, ex. gr. in *pója* pro πόδια, *vúja* pro βοΐδια (pluralis deminutivi a βοῦς formati), *ruja* pro ῥοΐδια (ῥόδια). Haec quidem Morosi (p. 100) habet. Eandem rem in Graecia, ubi *δ* ut spirans pronuntiatur, invenimus. Hic quoque *já*, *jatí*, *javázo* (διαβάζω) in usu sunt, quos sonos usque ad hunc diem omnes *γ* litera praeposita significant: *γιά*, *γιατί* et *δ* in *γ* commutatum esse docent. Sic pro *jasumí* (jasminus) *γιασουμί* et pro *jó* syllaba (ἰώ) *γιώ* in carminibus scripta exstant. Cum *j* vocalis subsequitur, *d* a Romanis quoque ante *j* explosum est in formis *Iovis*, *Iovi*, *Iovem*, *Iupiter* quae ex antiquioribus *Diovis*, *Diovem*, *Diove* factae sunt. Cujus rei alia exempla sunt *Iuno*, *Iunius*, *juvenis*, *juvare*. Cf. Corssenium (I, 211), qui *d* ante *j* elisae cum alia exempla tum *ajutor*, *ajuncta*, *possejatur* in medium profert.

In veterum Graecorum lingua ζ saepissime ex *δj* orta est, quum fricativa palatalis *j* in dentalem *z* transierit. Praeter nomen dei Ζεύς lesbiaca potissimum dialectus commemoranda est, in qua ζά = διά, ζαβάλλειν = διαβάλλειν, Ζόννιξος = Διόνυσος, et quae sunt hujus generis alia, inveniuntur. Quibus respondent latinis in inscriptionibus tales formae quales *Zabulius*, *Zodorus*, *Zonysius*. In

nanuscriptis scriptorum posterioris temporis inveniuntur *abulus*, *zaconus*, *zeta* = *δίαιτα* (Corss. I, 216). Curtius). 564 his de formis dicit: *Diese Formen sind nur durch Annahme der Mittelstufe δja erklärbar, und es verdient Beachtung, dass diese Mittelstufe im Munde der heutigen Griechen ortlebt* (Mavrophrydes Zeitschr. VII, 130). Non solum *δj* saeissime exstat, velut in *peδjá*, *gladjá* pro *παιδία*, *χλαδία* etc., ed etiam formae in quibus *ζ* pro *δj* est, interdum servatae unt, quas ex antiqua graecitate traditas, non recentiores sse ex eo cognosci potest, quod *ζ* non *dz*, sed *z* sonat.

Quare *mi kámis zavuljés* = *μὴ κάμῃς διαβολίας* dicir, et homo versutissimus *zavuljáris* (*-ης*) vocatur. Chaliopulos mecum communicavit, infantes pro *διάβολος závus* dicere.

Unum quidem vocabulum equidem scio, in quo *δj* reentioribus temporibus in *dz* transiisse patet, dico illud *zuráiki*, quod e *δjeráiki*, *jeráiki*, *ἱεράκιον* prodiit.

Supra commemoratum est, post tenuem *τ j* magis ad alatalem *χ* accedere, velut *mátja* pro *ὀμμάτια*. Neque amen hoc ad omnes regiones referri potest neque ad omes incolas regionis cujuspiam. Nam in proferenda *j* post , *τ*, *κ*, *ϱ* etc. tanta discrimina sunt, a leni *j* usque ad am *χ*, quae est in confinio palatalis et velaris soni, ut tteris declarari non possint. Quare repeto mihi praestare ideri, in universum *j* adhiberi, excepto si *j* in *ž* vel transiit, velut in *pjós* (pro *ποῖος*), quod in dialecto Carathi *pšós* sonat, et in *kupjú* (gen. vocabuli *κωπίον*), uod in dialecto Cretae *kupsú* profertur.

s et *z* ante *j* naturam mutant. Nam e consonantibus lveolaribus dorsales fiunt ea ratione ut extrema pars tergi nguae convexa exsistat et palatum extremum attingat. ujus rei exempla haec affero: *φορεσία* (vestimentum) = *resjá*, et *τὰ βυζία* (mammae) = *vizjá*. Iam denuo moneo orsales ab alveolaribus proprio signo a me non distingui, uum dorsales nisi ante *j* non inveniantur.

Restat ut addatur *σ* cum *j* assimilationem inire, non

quidem in *σσ*, id quod in veterum Graecorum lingua fit (Curt. Et. p. 616), sed in cacuminalem spiranten *š*.

Exemplo utor numeralibus quae cadunt in *κόσιοι*, neutr. *κόσια*, et in omnibus dialectis *kóša* velut *triakóša*, *tetrakóša* etc. sonant. Animadvertendum tamen est, complures gradus assimilationis esse, prout sigma majorem minoremve partem *j* consonae absumat. Maurophrydes praeterea affert *χαρšά* proferre septentrionales Graecos pro *χαρsjά* (frustum, a verbo *κάπτω*). In vocabulo *šúno* (i. e. *χúno* pro *χέω*), quod Morosi p. 100 praeter *χjúno* affert, *χj* in *š* confusum est.

Denique exemplum *zj* in *ž* assimilati equidem non cognovi, quamquam non dubito, quin vocabula ejusmodi exstent.

§ 19. Consonae duplices.

Venimus nunc ad consonas, quae vocantur duplices Atque cum *ξ*, *ψ* et quae sunt reliqua, tantummodo duabus ex insequentibus consonis contineantur, quae commoditatis causa una nota significantur, cumque in lingua latina pro *ψ* singulare signum non offeratur, melius esse existimo, unumquemque sonum suo signo exprimi, ita ut *ks*, *ps*, *ts* etc. scribamus.

Atque primum quidem *ξ* eandem quam in vetere lingua pronuntiationem habet. Unum hic afferam necesse est. Supra dictum est, *k* post gutturalem nasalem *ṅ* ut *g* sonare, non solum mediis in vocabulis, sed etiam in exemplis velut: *δεṅ gámni* = *δὲν κάμνει*. Eadem ratione *δὲν ξεύρω* (nescio) ut *δεṅ gzévro*, *δὲν ἐξανέρχομαι* (*οὐκ ἔρχομαι αὖθις*) ut *δεṅ gzanárχome* sonat. Comparari potest francogallica praepositio *ex* insequenti vocali: *exemple*, *exercice*. Quibus dictis ad *ψ* transeamus. Hanc literam constanter tum per *ps* scribam, cum ea ratione pronuntianda est. Atque ut apud veteres *ψ* e *φσ* saepe prodiit, ita apud posteriores *afs*, *efs* in interiore vocabuli alicujus parte ut *αψ* (*aps*) et *εψ* (*eps*) proferuntur, velut *δουλεύσω* et *καύσω* = *δulépso* et *kápso*; nunquam vero in fine vocabuli *fs* in *ps* transit;

quare semper *vasilefs* dices. In calabra autem dialecto *ps* semper in *fs* mutatur. Iis exemplis quae hac de re supra allata sunt, haec addere mihi liceat: *ékofsa*, *érifsa*, *éskafsa*, quae formae sunt aoristi verborum κόπτω, ῥίπτω, σκάπτω.

Ceterum ab hoc loco non alienum esse videtur de quibusdam labialismi et dentalismi vestigiis disserere. Curtius, qui Etym. p. 621 et 657 de illa affectione agit, cum alia tum haec dicit: „*Möglicherweise sind auch die Wurzeln φθερ und φθι mit den Nebenformen ψερ und ψι zu ihrem Labial auf dieselbe Weise* (nämlich durch das Umspringen der Gutturalen in die Labiale) *gelangt; denn ersteres liegt dem sanskr. kshar, zerfliessen, zerrinnen, schwinden, kshara-s, vergänglich, begrifflich ebenso nahe wie φθι dem sanskr. kshi (kshi-nâ-mi) verderben, zerstören, kshitis = φθίσις, kshaja = φθοή, Schwindsucht.* Idem paullo supra: „*Das Umspringen der gutturalen Gruppe in die labiale hat im Neugr. ἐψές = ἐχθές eine Analogie. Zwischen ἐχθές und ἐψές dürfen wir wohl eine Mittelform ἐφθές annehmen.*“ Quae conjectura luculentissime quibusdam formis dialecti Calabrorum comprobatur, velut *dáftilo* = *δάχτilos* (δάκτυλος), *stáfti* = *stáχti* (σταχτή), *téfni* = τέχνη, *afté* = ἐχθές etc. [1]) Iam cum hac in dialecto pro ψ constanter *fs*

1) Quod vocabulum Morosi (p. 107) in medium profert, et post id *ftíro* (χθειρ). Attamen error irrepsisse mihi videtur, cum in indice ejus libri (p. 164) exstet: *ftíro m. pidocchio* (ψείρα M. φθείρ). Quo in libro, cui summa quidem laus tribuenda est, tamen nonnulla errata inveniuntur, e quibus unum affero hoc: In indice (p. 160) scriptum est: „*godéspina* (*Mart.*), *giovane sposa. Il primo* (dicendum erat *secondo*) *elemento ne è di sicuro δέσποινα* (*signora*) *e il secondo* (legas *primo*) *parmi νιός* (*figlio, figlia*) *collo spirito aspro indurato a γ, γυιός, e, come gheràì p. ghieràì* (ἱεράκιον), *γός*.“ Etiam majorem in errorem in ea nota (p. 213) incurrit, qua quae supra dixerat, corrigere vult: „*In godéspina — mi dice Ascoli — mi par manifesto che vi mescoli il greco δέσποινα collo slavo gospódina* (signora). Quid igitur *godéspina* est? Nihil aliud nisi *ikoδéspina* (οἰκοδέσποινα).

dicatur, ut *dífsa* = *δίψα*, *fsixí* = *ψυχή*, *afsilό* = *ὑψηλός*, *fsixró* = *ψυχρός*, certe pro ξ (*ks*) non *ps* sed *fs* exspectandum est. Et profecto haec regula sine ulla exceptione in dialecto Calabriae valet: *fséno* = *ξενός*, *madáfsi* = *μετάξιον* (demin. vocis *μέταξα*), *afsaderfó* = *ἐξαδελφός*, *fsílo* = *ξύλον*, *afséno* = *αὐξαίνω*, *efséro* = *ἐξεύρω*, *efseró* = *ἐξεράω* etc. Quare tales formae qualis *fsihoró* = *συγχωρῶ* a *ξυν* ducendae sunt. Alium in modum ξ in Zaconum dialecto mutatur, in qua *ks* (vel *kš*) dentalismo quodam in *ts* (vel *tš*) transit. Exempla sunt haec: *tseré* = *kserós* *ξηρός*, *tsénu* = *ξαίνω*, *tšjúnu* = *ξύνω*, *tátsu* = *τὰ ἔξω*, etc. Omnium Graecorum commune est *tsóflio* pro *ἐξώφλοιον*.

Futura quoque huc cadunt eorum verborum quae exeunt in *σσ* vel *ττ*, ut *filáttu* — *filátsu*, *prássu* — *prátsu*, et in *ndu* = *ζω*, ut *kráندu* — *krátsu*, et in *κκον* (*σκω*).

Praeterea haud pauca vocabula inveniuntur, in quibus duas affectiones animadvertere possimus, velut in verbo *πεσκίον* (demin. substantivi *τὸ πέσκος*); hoc enim in omnibus recentioribus dialectis *petsí* sonat. Hic igitur primum *σ* et *κ* locum mutaverunt, deinde ex *ks* *ts* factum est. Idem patitur *-ίσκιον*, quo a comicis et a scriptoribus posterioris aetatis deminutiva formantur; transit enim in *ítsi*, velut *korítsi* (*τὸ κορίσκιον*, puella) etc. Sed *-ίσκιον* et ipsum deminutum est ex *-ίσκος*. Femini etiam formam *ισκα* exstitisse nos docent vocabula velut *karδítsa* (*καρδίσκη*), *lalítsa* (*λαλίσκη*, dem. vocis *λαλιά*), *psixítsa* (*ψυχίσκη*) etc. In zaconica dialecto habemus: *apótsja* (= *σκιά*), quod ad **ἀπόσκια* reducendum est. *tsérpane* (= *σκέπαρνον*), in quo metathesis liquidae *ρ* accedit. Schmidtius (p. 353) zaconicum illud vocabulum ad *στέρψανον*. *ἀξίνη*, *πέλεκυς* Hesychii revocat, quod equidem in Passovii lexico invenire non potui.

In zaconico *atsímdane* (neogr. *sfendámi*), quod ex antiquo *σφένδαμνος* (*acer*) ortum est, primum *σ* et *φ* locum mutaverunt, tum dentalismus accessit. In eadem dialecto sae-

pius ψ in *ts* transiit. Vide quae Schmidt. p. 353 affert. *ts* in zaconico *kutsúmba*, de quo infra agam, positum est loco σσ veteris linguae (κοσσύμβη); aliud exemplum est *kotsífi*, quod omnes dialecti exhibent pro κόσσυφος. Accedit exitus *tsa* in dial. Carpathi pro vetere σσα, velut: *θálatsa, vasílitsa* etc. *ts* veteres Graeci in sermone, quo in scriptis utebantur, plane ignorabant. Attamen linguam cum nondum in dialectos abiisset, *ts* habuisse utique existimandum est. Quid enim? Num alia ratione tales formae quales κρείσσων et κρείττων illustrari possunt? Minime. Res autem haec est. Primitiva forma κρετ-jων (epenthesi κρειτ-jων) in κρετ-ζων (κρειτ-ζων) transiit, ex qua κρετ-σων (κρειτ-σων) facta est. Deinde assimilatione progressiva κρειτ-των, regressiva κρεισσων (forma ion. κρεσσων epenthesi caret) evasit. Cfr. Curtius p. 618. Iam *ts* in neograeca dialecto cum ex aliis consonantibus nascitur tum ex *k*. Hoc autem sic explicatur. Vidimus in pronuntianda *k* ante *e* et *i* conclusionem in anteriore oris parte fieri. Quae si in medio palato ita efficitur, ut angustiae remaneant post articulatam *k*, ex palatali *k* consonae cacuminales *tš* oriuntur. Iam vero si illae angustiae etiam magis promoventur, ita ut ad gingivam superiorem accedant, alveolares consonae *ts* audiuntur. Illius soni exemplum ital. *Cesare*, hujus nostrum *Caesar* est. At in lingua latina usque ad VI. post Chr. natum saeculum in *Caesar c* ut *k* pronuntiabatur (Corssen I, 49). Idem de lingua graeca dici potest, nam assibilatio etiam in hac lingua media demum aetate invenitur. Neque negligendum est, in *ts* ante *e* et *i*, praecipue vero ante *j* *s* literam dorsalem fieri. Hoc eo pertinet, quod Graeci plerumque *ts* non sic efferunt ut nos *tz* in „Katze", neque pinguiter more recentiorum Italorum (Cesare), sed medio quodam inter *ts* et *tš* sono, qui dorsalis est. Quare Graeci illum sonum non per τσ exprimere solent, sed per τζ, quod aeque improbandum est. Quibus dictis intelliges haec Devillii (p. 88): *Le tš et le ts s'emploient indifféremment en tzaconien, et sont, pour ainsi dire*, ad libitum.

Equidem ad exprimendum eum sonum scribam *ts*. Exemplum affero:

kótsi (ductum a κόκκος), pluralis *kótsja*. Quod vocabulum valet ossiculum, et eius pluralis forma respondet graeco vocabulo ἀστράγαλοι, quo ludus significabatur, qui nostris etiam nunc diebus in Graecia floret. Cum autem vocabulum κόκκος vim nuclei habeat, forsitan quidpiam offensionis praebeat, quod in vim ossiculi transierit. Ἄ apud veteres quoque κόκκαλος significabat *nucem pineam* nostris vero diebus κόκκαλον plerumque valet *os* et perrar *nucleum; nucleus* nunc vocabulo *kukútsi* significari sole Quo loco non indignum videtur memoratu, ὀστέον quoqu et *os* et *nucleum* significare, quod idem de latino vocabul *os* dicendum est; cf. Curt. p. 197.

ts primum ex τ prodiit. Nam ad *t* ante *e* et *i* vocale *j* accessit, quod magis magisque invaluit; inde *tz* et po stremo *ts* prodiit. Haec duo exempla sufficiant: τέττιξ i *tsíntsikas* transiit. Nasalis intercalata haud raro ante ex plosivas invenitur; in neograeco vocabulo *k* stirpis non u in gen. τέττι-γος in *γ* mollita est; item pro ὄρτυξ ὄρτυγο neograeca forma *ortíki* *k* servata est. Affectum illum *t* li terae optime in vocabulo in *tsukáni* (σφύρα, *malleus*) cern licet, quod ex τυκάνη deminutum est. Iam in recentior lingua multis in vocabulis in quibus *v* inerat, vetustum servatum est, in aliis vero dialectis quasi intermedia form ιον offertur, id quod iam in dialecto boetica habemus, velu τιούχα, Διουσίας, Ὀλιουνπίωνος. Quod i in *tiukáni* pri mum in *j* mutatum est, ac deinde *tsukáni* prodiit.

Iam vero *ts* ex *k* ante *e* et *i* voces exsistit. Id pervul gatum est per Zacones, Calabros, Locros, Boeotos, Atticos Cyprios, Cretenses etc. Qui omnes *tse* = καί, *tserási* = χεράσιον, *tserò* = καιρός, *tséo* = καίω, *tsíno* = ἐκεῖνος di cunt. *v*, quae nunc ut *i* pronuntiatur, in ιον abiit; si praeter *tšuriatší* in Calabria *tsuriatsí*, apud Zacones *tšú* dominus auditur. Nec desunt qui *tšírio* dicant. Deniqu *e* quoque in *o* mutatur, quod etiam in *u* obscurari potest

pro *kefáli* (κεφάλιον) vel *tsefáli* in Calabria *tšofáli*, in Zaconum dialecto *tšufalá* occurrit.

§ 20. De vocalibus.

Atque haec quidem de consonantibus dicenda erant. Nunc de vocalibus disseramus.

Atque quinque vocales, *a, i, u, e, o*, etiam in neograeco sermone occurrunt. Iam *a* et longa est velut in *gláðos* (χλάδος), et brevis velut in *grámma*, quod duae consonae insequuntur, et in *glaðjá* (χλαδία), quod prior syllaba accentu caret. Tum *a* et in *o* obscurari potest, quod quidem non invenitur nisi in voc. zac. *amoχá* (ἀμασχάλη), et in *e* extenuari, id quod potissimum iis in syllabis fit, quae accentu carent, ut *vervéris*, balbutiens (βάρβαρος), *ergévo* (ἐργεύω pro ἀργέω). Haud raro quoque *a* primitiva vel in eis vocibus servata est, in quibus veteres Graeci alia vocali utebantur ut in *argátis* (ἐργάτης). Quibus omnibus de rebus accurate disserere possum; sed hoc loco certe longum est, quare alio tempore haec exponam.

Iam vero *e* longa, dico illam, quae accentum habet quamque una tantummodo consona sequitur, semper clarior est (*e ouvert*) et pronuntiatur ut nostra *ä* in *wäre, Schwäne*. Sin autem *e* sine accentu effertur, aut clarioris *e* simile est, id quod praecipue ante liquidas et nasales occurrit velut, *enóno, elate* (ἑνόω, ἐλᾶτε) etc., aut propius abest ab *i*, id quod potissimum ante vocales, saepe quoque in fine vocabulorum habemus. Sed vel hac in re non solum dialecti sed etiam singuli homines inter se discrepant. Et clarius et obscurius *e* per *e* scribimus.

Denique *αι* ut *e* sonat. Hoc ita factum esse videtur, ut diphthongus *αι* paullatim obtunderetur et ex *αι* primum *αε* prodiret, id quod in dialecto boeotica (Ahrens II, 188) exstat: Ἀεσχρόνδας pro Αἰσχρώνδας, et (ib. 189) *Πλαύχαε* pro *Πλαύχᾳ*. Tum in *αε* vocalis *ε* praevalebat et inde sonus *e* natus est. Similiter in Doride ὄρη pro ὅραε, ἠρώτη pro ἠρώταε occurrunt.

Iam tertia vocalis *i* loco variarum vocalium et diphthongorum adhibetur. Atque primum quidem *i* vice veteris iota literae fungitur, sive longae sive correptae. Deinde *η* veterum Graecorum respondet; pro hac *i* jam Boeoti et Thessali adhibebant *ει*, velut *πονειρός*, *τίθειμι*, *μεί* = *μή*, nec fieri potuit, quin haec diphthongus aliter atque *ε-ι* pronuntiaretur. *ει* posthac duas quasi in partes abire potuit, aut *ε* superante aut *ι*. Atque illam *ε* (pro *ει*, plerumque ante vocales) *εϳ* praecessisse videtur; *ϳ* postea elisa est. Exemplum *Ἀλεξανδρέα* affero, quod legitur in nummo Alexandri Magni (ex a. 330 a. Chr. n.). *ει* vero, *ι* superante, in *ε* transiit, id quod primum apud Boeotos nobis offertur: *λέγις*, *πίνις* pro *λέγεις*, *πίνεις*. (Lesbii autem *πώνης* pro *πώνεις*); tum vero tertio post Chr. n. saeculo cum aliis locis invenitur tum Alexandriae. Videmus ergo *i* vicarium diphthongi *ει* esse. Postremo id *i* commemorandum est, quod pro *v* occurrit. *v* enim principio quidem sonum *u* habuerat, deinde in nostrum *ü* extenuatum est, postremo in *i*. Neque tamen hoc semper factum est. Nam primum quidem *v* in nonnullis dialectis sonum *ü* servavit. E quibus solam locricam affero, in qua etiam *οι* ut *ü* sonat. Hoc notatu dignum est, quod scimus undecimo saeculo *α* ut *v* sonasse, et utrumque sonum disparem fuisse *i* vocalis. Cfr. *Curtius Erläut.* p. 25. Exempla e locrica dialecto deprompta affero *stsylí* = *σκυλλίον* et *tsymúme* = *κοιμῶμαι*. Vides me sonum nostri *ü* signo *y* exprimere. Praeterea vetusta *u* cum in multis vocabulis recentiorum dialectorum conservata sit, aptum esse judicavi, hac de re in dissertationis altera parte accuratius atque copiosius disputare.

Diphthongus *vι* ut *i* pronuntiatur. *vι*, quae non invenitur nisi ante vocales primum in *v* mutata est, transeunte *i* in *ϳ*, quod saepenumero eiectum est; id vero *v* in *i* extenuabatur. Dicat aliquis, *vι* in *v* contractum esse; sed mihi quidem veri id simile esse non videtur, cum *vι* non contrahatur, nisi consonans subsequitur, ut *βοτρύδιον* ex *βοτρυ-ίδιον*. Attamen mea quidem sententia eo confirmatur,

quod ex *μῖ̃ϳα* (quod sumo) *ϳ* litera obdurescente orta est: *mίγα*. Nec deest analogia; nam ex *πετά-ϳω petάγο* (*πέτομαι*), fut. *petάkso* (*πεταγ-σω*) nascitur et hic *ϳ* ante *a*, *o*, *u* vocales et ante consonas in *γ* obduruit. Denique signo *i* vetusta diphthongus *οι* scribitur. Qua ex diphthongo primum *ui* ita natum est, ut *o* ante *i* in *u* transiret; eadem ratione ex *hoic* et *quoi huic* et *cui* formae prodierunt. Deinde *ui* in *ü* confusum est, quod magis magisque ad *i* accedebat, donec in eam transiret. Quibus dictis fere omnes putabunt recentiorem dialectum vocali *i* adeo abundare, ut omnis varietas sonorum desideretur. Sed contra evenit. Nam primum quidem ex eo, quod lingua aliqua pluribus signis *i* vocalem exprimit, minime colligi potest, eam hac vocali omnino saepius uti quam aliam linguam. Tum recentior Graecorum dialectus, dico sermonem popularem, *i* vocalis non solum non amans est, sed — id quod gravissimum argumentum est contra itacismum — quacumque ratione crebros *i* sonos vitare studuit. Multae enim voces veteris dialecti non servatae sunt in recentiore, nulla alia de causa quam quod duae vel tres *i* inerant. Idem in multas formas flexionis cadit. Accedit, quod *i* veteris dialecti saepissime in *ϳ* transiit. Quo fit, ut ex. gr. in carmine Christopuli, quod inscribitur *Éros fevγάtos* (Amor fugiens) duodetriginta *i* occurrant, in vernacula interpretatione, quam legimus in Mullachii grammatica (p. 84), non minus quam duodequinquaginta[1]).

Iam vero *ω* et *o* ut latinum *o* enuntiantur. Quae vocales longae sunt, cum accentum ferunt, et una consonans sequitur; tum *o* clarior esse solet et ab *a* proxime abest. Sin *o* vel *ω* accentu carent et vel labiales insequuntur vel duae consonae (qua de re infra accuratius agam), tum sonus

1) In eodem graeco poëmate occurrunt *a* 41, o 43, *u* 14, in vernacula interpretatione *a* 16, *o* 21, *u* 11; quamquam non nego, illud diphthongo carere, hanc 17 habere. Sed *e* multo plures insunt in interpretatione (61) quam in Graeco poëmate (41).

o vocalis obscurior est et ad *u* inclinat, quare persaepe in *u* transit.

ov vel optimis temporibus sermonis graeci monophthongus erat et eum sonum habebat, quem ego per *u* significo. De *u* vocali altera parte copiosissime disseram.

§ 21. De diphthongis recentioris dialecti.

Iam quaeritur, utrum in lingua neograeca diphthongi inveniantur necne? Equidem id contendo, quamquam metuo ne multi eorum mirentur, qui sciunt *αι* ut *e*, *ει* et *οι* ut *i*, *αυ* ut *af* vel *av* etc. pronuntiari. Sed est nescio quid singulare atque proprium linguae, ut deleat mutetque hic diphthongos et illic novas creet. Duae autem diphthongi recens natae sunt *ai* et *oi*, utraque per epenthesin.

Ac primum quidem de diphthongo *αι* disseramus. Supra eam rem attigi. Cum enim post *γ*, *κ*, *χ* vocales *e* vel *i* invenitur, id est *γ*, *κ*, *χ* palatales sunt, *α* praecedentis syllabae in *ai* augetur; exempla sunt: *díji* = *ἄγει*, *peδáiki* = *παιδάκιον*, *máiχi* = *μάχη*, et *áije* = *ἄγε*, *máiχe* = *μάχαι*. Nec memoratu indigna sunt talia vocabula qualia *táiχis* = *τἄχεις* (*τα ἔχεις*) quae crasin exhibent; contra habemus *táχo* = *τἄχω* (*τα ἔχω*). Qua in re facere non possum, quin sententiam quam Mullachius his de formis profert, valde impugnem. Dicit enim in eo capite, quod inscribitur *Eigenthümlichkeiten der Vulgärsprache* (n. 14. p. 145): „*Nicht nur die gewöhnlich augmentirten Verbalformen können nach Verlust des Augments enklitisch werden, z. B. αὐτὸ εἶναι τὸ βιβλίον ποῦ μοῦ 'δωκες für μου ἔδωκες, sondern auch andere Verbalformen nach Verlust des ersten Vocals. So wird aus νὰ ἔχεις* (sic!) *νά 'χεις, aus νὰ εὕρω νάβρω etc.* Quidnam vox „*enklitisch*“ hoc loco sibi vult, et quid est cur ille non *νἄχῃς* scribat, velut apud veteres scriptores *κἄτα* pro *καὶ εἶτα* offertur? Encliticae parva vocabula sunt, quae ipsa per sese nihil habent momenti, Mullachius autem verba inclinari posse putat, quod mihi videtur idem esse ac si quis dicat, vitem ulmo adminiculo

esse. Immo potius non verba accentum amittunt, sed praecedentes particulae, quae quidem in sermone vocis sono carent. Quare non *μοῦ 'δωκες*, sed *μοὔδωκες* scribendum est.

Nec rarius diphthongus *οι* revixit. Nam vocalis *o* cum ante *γ*, *κ*, *χ* consonantes insequenti *i* vel *j* exstat, in *οι* epenthesi mutari solet, ut *κόκκινος* = *kóikinos*, *ὄχι* (*οὐχί*) = *óixi*, *ὄχημα* = *óixima:* quod idem in crasi valet *τόιχις* = *τὄχεις* = *το ἔχεις*; at *τὄχω* ut *tóxo* pronuntiatur.

Praetermittere non possum vocabulum *óijos* pro vetere *οἷος*.

§ 22. Aliae vocalium affectiones.

In plerisque linguis vocales quaedam minus stabiles inveniuntur. Nam et ante consonas et inter eas soni quidam gignuntur, qui quamvis initio vix percipiantur, magis magisque ita invalescant, ut vel accentum ferre possint. Contra aliarum vocalium vis paullatim quasi extabescit, donec postremo plane evanescant. Hae affectiones, quae a graecis grammaticis *πρόθεσις*, *ἀνάπτυξις*, *παραγωγή* et *ἀφαίρεσις*, *συγκοπή*, *ἀποκοπή* et *ἔκθλιψις*, *συναίρεσις*, *κρᾶσις* etc. dicuntur, omnes tam saepe in recentiore dialecto occurrunt, ut multas paginas accurata eorum tractatione complere possim. Nunc satis erit exempla aliqua in medium proferre, ut cognoscatur, quam rationem in transcriptione sequar. Ac simplicissimum quidem et aptissimum videtur mihi id esse, ut quaecunque vocalis auditur, scribatur, contra quae non auditur, non scribatur, nulla apostropho aliove signo ad significandam syncopen etc. adhibito. Vocales autem protheticae in neograeca dialecto praecipue *a* et *i* sunt; nam *e* paucis in vocabulis invenitur (*etútos* pro *τοῦτος*, *etóra* pro *τώρᾳ*, *τῇ ὥρᾳ*, nunc) et *o* tantum in iis quae a veteribus tradita sunt (velut *ónoma;* quamquam in aliis illud *o* veteris sermonis abjectum est,

velut *ðóndi* pro *ὀ-ðόντιον* (dens), *fréði* pro *ὀ-φρύς* etc.[1]); denique *u*, quantum equidem scio, omnino non offertur. Quamquam autem *a* per omnes dialectos pervulgatum est, *i* non praefigitur nisi in dialecto Asiae minoris, velut *ipsémma* = *ψεῦμα*, *iglépsi* (conj. aor. verbi *κλέπτω*) etc. Solum vocabulum *ískios* = *σκιά* commune est.

Cum de anaptyxi saepius dixerimus (v. supra s. v. *ðraχumí*), ad affectum paragogae transire liceat. Vocalis quae proprie huic affectui servit, *e* est; tamen etiam *a* invenitur; dialecti Cretensium *i* propria est.

Aphaeresis autem in neograeca dialecto tam late patet, ut statuere possimus, omnem vocalem, quae initio vocabuli est et accentu caret, in sermone vulgari abjici. Exempla affero haec: *vrízo* = *ἐβρίζω*, *vrísko* = *εὑρίσκω*, *jíði* = *αἰγίδιον*, *máti* = *ὀμμάτιον*, *psári* = *ὀψάριον*, *fáði* = *ἰφάδιον* etc.

Syncope vero saepissime in sermone communi invenitur, plerumque tamen tantummodo *e* et *i* syncope eliduntur, ut *pérsi* = *πέρυσι*, *korfí* = *κορυφή*, *skóno* = *σηκόνω*, *akúste* = *ἀκούσετε* (*ἀκουσατε*)[2]) etc.

Iam apocope quae quidem ad vocales in fine positas pertinet, saepe occurrit; affero: *apton uranó* = *ἀπὸ τὸν* (*τοῦ*) *οὐρανόν* (*-οῦ*), et *pár tone* = *ἔπαρε* (*λαβέ*) *αὐτόν*.

---

1) *ylisterós* propius a radice *γλιτ* abest quam *ὀ-λισθηρός*; ab eadem radice videtur mihi ductum esse *ylitóno*, effugio, id quod apud veteres *ἐξολισθαίνω* significat. Passovius *γλυτώνω* scripsit, quod ab *ἐκλυτρόομαι* deducit.

2) Morosi vocabulum *askádi* (fico secco) syncope explicandum esse existimat. Et posteaquam in lexico in errorem incidit, cum dicat: *askádi può raccostarsi all' antico σχέλλω disseco, d'onde con un a paragogico ἀσχέλλιον, ἀσχάλλιον, d'onde ascàddi e ascádi? in* annotationibus quas libro addidit (*note*) ita corrigere vult, ut *askádi* ducat a *σ(υ)κάδιον* pro *συκίδιον* (dim. ex *σῦκον*). At plane ille neglexit, *σῦκον maturam ficum*, non *caricam* declarare. Hanc significat vocabulum *ἰσχάς* (dem. *ἰσχάδιον*). In dialecto Calabriae *χ* post *ρ* et *σ* in *κ* mutatur, velut *érkome*, *vaskáli*, ergo: *iskádi;* in zac. quoque *ασχά* (*ašá*) occurrit.

Ecthlipsin autem ibi esse statuo, ubi vocalis subsequens, quae accentu caret, post vocalem acçentu distinctam evanescit. Sic plerique λέμεν scribunt, quod ex *léomen* (λέγομεν) γ litera eiecta ortum esse putant. Equidem vero hanc formam alia via ortam esse pro certo habeo. Graeci enim non *lĕmen*, sed *lĕmen* vel *lĕmmen* proferunt, unde cognoscere possumus, primum syncopen factam esse: *léymen*, deinde *m* sibi assimilasse praecedentem γ: *lémmen*. Alia exempla sunt: *trómmen* (τρώγομεν), *pámmen* (ὑπάγομεν), *ftémmen* (πταίγομεν). Eadem res est in 3. pers. plur. praesentis. Formae *lénn*, *trónn*, *pánn* etc. non ex *léun*, *tróun*, *páun* prodierunt (neque enim *lĕn*, *trŏn*, *păn* proferuntur), sed ex *léyn*, *trógn*, *págn*. Contra veram ecthlipsin agnosco in *lés* (dicis) ex forma *léis* (*léjis* pro λέγεις; *j* saepissime eliditur), *trós* ex *tróis* (τρώγεις), *pás* e *páis* (ὑπάγεις) et quae sunt similia.

Synaeresis (contractio) denique in ὑγίεια — *ijá* vel *já* (γι = j), ἐγγυητής — *engitís*, offertur.

§ 23. Aliae consonantium affectiones.

Consonantes quoque praeponi, intercalari, suffigi, elidi, emolliri, obdurescere possunt. Velut in vocabulo *erotágo*, si cum vetusto ἐρωτάω comparamus, γ interjectum esse videtur, quamquam verum si spectamus, ex ερωτά-jω obduruit. γ in *gúlon* (οὖλον) praefixo vidimus digammatis vestigium servatum esse. Exempla consonantis vere praefixae affero: *nikokíris* (pater familias, ab οἶκος et κύριος) et *Nevrópolis* = Εὐρίπολις, quibuscum comparari licet *nabisso*, *ninferno* in dialectis recentiorum Italorum v. *Diez*, *Gramm. d. rom. Spr.* (1856), I p. 323.

Paragoge autem in vocabulis *tótes* (τότε), *épitas* (ἔπειτα), *típotes* (τίποτε), *pés* (εἰπέ) *dés* (= ἰδέ, velut: *já dés me*) etc. offertur. Quo loco singularem linguae affectionem commemorare mihi liceat. In iis annalibus, qui inscribuntur: *Literarisches Centralblatt* (1860 p. 57) ex dialecto tigurina exempla *n* hiatum tollentis in medium proferuntur, velut

„wie n'er au = wie er auch“ (v. Curt. p. 54)[1]. Quod *n* paragogicum etiam in neograecis dialectis, velut in trapezuntia invenitur. Cfr. Passov. carm. pop. n. 466, 33: *τὴν νύφην του ν' ἐφώναξεν . . . .*; 483, 3: *χρέη πολὺ ν' ἐχρώστας . . . .*; 494, 1: *μιὰ περδικοῦλα ν' ἔβγαινε . . . .* Sic etiam *t* interponitur inter praepositionem *διά* (*δjά* vel *jά*) et pronomina personalia, quae a vocali incipiunt, velut *δja-t-emé* (Passov. C. p. 18, 10; 155, 7; 553, 6; 629, 10, 12), *δja-t-esé* (529, 2, 4, 6; 564, 16), *δja-t-esás* (*ὑμᾶς*; 154, 10).

ν abjicitur maxime in acc. sing. terminationibus, cum vocabulum sequitur, cuius prima litera consonans est, velut *ίδα ton uranó θoló* (*εἶδον τὸν οὐρανὸν θολόν*); *ston ípno mu* (*εἰς τὸν ὕπνον μου*; Pass. carm. 73, 12 et 13).

Attamen satis multa me de vocalium et consonantium affectibus, quos Graeci *πάθη* dicunt, disputasse puto, cum mihi non propositum sit, hac de re accuratius disserere, sed tantum attingere eo consilio, ut perspicuum fiat, quomodo literis talia exprimere studeam. Repeto eas sive consonantes sive vocales, quae non auribus percipiuntur, literis a me non exprimi.

Sed exstant nasales, quae quidem ita extenuatae sunt, ut morituae videantur. Ac saepe iam evanuerunt, saepe tamen vestigium hoc reliquerunt, ut praecedens vocalis nasalem in modum sonet. Tales soni in recentiore dialecto offeruntur et singulari ac proprio signo exprimendi sunt. Iam si diligentius inquisiveris, cognosces revera nihil audiri nisi vocalem nasalem. Quam ob rem grammatici Indorum, quorum in lingua illae voces latissime patent, super vocales punctum (Anusvâra) ponunt. In Slavorum et Lituanorum linguis nasales vocales hamulis suppositis, *ą*, *ę*, *į*, *ų*, notantur, qui tamen apud Lituanos nunc quidem non pronuntiantur. Quam significationem Curtius quoque in libro suo adhibet. Sequar quidem

1) Idem in dialecto bavarica occurrit: *wia n'as a mochn mog = wie er's auch machen mag.*

hanc rationem, sed hoc hamulo tantum utar, si vere vocalis nasalem in modum sonat et clare percipitur.

Atque hunc linguae affectum in communi Graecorum sermone florere unumquemque qui adhuc de neograeca dialecto scripsit, fugisse mihi videtur. Quam ob causam Rumpeltus (p. 51) in eo capite, quo de nasalibus vocalibus (*voyelles nasales*) disputat, *i* in ulla Europae lingua — excepta usitanica — occurrere negat. Quem sonum in neogr. dialecto florere mox videbimus: *ą, ę, į* saepe exstant, in *o* et *u* vel illud vestigium sequentis nasalis evanuit.

n quidem initio vocabulorum fortem atque quasi expressum sonum habet, in fine vero multo molliorem atque tenuiorem, id quod inde apparet, quod *n* terminationis *ον* itique abjicitur. Medio in vocabulo inter duas vocales *n* plenum sonat; quare rarissime in aliam consonam transit et paucis tantummodo in vocabulis dialecti calabrae ejectum est, ut *apáu* = ἐπάνω, *tšío* = ἐκεῖνος, *éa* = ἕνα. Post *m* consonam exilior sonus auditur; quare non raro cecidit, velut in *kremós* et *kremízo* pro κρημνός et κρημνίζω, *sfendámi* pro σφενδάμνιον etc. Cum autem *n* ante interdentales *δ* et *ϑ* et alveolarem *s* in media voce occurrit, adeo deminuitur, ut vix in consonantium numero haberi possit. Iam ut Latini posteriorum temporum *n* ante dentales interdum non scribebant, ut *facieda* (C. I. L. I. 1488), *Alexander* (Bull. d. Inst. Rom. 1848, p. 67, 2), *laterna* (pro *lanerna*, a λαμπτήρ; v. Corssen I. 257), ita Morosi (p. 111) *evríscutte* et *evríscotto* (pro εὑρίσκονται et εὑρίσκοντο) profert, in quibus nasalem assimilatione in *t* mutatam esse putat. Attamen hoc loco non de assimilatione agitur, sed in iis, quae modo allata sunt exemplis, nasalis plane evanuit. Idem in alia quae ille profert exempla cadit: *petteró*, *agátti* etc. pro πενϑερός, ἀκάνϑιον, in quibus *n* ante *t* ejectum est (dico *t*, quod in dialecto calabra *ϑ* interdentali pronuntiatione caret). Eodem modo *n* ante *t* explosum est in dialecto Syrae insulae: *kotós* = κοντός, *matíli* (ital. *mantile*; ceterae dialecti *μαντίλι* habent), *fátazma* = φάντασμα, *ja-*

máti = *διαμάντι*. Praeterea *τ* literae non tam durus sonus est quam nostri *t*, quam ob causam Jean Pio *kodós*, *madíli* etc. scribit.

Ante *θ* vocalis sonum nasalem nonnullis in vocabulis conservavit: *peθerá* = *πενθερά*, *qθrakúfi* (carbones candentes cinere tecti) ab *ἄνθραξ*, *qθropos* = *ἄνθρωπος*. Hac in re autem dialecti variant: in aliis sonus nasalis etiam nunc auditur, in aliis non auditur, velut Zacones *átšopo* pro *ἄνθρωπος* dicunt. Praeterea *n* ante *θ* evanuit in *rovíθi* vel *ruvíθi* (*ἐρεβίνθιον*), *kolokíθi* (*κολοκύνθιον*), *spíθa* (*σπινθήρ*), *γróθos* (*γρόνθος*, pugnus), *γroθjá*, *γroθízo* etc.; adde ea, quae cum *ἄνθος* vocabulo composita sunt: *aθízo*, *aθógalon* (flos lactis), *aθópulo* (flos arborum); pro *ἐμαράνθην* *maráθika* percipitur. Exempla vero elisi *n* ante *δ* intra verbum plane fere desunt: tantummodo duo, quantum egomet cognovi, offeruntur: *mádalo* (repagulum, obex), unde ducitur *madalóno* (*μανδαλόω*), et *mádra* = *μάνδρα*, quae Jean Pio in medium profert; sed falso *mádra* ad ital. *mándra* revocat; quibus addo *maδragóra* (*μανδραγόρας*), plantae cujusdam inebriantis atque soporiferae nomen, quam nos *Alraun* dicimus.

Atque a Romanis saepissime *n* ante *s* explosum est. Nec deest hic affectus in neograeco sermone communi: *kostantís* vel *kostís* pro *Κωνσταντῖνος* [1]); habemus in Zacon. *šómasi* et in Calabria *térmasi* pro *θέρμανσις*, quo in vocabulo *v* modo plena auditur modo nihil nisi *a* nasalis percipitur.

Neque solum *n* hac ratione extenuatur, sed etiam *m* et gutturalis nasalis *ṅ*. Nam habes *sixoró* (*sxoró*) pro *συγχωρῶ* (in Calabria *fsixoró* ex *ξυγχωρῶ*), *efsplaxnía* (*εὐσπλαγχνία*), *sixarícja* (etiam *sxarícja*, a *συγχαρίζομαι*, sunt dona quae dantur iis qui bonum nuntium attulerunt). In *féksi* (= *φέγξει*) vocalis *e* aut nasalis est (*ẹ*) aut simplex. Idem

1) Cf. lat. *Costanti* et *Costantino*, quae habes I. N. 6274, ex initio IV p. Chr. n. seculi (Corssen I p. 251).

cadit in *δaṅgάno* (= *δάκνω*) et in ea vocabula, quae inde ducuntur: *δάṅgama* et *δaṅgamatjά*, quorum prior syllaba etiam *δąk* vel *δak* (in Calabr. *dak*) auditur. *m* autem in *nĭfi* = *νύμφη* et in *péfti* = *πέμπτη* (dies Iovis) extenuata est. Id optime intellegemus, si *nĭfi* (*ningit*) vel *péfti* (= *πίπτει* ex *πι-πε-τει*; vocali *e* mediae syllabae ejecta *p*, id quod longe pervulgatum est, ante *t* in aspiratam transiit; cfr. *glέfto*, *raftis*) simul atque insuper pronuntiaverimus. In *afάli* = *ὀμφάλιον* (umbilicus) et *afalός tu δaktĭliδjú* (capsa annuli, in qua lapis collocatur) *m* plane interiit.

Voculae *án* (= *ἐάν*), *δén* (ortum per apocopen ex *οὐδέν*), *sán* (ex *ὡς ἐάν* = *ὥσπερ*) in contextu sermonis, ubi initium vocabuli fine praecedentis attingitur, ita ad insequens verbum se applicant, ut partes ejus esse videantur.

Quare nasalis earum dissolvitur. Sic ante *ϑ* aut *δ* occurrit: *ἂν ϑέλῃς* = *ą ϑélis*; *δὲν ϑέλω* = *δę ϑélo* (in Calabria in *δὲν δ* litera abjecta *ę télo* offertur; Morosi, qui assimilationem sumit, *ettélo* scribit); *δὲν δύναμαι* = *δę dĭname*, *σὰν δένδρον* = *są δendro*, *σὰν ϑέα* = *są ϑjά*; ante *s* autem in: *δὲν σ' εἶδον* = *δę sίδa*, *ἐὰν σ' ἔβλεπον* = *ą sévlepa*, vel *σὰν σάπφειρος* = *są safίri*. — Neque solum ante dentales, sed etiam ante labiales et gutturales hanc nasalis extenuationem observamus. Quamquam *δὲν γελῶ* in *δeṅ geló* mutari oportet (videas ea quae supra dicta sunt), tamen neglegentia quadam atque commodidate nihil auditur nisi *δę jeló*. *σὰν γομάρι* (ductum a *γόμος*, onus, quare significat asinum) = *są gumάri*; *δὲν ξεύρω* = *δę gséro*.

Eadem ratione *δὲν πάσχω* ut *δę pάsxo* pronuntiatur, quamquam *δem pάσχω* exspectamus; *σὰν ψύλλος* = *są psĭllos*, *δὲν φοβοῦμαι* = *δę fovúme*, *σὰν βασίλισσα* = *są vasĭlissa*. Quid? quod vel eo lingua progreditur, ut saepenumero solum *δe*, *sa*, *a* audiatur?

PARS ALTERA.

DE *u* VOCALI.

CAPUT 1.

U recentioris dialecti respondet v veteris.

Graeci ut nos quinque vocales habent: *a, e, o, u, i.* In veterum Graecorum lingua iam satis mature *u* ita extenuatum esse videtur, ut *i* subreperet; tamen sine dubio *v* primo atque initio veram *u* vocem significabat. Quam *u* in *i* mutationem non communem fuisse ex inscriptionibus cognoscimus. Heraclides enim ap. Eust. XXIII, 16 de boeotica dialecto dicit: *Οἱ Βοιωτοὶ προστιθέντες τῷ ὖ διχρόνῳ τὸ μικρὸν ὂ καὶ βραχυνόμενον μὲν βραχύνοντες, μηκυνόμενον δὲ μηκύνοντες, τὸ ὕλη οὖλη λέγουσι καί τὸ ὕδωρ οὖδωρ* (Ahrens I, 180). Quocum loco conferas Etym. m. 632, 51 *Οἱ Βοιωτοὶ τότε πλεονάζουσι τῷ ῡ τὸ ὂ, ἡνίκα τὸ ῡ οὐχ ὑποτάσσηται φωνήεντι· οἷον κύνες κοῦνες* (leg. *κούνες*) *κῦμα κοῦμα*; quibus quattuor exemplis subiunguntur *οὐμῖν* (Ann. Ox. I 146, 15), *θουγάτηρ* (Prisc. I, 35), *τοὔνομα τούνομα, τούγα* pro *σύ, σύγε* (Apoll. de pronunt. 69). Iam ea exempla quae et in Corinnae fragmentis et in inscriptionibus boeoticis inveniuntur, apud Ahrensium (I 180 et ss.) requiras, qui (II, 124) ea quoque vocabula in medium profert, in quibus apud Lacones *u* pro *v* conservatum est.

Sed quis est qui putet ne a recentioribus quidem dialectis vocabula aliena esse in quibus vetus *u* pro *v* insit, cum alibi *v* in *i* extenuari solita sit? *u* autem labialis vocalis vocari potest. Quare apparet, ante labiales consonas *u* potius asservatam esse, cum inter *u* sonum et labiales ratio quaedam atque necessitudo intercedat. Quam ob rem primum ea vocabula afferre mihi in animo est, in quibus *u* unam e labialibus consonantibus: *m, p, f, v* praecedit.

§ 24. *U* ante *p*.

stupí est deminutivum vet. gr. *στύπη*. In Latino quoque *stûpa* et *stîpa* offeruntur. *stupí χjóni* est *νιφάς*: inde ducitur adverbium *stupjá* (flockenweise), velut *χjonízi stupjá* *upjá*. Praeterea *stupénjo* (stuppeus), *stupóno* (obturo), *úpoma* et *stupotíri* (obturamentum, cortex).

De syllaba radicali *tor*, *tru* (Curtius, Etym. p. 209) xa sunt *τρύπη* (foramen) et *τρύπανον* (terebra). Quibus neograeca lingua respondent *trúpa* et *trupáni* (dem. *πάνιον*). *trupána* (magna terebra) idem est atque *τρυ-νη*, cum *α* dorico. A *trúpa* permulta verba ducta sunt, quibus unum tantummodo *trupokarídis* (a *κάρυον*, avis aliolus) commemoro.

kúpa (patera, scutella) est *κύπη* = *γύπη* (antrum, casa), us verbi nisi ab Hesychio non mentio fit. Curt. (p. 151) scrito *kûp-as* (fovea, antrum) allato dicit: „*Da kûp-as* *h einen Oelschlauch bedeutet, und da auch sonst Gefässe schiedener Art als Höhlungen bezeichnet werden, so vericht Pictet wohl mit Recht auch κύπ-ελλον, ἀμφικύπ-λον und lat. cûpa, Fass, auch Todtennische*“ (Corss. 546).

A *τολύπη* (glomus) *tsulúfi* (manipulus pilorum vel nae) ductum est. De *ts*, quod ortum est ex *τ*, supra dium est. Prius *u* vi alterius ex *o* prodiit, qua de re infra getur. *tsulufáiki* significat flocculum lanae. *τολύπη* mis corrupte conservatum est in *tulúpa χjóni*, quod idem gnificat atque illud *stupí χjóni* (plumeae nives).

kalúpi (tegumentum capitis, pileus) et nomen deminuvum *kalupáiki* vere ac plane graeca esse mihi quidem ersuasum est. Neque enim *kalúpi* aliud esse mihi videtur, am deminutivum substantivi *καλύβη* (tectum), nisi quod xplosiva fortis *π* (*καλύπ-τω*, lat. *clup-eus*) non emollita sit urt. p. 490) [1]. Quam ob rem turcicum *qalpak* ex graeca

1) Etiam in *ortíki* (coturnix) tenuis servata est; in vetere vocabulo τυξ (ὄρτυγος) extenuationem in *γ* habemus. (Curt. n. 507 et p. 486.)

lingua translatum esse puto. Addendum est, etiam *kalívi* et *kalivátki* (casa et casula) exstare.

§ 25. *U* ante *m*.

Non minor autem necessitudo inter *m* et *u* intercedit, quae vel inde apparet, quod *o* ante *m* fere constanter in *u* transit. Ante *m* *u* conservatum est in nomine proprio *Kúmi*. Illud oppidulum, quod haud procul a litore Euboeae ad orientem spectante abest, a *Κύμη* appellatum est, quam urbem verisimile est ibidem sitam fuisse.

kukúmi (urceus) et *kukumári* (hirnea) ad syllabam radicalem *xv* (Curt. p. 149) esse revocanda videntur, und *κύ-αρ*, *κύ-τος* (antrum) ducuntur. Quae significationis mutatio haud raro offertur, velut in *κύ-αθος*, *κύ-λιξ*. Ex neograeco autem nomine *kukúmi* vetustum *κῦμος* conjiciendum est, ut *ὅρμος* (collare) a radice *ser* (Curtius p. 330). Nec reduplicatio quidem obstat, quominus hanc conjecturam faciamus; id quod haec simillima verba luculentissime declarant: *kukumára* (fragum) = *κόμαρος*, et *kukunára* [1]) (nux pinea) = *κῶνος*, *κωνάριον* (Curt. p. 154), in quibus *o* propter *m* in *u* obscuratum est.

túmbano nunc pro *τύμπανον* in usu esse solet (rad. *τυπ*, Curt. p. 213). Praeter hanc alia quoque forma *tumbí* occurrit, unde ducitur *tumbízo* (*ich rühre die Trommel*), *tumbanizo* autem valet *ich schlage die Pauken*. Propter *tumbí* conjiciendum est *τυμπίον*, demin. ex *τυπή*.

§ 26. *U* ante *v* et *f*.

Iam ea verba consideremus, in quibus *u* ante labiales spirantes conservatum est. Atque primum quidem *v* huc pertinet. *kissúvi* plane consentit cum *κισσύβιον*, quod vocabulum iam in Homeri carminibus velut Od. IX, 346 et

1) In Passovii lexico exstat: *κοκκονάριον*, *τὸ*, *D min. von κόκκος*, *Tannenzapfen, Hieroph. not. Mss. t.* 11 *p.* 193 Hanc derivationem falsam esse nemo est quin videat.

alias, occurrit. Significat autem et *poculum* quo homines rustici utuntur, et *mulctram ligneam*. Etiam nunc ionicis in insulis agricolae hoc vase utuntur, in quod lac infundant.

kukuvá̱ńija (noctua) proxime abest a κουκούφας (Hesych.) et latino *cucubare* (carm. de Philom. 40: *noctua lucifuga cucubat in tenebris*). Tria praeterea vocabula tradita sunt, quae idem significant: κικκάβη (Schol. Arist. Av. 262), κίκυμος (Hesych.) κικυμίς (Call. fragm. 318). Cantum autem noctuarum Aristophanes (Av. 262) voce κικκαβαῦ effingit, unde verbum κικκαβάζω.

Pro κρύπτω in sermone populi, qui nunc viget, tres potissimum formae *krífto, krívyo, krívo* exstant; praeter has etiam *krúvo* (part. *krumménos*) et *kruvádo* (Passov. Carm. 433, 4: *o χάros ekruvíθi* = ὁ Χάρων ἐκρύφθη).

Iam non est dubium, quin *θrúvalo* (fragmentum) et *θrυválizo* (frango, concido) et quae inde ducuntur ad θρύπτω et id ipsum (Curtius p. 210) ad syllabam radicalem *tru* revocanda sint. *θrúvalo* plane eadem atque θρύμμα significatione utitur. Praeter *θruvalízo θrullízo* quoque habemus, quod est θρυλλίσσω, et iam legitur in Homeri Od. Ψ, 396 (θρυλλίχθη), certe verbis θραύω et θρύπτω propinquum.

kuvéli (apum examen) ad eandem radicem redit atque κυψέλη et illud Hesychii κύβεθρον. *kuvári* quoque huc cadit, quod significat magnam multitudinem ac quasi glomus hominum, tum glomus lanae.

Iam iis de verbis disputandum esset, in quibus *u* ante *f* conservatum est, ego autem non habeo quae in medium proferam praeter *krufá* et *túfla*, quae aliquot locis pro *krifá* et *tífla*[1]) (κρυφᾷ et τύφλη) audiuntur.

---

1) *tifla* (τύφλη), cum α dorico, est simile substantivorum ἔχθρα, θέρμη ab ἐχθρός, θερμός. In neograeca dialecto talia substantiva creberrima sunt, velut *zésti* a ζεστός, *kséra* (*das trockne Land*) a ξερός.

§ 27. *U* ante liquidas *l* et *r*.

Ante consonas λ et ϱ *u* facillime asservatur. Occurrit autem hisce in vocabulis:

kúlli (canicula), ex κύων, deminutivum est.

kullós (manu debilitatus), et quae inde ducuntur *kulláda* (debilitas manus), et *kulléno* (manum debilem habeo), eadem sunt atque vetusta κυλ-λός, κύλ-λωσις et quae sunt reliqua. Iis autem exemplis, quae Curtius (No. 81) ad radicem κυλ referenda esse existimat, equidem vocabulum κύλλιξ, quod in Hesychio occurrit et bovem significat, cuius alterum cornu pravum ac distortum est, addiderim. Praeter hanc formam etiam vetustiorem fuisse *v* pro *i* praebentem, zacon. *kúllika* (vacca) declarat. Schmidt (p. 351) illud vocabulum insolitum ac fere mirum esse arbitratur; neque tamen difficili negotio ad illam radicem κυλ revocandum est.

mullóno (taceo, nolo loqui), amplificatione est ortum ex μύλλω (labra comprimo). Et hoc vocabulum et quae eadem significatione utuntur μύω et μυάω, a radice μυ ducenda sunt, cui respondet in linguis sanskrita et latina *mû* (Curt. p. 313). Quam *u* vocem Hesychii μουκίζει (= σιγᾷ, μέμφεται τοῖς χείλεσι) habet, quod plane idem valet atque *mullóno*.

A τύλη (torus) ducitur *tsulí* (stragulum equi). *tsuláfi* (mitella quaedam) quoque et *tsulíki* (magna mitra) huc cadere videntur.

vúrvulo, quo de vocabulo Protodicos (p. 22) haec affert: *Κατὰ τοὺς Ἀττικοὺς τὸ οὐσιαστικὸν τοῦτο ὄνομα πρέπει νὰ γραφῇ βόρβύλον. Πρὸς καθαρισμὸν οἰνοδοχείων (βουτσίων) βράζουσι βλαστοὺς σχίνου καὶ ἐλελισφάνου μὲ μόνον ὕδωρ καὶ ἐγχύνουσι τὸ ἀφέψημα τοῦτο ζέον ἐντὸς αὐτῶν, καὶ τοῦτο λέγεται βούρβουλο. Ἡ λέξις εἶνε πεποιημένη ἐκ τοῦ ποιοῦ ἤχου, τοῦ ἀποτελουμένου εἰς τὴν ἔνθεσιν ἐντὸς τῶν οἰνοδοχείων καὶ μετ' αὐτὴν ἔτι.* Ex *vúrvulo* neograec. verbum *vurvulakjázo* natum est, quod minime ad *vurvúlakas*

est referendum (v. p. 158), sed et eandem significationem habet et ab eadem stirpe ducitur (Curt. p. 273) atque vetus *βορβορίζω*. Pictetus *βορβορύζω* cum *βάρβαρος* confert, cui in neograeca dialecto *vervéris* (balbus) respondet.

skurdúla (pestilentia) Corais cum *κορδύλη* componit, qua in re plane cum eo consentio. Habet autem *κορδύλη* (Simon. in Bekk. An. p. 105, 3, et Schol. Arist. ran. 500) vim tuberis, tumoris. Praeterea clavam quoque et thunnum quendam parvulum significat. Hunc piscem et forma *σκορδύλη* declarat, quae Aristot. h. an. 6, 17 (vide Lobeck, Path. p. 124, 10) offertur. Iam non est dubium quin *σκορδύλη* vetustius sit quam *κορδύλη*. Cum autem *σκορδύλη* piscem significet, a *σκαίρω* ducendum mihi videtur. *κόρδαξ* quoque, praeter quod *σκόρδαξ* exstat (Meineke Com. t. 3 p. 572), inde prodiisse existimo; homericum enim *ποσὶ σκαίρειν* (Il. XII, 572) huc spectat. Pestilentia etiam *to θanatikó* aut *i panúcla* appellatur, a lat. *panicula* sive *panucla*, quod scriptores romani posteriorum temporum exhibent.

Iam vero *u* ante *r* his in exemplis offertur:

ksuráfi (*ξυράφιον*, Schol. Aristoph. Ach. 849), deminutivum e *ξυρόν*. Ab eadem stirpe natum est *ksurízo* (= vetustum *ξυρέω*). In neogr. dialecto interdum verba quae cadunt in *άω* et *έω* ita mutantur, ut in *άζω* et *ίζω* excidant, veluti *φωνάζω*, fut. *φωνάξω*, aor. I qui dicitur *ἐφώναξα*. Qua in affectione explicanda cum G. Curtio (Etym. p. 573) plane consentio, qui *ζ* ex *j* accedente quasi parasitico *δ* ortum esse arbitratur [1]). Tamen facile fieri potuit, ut *δ* non accederet et *j* ante obscuras vocales in *γ* obdurescceret. Quare habemus *φωνάγω*, unde et futurum et aor. I. formata sunt.

---

1) *djáiki*, ductum ab *οἴαξ* (gubernaculum). *οἰάκιον* ut *jáiki* pronuntiatur; inde *δ* praeposito neograeca forma prodiit. Pro *jerdáiki* (*ἰεράκιον*) saepe *dzurdáiki* exstat, qua in forma *dz* non aliter nisi ex *δj* ortum esse judicandum est (*δjerdáiki*, *δjordáiki*, *dzordáiki*).

Iam si *murmurízo* cum *μορμύρω* vel *μορμυρίζω* (occurrit hoc posterioribus demum temporibus, in Hesychii, Phot. Suidae scriptis) comparamus, praeter *u* = *v* aliud *u* exstat, quod ex *o* obscuratum est. *U* insequens semper ad praecedens *o* valet, qua de re infra (§ 42) agere mihi in animo est. Videmus igitur, *murmurízo* eodem loco teneri atque latinum *murmurâre* et vetus germanicum *murmul-ôn*.

Pro *συρίζω* autem nunc *sfirízo* et *sfurízo* omnium in usu est. In harum vocum litera *f* explicanda liceat mihi paulo diutius commorari. Vocabula *συρίζω*, *σύριγξ*, *συριγμός* ad radicem *svar* referuntur, quae in sanscr. *svar-âmi* (sono, canto) et *svaras* (sonus) integra conservata, a Latinis autem et a Lituanis et ab antiquis Graecis (*svar* in *sur*) extenuata est (Curtius, Etym. p. 331).

Quantum enim equidem scio, in nulla adhuc ex veteribus graecis dialectis forma inventa est, in qua digammatis vestigium exstet. Attamen talem formam fuisse existimandum est, cum *f* litera in *sfirízo* (*sfurízo*) — nemo Graecorum hodie *sirízo* dicit — alio modo vix intelligi atque explicari possit, nisi hoc ut *f* digammatis veteris vices gerat. Consimiliter stirps pronominalis *σφε* ad sanscr. *sva* (lat. *su*) et *σφόγγος* ad stirpem *svam* (goth. *svamm-s*) revocatur; eadem fere ratione pronomen II personae dualis *σφώ* ex singulari *tva* prodiit; nam *τ* digammatis causa in *σ* et deinde *F* propter *σ* in *φ* mutatum est (Curtius p. 550). Quamquam autem in *sfirízo F* conservatum habemus, tamen in *surízo*, *surístra* [1]), *surávli* (altera pars compositi est *αὐλός*) syllabae radicis *va* respondet *u*. Similiter in *sunġízo* (pro quo interdum *asunġízo* occurrit), *F* eiectum est: quod vocabulum Zollini Calabriae invenitur. Ceterae omnes dialecti *sfunġízo* (*σφογγίζω*) et *sfunġariázo* (cf. deminutivum *σφογγάριον*) exhibent. Mirum est vocabulum *spístriχa* vel *spóstriχa* (*γurunó-ṭriχa*, seta suilla), quod Morosi (p. 116) in

1) *surístra* reducendum est ad *συρίστρια*, velut *mavlístra* ad *μαυλίστρια*. In exitu *ίστρια* alterum *ι* evanuit.

medium profert. In hoc quoque digammatis vestigium inesse opinatur (συς-τριχα, σπυς-τριχα). Mihi quidem id summum esse in dubium vocandum videtur; nam Curtius (No. 579) rectissime atque optime ait: „*Das gothische sv-ein steht auf einer Stufe mit dem lat. su-înus.*“ Ex quo cognosci potest, digamma non ad stirpem referendum esse, sed utique ex *v*, quae est ante *o* (συο), prodiisse. Quare in *spustrixa u* ex *o* natum est. Mihi vero *spútrixa* (συόθριξ) veri similius esse videtur.

paraθúri homines rustici pro παράθυρον dicunt. Cum autem Curtius (p. 242) et graecum θύρα et sanscr. *dvâra-m* et lat. *for-ês* unam ad radicem *dhvar*, *dhur* revocet, *u* in *paraθúri* quoque vetustum esse existimandum est.

Iam terminationes *úra* et *úri* his in vocabulis υρα et ύριον respondent. Pro vetere λάθυρος (*cicercula*), quod apud Theophrastum et Plutarchum invenitur, nunc deminutivum *laθúri* in usu est. λάθυρος cognomen Ptolemaei cuiusdam erat (Strab. XVII p. 795 Λάθουρος).

Vetus πίτυρον (furfur, Curt. p. 260, 454) duabus in formis servatur, quae sunt *píturo* et *pítero*. Quae mutatio *i* in *e* (nam *v* semper fere ut *i* pronuntiatur) satis saepe offertur et necessitudine continetur, quae inter *r* et *e* intercedit. Nam ex omnibus vocalibus *e* a consona *r*, quae prima lingua pronuntiatur, proxime abest. Quod *r* cum pronuntiatur, sonus quidam *e* consimilis assonat. Hoc plane ex eo intellegi potest, quod *e* ante *r* et eliditur et interponitur. Quam ob affinitatem ρ saepe *v* (*i*) praecedens sibi in *e* assimilavit.

Quare habemus:

vet. ἄχυρον,	neogr. *aíχero* [1]).
vet. μυρμήκιον,	neogr. *mermíngi* [2]).
vet. μυρσίνιον [3]),	neogr. *mersíni* (myrtum).

1) Praeter *áχero áχjuro* quoque invenitur, qua de forma infra dicetur.

2) Saepenumero *n* gutturalis inseritur.

3) Deminutivum ex μυρσίνη.

Huc praeterea pertinent verba: *sérno* = σύρω (praeterea *sírno*) et *jérno* = flecto (praeterea *jírno* et *jirnó*, ducta a vetere *γυρόω*). Mullach. 261 adn. Substantivum *χυρία* in *kirjá* mutatur; inde *j* ejecto *kirá* natum est, praeter quod *kerá* quoque habemus. Hac necessitudine, quae inter *r* et *e* intercedit, etiam factum est, ut ante *r* vox *e*, quae in *η* exstat, saepe servata sit. Omnium dialectorum communia sunt; *pleróno* = πληρόω (solvere), *jeráo* et *jerázo* = *γηράσκω*, *kserós* = *ξηρός* (siccus, aridus; inde quoque *kserómero* ducitur, quo nomine eparchia Acarnaniae appellatur, et alia locorum vocabula, velut *kseroχóri*), *kerí* = *κηρίον* (cera), *síderos* (ferrum), *χiroméri* (ab *χοῖρος* et *μηρίον*, perna) [1]).

1) Quo loco haud inepte *dialectus trapezuntia* afferri potest, quae plerumque antiquum sonum *η* vocalis servavit. E magna silva exemplorum haec habes:

éto pro *ἦτο*, erat; *érte*, adventavit; *ejénnese*, peperit; *ekséven k'ekafχéten* pro *ἐξέβη καὶ ἐκαυχήθη*; *jánes* pro *Ἰωάννης*; *teréo* pro *τηρέω*; *γnefízo* quoque invenitur in dial. trapez., et habemus in Passovianae collectionis carm. 510:

Ὁ Γιάνες ἐπεπύρνιζεν καὶ στὸ πηγάδ' ἐπῆγεν·
ἐκτύπησεν ἡ μαστραπᾶ κ' ἐγνέφιζεν ὁ δράκων

(Iohannes mane surrexit et ad fontem adiit; hama strepitum edidit et draco experrectus est). Passovius quidem in indice, significationem ac notionem bene intelligens, *γνεφίζω* verbo „expergiscor" convertit, tamen etymologiam proferre non potuit. Versatur ei ante oculos *ἐκνεύω* et *γνοφόω*, sed utrique signum interrogationis apponit. Equidem *γνεφίζω* ad vet. *ἐκνήφω* reduco. Cum enim hoc aphaeresi *ε* amisisset, *κν* in *γν* transiit, velut *κνάμπτω* in *γνάμπτω*. Praeterea *γνεφίζω* in alio carmine invenitur, et quidem in n. 505 v. 6: „*καὶ ὄντες γνεφῇ καὶ τερῇ, πουθὲν πρόβατον 'κ'εἶδεν*" (et cum experrectus circumspexisset, nusquam ovem aspexit). Habemus hic formam *γνεφέω*. Utraque eodem loco continetur atque vetustum *αἰνέω* et *αἰνίζω*, *τειχέω* et *τειχίζω*, *σακκέω* et *σακκίζω*. In n. 510 praeterea *θερόομαι* = *θηρεύω*, et *χρεμίζω* ductum a *χρημνός* invenitur. *Ἕλλενος* apud Trapezuntios robustum virum significat. Quod idem apud Arcades habemus. Nam *Ἕλλενες* homines illi ingenti atque immani magnitudine antiquissimis temporibus florentes appellantur, quorum quisque populi magnitudinem adaequabat nec resur-

Iam vocabulo *χολλύρα* (Arist. ranae 123) *kollúra* (spira) deminutivum *kollúri* respondent. Saepius commemoratum est, *u* alterius syllabae *o* vocem prioris obscurari, ita ut *kullúri* habeamus [1]). Salamina insulam ob formam homines *kullúri* dicunt.

Vocabulum *áṅgura* autem dignum est, quod accuratius considereremus, ut intelligamus, quae ratio inter id ipsum et latin. *áncora* intercedat. Habet autem de ea re Corssen. (I, 81) haec: „*In griechischen Lehnwörtern wird v vor folgendem ρ im römischen Munde zu o in storax, wohlriechendes xrz, für συράξ, und in dem Slavennamen Storax für σύραξ (Ter. Ad. 16), ebenso in ancora für ἄγκυρα. Das griechische Wort ist der älteren Schriftsprache fremd (Fleckeisen, Neue Jahrb. XCIII, 11)* [2]) *und auch das latein. Lehnwort ist erst seit Cäsars Zeit gebräuchlich.*“ Attamen haec tria exempla, cum respicimus sexcenta illa, in quibus antiquis temporibus (i. e. ante Terentium) graecum *v* ante *ρ* mutatum *u* reddebatur, hoc modo intelligenda sunt. Minime dubitandum est quin vocabulo *ἄγκυρα* non demum temporibus Caesaris, quibus in literis habemus, sed nonnullis iam seculis ante Romani usi sint. Quis est enim qui nesciat permulta vocabula quae ad rem navalem pertinent, Romanos a coloniis, quae in Magnam Graeciam deductae erant, petiisse? Neque desunt vocabula, in quibus *u* radicale propter sequens *r* in *o* mutatum est, velut *fo-re*, *fo-rem*,

---

vere potuit cum conciderat. Quibus homines muros illos ingentes atque tamquam monstruosos adscribunt, quorum ruinae etiam nunc appersunt. Et moenia Orchomeni *to ellenikó* nominantur.

Iam in dialecto cerasuntia, ex qua duo tantummodo carmina Passovius habet, eodem modo vetus *η* pronuntiari intellegitur: *χαmeλά onárja* (humiles rami), *ágleros* (*ἄχληρος*, miser), nobis occurrunt; caeterea *gnefízo* et *teró* una leguntur, sicut in illo trapez. carmine; iam ceteris in rebus dialecti inter se consentiunt. Vetus *η* pronuntatio etiam in aliis dialectis passim offertur.

1) In dialecto Calabriae *kudduri* dicitur.

2) Primum apud Pindarum et Theognidem invenitur: in Homeri carminibus non *ancorae*, sed „*εἰναί*“ occurrunt.

ducta a radice *fu* in *fui* etc. (v. Corssen. II 81, I 548). Quod cum ita sit, mihi quidem persuasum est in iis vocabulis, quae Romani deprompserint, *v* per *u* redditum, in *ancora* autem et *storax (Storax)* *u* in *o* mutatum esse. In neograeco sermone pro στύραξ *sturáiki* habemus.

Quo loco etiam pauca de exitu *úra* dicenda sunt. Nam tantum abest, ut eum semper ad -ύρα referre mihi in animo sit, ut existimem, occurrere sat multis in vocabulis latinum exitum *ura* abstracta significantem (ύρα solum in concretis exstat): *skotúra* (vertigo) et *fayúra* (prurigo) eodem loco quo *usura* et *coniectura* habenda esse mihi videntur; Mullachius autem (p. 173) *skotúra* ad σκοταρία = ζόφος, Ἀχαιοί Hesych. revocat. Sed ab exitu αρία nunquam *úra*, sed semper *arjá* oritur. *pezúra* = πεζὸν στράτευμα de exitu cum latino *dictatura* confero.

§ 28. *u* ante *st* vel *sk*.

u pro *v* in clausa syllaba ante duas vel plures consonas, quarum prima *s* est, conservatum his in vocabulis habes:

grustálli, grustallénjo, grustalljázo plane respondent veteribus nominibus κρύσταλλος, κρυστάλλινος, κρυσταλλόομαι.

Ad *mustáiki*, quod est deminutivum vocis μύσταξ, pertinent, quae Curtius (p. 666) dicit: *Die Erweichung eines ursprünglichen A-Lautes in das dumpfere v dürfte ungefähr in demselben Umfange wie die eben besprochene in ι sich nachweisen lassen. Wie dort ε zwischen α und ι, so vermittelt hier o zwischen α und v. Und in der That steht dem hier zu erörternden v fast immer entweder in griechischen Mundarten selbst oder im Lateinischen ein o zur Seite. Da aber v ein verhältnissmässig junger Laut ist, so ist es wahrscheinlich, dass dem v zunächst überall der vollere U-Laut vorausging, dass mithin die Reihenfolge der Vocale bei dieser Umwandlung diese war: a, o, u, ü.* Ad exempla ab illo prolata, in quibus *v* pro *α* primitivo offertur, μάσταξ addide-

rim, praeter quod *μύσταξ* quoque occurrit. Neograeca dialectus formam quasi mediam exhibet, in qua *u* habemus.

mustrí (trulla) est vetus *μυστρίον* (cochlear), et valet idem quod *τορίνη*. Eodem vocabulo instrumentum quoddam architectonicum significari, quod alias *τυκίον* nominetur, Passovius dicit. Nunquam tamen neque *τύκος* neque *τυκίον* idem quod *mustrí* declarant.

fúska (membrana, vesica, pustula) est *ἡ φύσκα* (callum), quod exhibent schol. ad Theocr. 9, 30 et schol. ad Arist. ran. 236. Ab hoc vocabulo *ἡ φύσκη* proxime abest. Pluralis numerus neograeci vocabuli etiam *spongias marinas* significat. Derivata sunt: *fuskóno* (intumescere, ira incendi), *fúskosis* (ira, saevitia), *fúskoma* etc.

Iis quae nominavi verbis subiungitur *spúrda*, quod idem esse mihi persuasum est atque *σπυρίς* (*σπυρίδα*). *spúrda* neque ex latino neque ex italico sermone (sporta) depromptum esse luculentissime declarat *sporta*, quod et forma et significatione integra recentiores Graeci e latino sermone deprompserunt. Sonus *u* etiam hoc in vocabulo medium quasi locum obtinet inter *σπάρτον* (restis), quod ab eadem radice ductum est, et *σπυρίς* (corbis, fiscus).

§ 29. *u* propter praecedentes consonas servatum.

Nonnullis in vocabulis ob necessitudinem cum praecedenti consona *u* vocalem conservatam esse existimandum est. Cuius rei haec exempla affero:

fúχta (palma cum omnibus digitis) vel *fúkta*, unde cum alia vocabula derivantur, tum *fuχtjá* (quantum manu capi potest), ab eadem radice ductum est qua adverbium *πύξ*. Cogitari potest de vetere quodam substantivo *πύκτη* (velut *κοίτη*, cubile, a stirpe *κει*).

vutízo et *vutó* (Passov. Carm. 437, 43 *vutiménos*, et 310[a], 6) cum vetere *βυθίζω* concinit, eo tantum discrimine interposito, ut veteri *θ* respondeat *t*. Adde *to vútima* (solis vel stellae occasus) et *vutíksimo* (intinctio).

vutí (capsa). Invenitur etiam *kutí*, quod idem quidem valet, minime tamen ita intellegendum est, ut ex *v* prodiisse *k* existimetur. De *kutí* infra agemus; nunc de *vutsí* (dolium) quaerimus, quod eandem ad radicem revocandum est atque *vutí*. A *vutsí* autem derivantur: *vutsás* (vietor), *vutsáiki* (doliolum), *vutsóvergo* — cuius altera pars ital. *verga* est (circulus doliaris) — *vutsókraso, vutsóladɔ, vutsóksidɔ* (vinum, oleum, acetum, quae de dólio hauriuntur). Iam non videtur mihi esse dubium, quin ea vocabula ad eandem stirpem redeant atque *βυτίνη* = *πυτίνη* (habent teste Hesychio Tarenti). Pro certo habeo, *πυτίνη* deminutivum esse; fieri potest ut vocabulum primitivum *πύτη* fuerit. Quod si ita est, etiam neogr. *vutsí* deminutivum est idque ad formam *πυτίον* referendum est. Requiretur fortasse quare id conjicere et colligere commotus sim. Monitus sum vocabulo *vutína*, quod Paro in insula in usu est. Ea de re Protodicus in libro qui inscribitur: *Ἰδιωτικὰ τῆς νεωτέρας Ἑλληνικῆς γλώσσης* (*ἐν Σμύρνῃ* 1866) haec dicit: *ἐν τῇ πατρίδι μου Πάρῳ τῇ νήσῳ βουτίνα εἶνε μέγα ἀγγεῖον ξύλινον, κατεσκευασμένον καθὼς καὶ τὰ βουτσία, ἔχον σχῆμα κώνου πρὸς τὴν κορυφὴν μᾶλλον κεκομμένου, καὶ ἐντὸς τοῦ ὁποίου ἐναποθέτουσι πάντοτε τυρὸν ἢ ἐλαίας μὲ ἅλμην.*“

In macedonica quoque dialecto *vutína* exstat. *Π* autem cum in veterum Graecorum lingua (v. Curtius 485 seqq.) tum in neograeca saepenumero in *β* (*v*) transit. Exemplum affero vocabulum *kavúrja* (caricae), a *καπυρός* ductum (*καπυρά, κάρυα*. Epicharmus apud Athen. II p. 52 B).

tsukáni (malleus) idem est atque *τυκάνη* (flagellum). Redit autem ad eandem radicem atque *τύκος* (scalprum fabrile, caelum). Curtius (p. 207) dicit: *Auf jeden Fall sind die Stämme tak und tuk neben einander von frühester Zeit üblich gewesen.*“ Media aetate *δουκάνη* occurrit (Moschopulos, Lob. path. p. 178), quod cum neogr. *δoksári* pro *τόξον* (*τοξάριον*) conferre licet, cum etiam hic *τ* in *δ* emollitum sit: auditur autem semper *tókson*, nunquam *dókson*.

§ 30. *u* ante *δ*.

Huc accedit, quod etiam lenis interdentalis *δ* necessitudinem quandam cum *u* vocali habet, id quod infra apparebit, ubi permulta exempla proferentur, in quibus *o* in *u* ante *δ* obscurata est. *u* autem pro *v* pronuntiatur in *afrúδi*, quod simillimum est illius ἀβροῦτες, ὀφρῦς, quod Hesychius macedonicum esse tradit; in illo quoque *α* protheticum habemus. Ab *afrúδi* ducitur *afruδáto* = ὀφρυόεις (tristis, morosus). Consentio autem plane cum Mullachio, qui exitum *ato* aliud esse negat nisi lat. *atus*, media aetate a Graecis depromptum. Id quod dixi declarant: *zaχarátos* et *jemátos* = πλήρης.

γliγúδi = νώγαλον, ἐπίδαιτρον, ad **γλυκύδιον* potest revocari. Vix autem dubium est, quin idem sit atque illud *γακούδια* = ἡδύσματα, quod ab Hesychio memoriae traditum est. In neograeco vocabulo *κ* intra vocem emollitum est. *γ* (j) saepius ex *k* prodiit et media in voce, velut in *lejénï* = λεκάνιον (v. Passov. Carm. 143, 16; 145, 4) *filáγo* a stirpe *φυλακ*, *síγuro* (= μάλιστα) ab ital. *sicuro;* et in initio vocabuli velut in *jïpséli* = κυψέλιον, *γrepíδa* (limbus) = κρηπίς (*crepido;* hunc sensum apud Herodotum habet); *γarúfallo* = καρυόφυλλον (*Gemürznelke*).

§ 31. Alia vocabula.

Restat ut exempla proferam, in quibus *u* quidem pro *v* exstat, neque tamen liquet, utrum propter praecedentes an insequentes consonas servatum sit.

skúzo (clamare) respondet veteri σκύζομαι, indignari, irasci. In carmine bellico, quod per omnes provincias pervulgatum est, hic versus exstat: *'Aláχ na skúzun ta skiljá.*

sendúki = κιβώτιον, σκευάριον. Occurrit jam schol. Arist. Plut. 711 et 810 σενδούκιον. Salmasio (Vopisc. p. 369) et Hemsterhusio auctoribus σενδούκιον est deminutivum vocis σάνδυξ, quae apud Hesychium *arcam, capsam* significat.

túnnos est piscis quem veteres θύννος nominabant.

Habes hoc in vocabulo *t* pro *θ*. Dignum est commemoratu alterum quoque illius piscis nomen: *i mejáli palamída*, cum *α* pro *η* exstet; nam priscum nomen *πηλαμύς* erat. Massiliae id genus thynnorum nostris etiam nunc diebus *palamyde* appellatur.

furnós (bufo). Byzantio auctore ex *φρῦνος* metathesi ortum est; accentus a paenultima in ultimam syllabam transiit.

γurúni (sus) ad *γρῦ* redit. *u* autem et in lat. *grunnire* et in germ. *grunzen* conservatum est. Prius *u* inter *γ* et *ρ* natum et ex irrationali quae dicitur vocali vera ac plena factum est.

rukána = *ῥυκάνη*, *rukáni* = *ῥυκάνιον*. Habes in fine illius *α* doricum; in latino quoque *runcina u* apparet.

Praeter significationem instrumenti *Coraés* (*Ἄτακτα τόμ. α' σελ.* 160) affert: *σκεῦός τι, ὅπερ τὰ παιδία κατὰ τὴν κυριακὴν τῶν Βαΐων* (dies palmarum) *εἰς τὰς ῥυμὰς τῶν πόλεων στρέφουσι· σημαίνει ὅμως καὶ σχοινίον τι, ὅπερ οἱ ἁλιεῖς φέρουσιν ἐπὶ ἑνὸς ὤμου μέχρι τοῦ ἀντιθέτου μέρους κατὰ τὴν μασχάλην ὡς λώριον ξίφους· τὴν ἄκραν τούτου προσδένουσιν εἰς τὰ σχοινία τῆς τράτας καὶ ἑλκύουσι βαίνοντες πρὸς τὰ ὀπίσω μὲ τὰ νῶτα. Κατὰ τοὺς ἀρχαίους χρόνους φαίνεται ὅτι παρόμοιον σχοινίον ἦτο ἐν χρήσει εἰς τοὺς ἀθλητάς, ὡς φαίνεται ἐκ τοῦ Ἡσυχίου, ἂν καὶ ἡ ἑρμηνεία ἦναι ἐκτόπως παρεφθαρμένη· „ῥυκάνη· ἀλθητήριον· χειρομήριον· ἀμυντήριον“ ὅπερ διορθωτέον εἰς τὸ „ῥυκάνη, ἀθλητήριον, χειρῶν καίριον ἀμυντήριον.*

kutí (pyxis, theca) ut *κυτίς* (schol. Arist. Ran. 665) deminutivum vocis *κύτος* est; radix autem *κυ* (Curt. p. 149) constat. Ex eadem *κύταρος* (*κύταρος οὐρανοῦ* Arist. Ran. 199) prodiit, ad quod neogr. *kútra* et *kútelo* — utrumque *μέτωπον* significat — redire existimo. *kutáli* (cochlear) eandem radicem habet [1]).

1) lac. *κουτάλα* (pro *σκυτάλη*, Ahr. II, 125) nihil commune habet cum neogr. *kutáli*.

Denique de *vruχízo*, *vruχúme*, *vriχúme* (praeterea etiam *vriχó*) pauca dicenda sunt. Tria haec verba repetita sunt a vet. *βρυχῶμαι*, quod hasce tres significationes habebat:

a) *rugire*, de leonibus, bobus etc. dictum.

b) *ejulare*, *lamentari*, de hominibus.

c) *exaestuare*, *strepere*, de terrae motu, de undis etc. Iam in recentiore dialecto, quantum ego judicare potui, unicuivis significationi alia videtur forma subiuncta esse; nam *vriχúme rugire*, *vruχízo ejulare* et *lamentari*, *vruχúme exaestuare*, *strepere* valent. Quod distinendi ac distinguendi studium in vetere lingua non habes, habes in recentiore. Exempli causa vet. *χλωρός* affero, quod et *viridis* et *pallidus* valuisse constat; nunc autem *χλωρός* semper *viridis* significat; syllaba *-μός* suffixa formatur novum adjectivum *χλομός*, *pallidus* (velut *θερ-μός* calidus, *δοχμός* obliquus). Aliud exemplum est *λουτρόν*, quod apud veteres et aquas calidas (Homeri *θερμὰ λοετρά*) et frigidas *λοετρὰ Ὠκεάνοιο* Il. XII, 449 et alias) significabat. Nunc vero *lutró* vocabulo semper uteris, cum de aquis calidis loqueris; aquae marinae autem *bánjo* vocantur, quod nomen ab Italis depromptum est.

Adde *ugrós* (humidus) cujus *u* cum sanscr. *uksh-âmi* et latino *uveo* (*ugveo*, Curt. p. 176) comparare licet. In graeco *ὑγρός* jam *u* in *v* extenuata est.

§ 32. *u* zaconicum.

Sequuntur quaedam vocabula, quae nisi in dialecto zaconica non inveniuntur. Qua in re commentationes sequor, quas Devillius (1866) et Maur. Schmidtius Stud. III emiserunt.

γúla λάχανον valet. Ducitur ab eadem radice qua *oṅgíli* (vet. *γογγυλίς*), eo tantum discrimine interposito, quod non reduplicatum est. Eodem cadit *ὁ γύλιος* vel *γυλιός* Arist. Ran. 527 etc.), quod et ipsum reduplicatione caret. Cfr. Curt. etym. p. 165, ubi sanscr. *gul-â* *σφαῖρα*, *γογγυλίιον* (Galenus) affertur. Significatio radicis naturalis ac

principalis est *rotundus*, ex qua vis et rapi et globi prodire potuit. Cfr. praeterea Devill. p. 40.

džúa = vet. δρῦς, neogr. *valanjá* vel *valaniðjá* vel *velaniðjá*. ϱ post dentalem in Zaconum dialecto ut *š* vel *ž* pronuntiari solet. Cfr. Devill. p. 89, qui tamen mea quidem sententia minus recte *tšúa* scripsit.

žugó = ζυγόν, quocum ζουγῶνϱ· *βόες ἐργάται Λάκωνες* pro ζυγῶνες conferre licet.

kuváne ductum a vetere κύανεος. Hesychius κουανᾶ· *μέλανα, Λάκωνες* tradit.

kúe = κύων, gen. *kuné* (κυνός), plur. *kúnï* et *kúnu*. Boeotos κούνες dixisse commemoravi (Ahr. I, 180).

kútele, ἀγγεῖον ξύλινον, a vetere κότυλος.

kutšúmba, gibber (κοσύμβη) sine dubio cum κόρυμβος, κορυφή cohaeret. Curt. p. 480. Hesychius tradit: *καθόλου πάντα τὰ μετέωρα καὶ εἰς ὕψος ἀνατείνοντα κορύμβους λέγουσιν.*

mudží (humor ex oculis stillans) a vet. *μυδρή*. Glossam Hesychii conferas: *μυδαλέον . . . . τὸ ἐπίδακρυ καὶ κάθυγρον ὄμμα.* In ceteris dialectis offertur *tsímbla*, de cujus etymologia non habeo quod dicam. De *dž* videas quae supra s. v. *džúa* dixi.

múza = μυῖα. In reliquorum Graecorum sermone vocalis *i* in *j* mutatur; quod cum ante vocalem a in *y* obduruerit, *míya* effectum est. Zacones retento vestustissimo literae *u* sono et *j* in lenem sibilantem dentalem mutato ad suam vocis formam pervenerunt.

mundí (neograecum *vizéno*) est vet. *μυζάω*; *nd* prodisse mihi videtur ex *δδ*, quod assimilatione ex *δj* natum est. *δδ* in dialecto Locrensium et Boeotorum offertur, veluti *σφάδδω*, *θερίδδω* (Ahrens I. 75). Ut vero *π* ante aliam *π* nonnunquam in *μ* transit, ut *κύββα* (*ποτήριον* Hesych.) in *κύμβη*, ut *καββαλία* (= *κατβαλία*) in *καμβαλία* (Hes. v. Kühneri gramm. I 205), eadem ratione in dialecto zaconica *δ* ante *δ* in *ν* transiit. Forma igitur exstitit qualis *šínda* pro

ῥίζα[1]). — In *mundú* *m* initiale conservatum est, in *vizéno* autem in *v* transiit. Praeter *vizéno vizí* (mamma) occurrit, et *kávuras* ductum ab Hesych. κάμορος (κάμμορος). Sic *avrámilo* (prunum) ex βράβυλον (rhod. et sic. κοκκύμηλον) quasi populari etymologia natum est. Propter medium enim *a* dubitaverim ex ἀβρόμηλον ipso ducere.

mundalía est accusativus substantivi μυρταλίς· ἡ ὀξυμυρρίνη, ὡς λάκωνες, Hesychius. Zacones δ, quod inter duas vocales occurrit, saepe elidunt, *aldï* = ἐλάδιον. *maïndu* = μαδίω; *šanía* = σανίδα (σανίς tabula, axis, pl. *šanie* = σανίδες); *púa* = πόδα (ὁ ποῦς); *díu* = δίδω, v. Devill. p. 81. Quam elisionem etiam in dialecto Calabriae maxime Martani et Calimerae invenimus: *aldï*, *vrádï* = βράδυ (ἑσπέρα), *dío* = δίδω, etc. v. Morosi p. 106; eandem apud Cyprios, Rhodios, Carpathios alios. Atque cum mutatione ϱ literae in *v* ante *τ* certe aptissime dialecti doricae λ in *ν* mutatio comparari potest. Nam λ et *ν* societate summa conjuncta sunt et cum in vetere lingua tum in recentiore haud raro permutantur. Sic habes: ἦλθε, dor. ἦνθε, neogr. *írθe* vel *írte*.

púi, lat. *pus*, vet. πῦον, neogr. *émbjo* (ἔμπυον).

šúko = σῦκον. cf. Ahrens II 125: σούκινος, ὁ εὐνοῦχος, pro σύκινος.

Notissima sunt *γunéka* = γυνή, *pšuχré* = ψυχρός, *fuaï* = φυσῶ, cf. Devill. p. 90.

Denique vocabulum *tšérvule* afferre cogor, ut Devillii etymologiam refutem. Is enim habet haec:

„τσέρβουλε (τσ = *tš*) *sandale grossière, qui s'attache avec les bandes de cuir. En Chalcidique* τσέρβουλον; *en Crète* ερβίλι. *Grec ancien* ἀρβύλαι: εἶδος ὑποδημάτων *et* ἄρβυλα· ὑποδήματα· *Κύπριοι. Hésych. — Le tš (s crétois) initial paraît représenter une aspiration. Cf. l'esprit rude de* ῥμυλα." Eandem etymologiam Schmidtius affert, neque tamen eam formationem insolitam ac paene miram esse

1) Nonnullis in vocabulis ϱ initiale in š commutatum est.

negat. At mea quidem sententia consonae duplices nunquam e spiritu aspero prodire possunt: id saltem constat, praeter illud nullum aliud exemplum exstare. Syllaba *tšerv* autem ad *καρβ*, quod deinde in *κερβ* mutabatur, referenda mihi esse videtur. Tum vero *κ* assibilatione *tš*, *ts*, *s* facile apparere potuit. Radicem eandem esse atque in *καρβατίη* = *ὑπόδημα* (Hesych.; cfr. Curt. p. 490) verisimile est.

Aliae vero dialecti sparsa *u* pro *v* exempla exhibent, veluti dial. Calabriae: *fsunnó*, (*ἐ*)*ξυπνέω* (e somno excitare) et *χrusáfi* (demin. ex *χρυσός*). Morosi (p. 164) se Calimerae *χrusó* quoque audivisse dicit. In dialecto trapez. *lukuδά* pro *λύκος* (Passov. carm. 505, 10) et *fundári* = *φυτάρι* (*φυτόν*) occurrunt. Qua in dialecto *ν* non raro ante *τ* exstat; *óndan* — *ὅταν*. V. Passovii indicem sub voce *φυτάρι*. Ab eadem stirpe *φυ* *fundóno* (crescere, frondescere) quoque ducitur.

§ 33. *u* pro vetere *η* et *ει*.

Non desunt exempla *u* loco aliorum *ι* sonorum positae velut *η* et *ει*. Quod assimilandi quadam vi, quam *u* subsequentis syllabae exercet, fieri potest. Exemplum affero *susuráδa* (motacilla, *σείω* et *οὐρά*), vet. *σεισοπυγίς* (*σείω* et *πυγή*). Passovii lexicon *σεισούρα* exhibet, attamen dubium id esse subiungitur. Equidem pro *σεισούρα* scribere velim *σεισουράς*. Etiam in latino sermone *u* sibi interdum assimilavit vocalem, sic *cubucular̄i* (Grut. 1111, 2) legitur pro *cubicular̄i* et posteriore aetate *butumen* pro bitumine (Corssen II, 368 etc.). *kolosúsa* quoque motacillam significat, cuius compositi alteram partem nihil aliud esse puto nisi part. praes. *σείουσα*.

Vicinae vero consonae effecerunt, ut *ι* in *u* abierit in:

susámi = *σήσαμον*, *supjá* (sepia, loligo) = *σηπία*, *fumízo* = *φημίζω* (clarum reddo, illustro); *δuljó* = *δειλιάω* (timeo, timidus sum); *zulévo* = *ζηλεύω*; *zuljá* vel *zúlja* = *ζηλία* (*ζῆλος*); *fukári* praeter *fikári* (vagina, theca) *θήκη*.

e *fasúli*, quod a Mullachio (p. 124) ad *φασήλιον* refertur, fra disputare mihi in animo est.

Relinquitur, ut exempla quaedam singularia commemom, in quibus *i* (*ι, η, ει*) in *u* obscuratum est. Termina- verbalis — *όμην* primum in *úmin* ac deinde in *úmun* ansiit. Neque quisquam erit quin nasales sonos hoc efcisse intellegat. Imperfectum verbi *kítome* [1]) (*κεῖμαι*) pro *ütómin, ekítumun* occurrit, in quo accentus quoque reducs est; *ἔρχομαι — írχumun; γίνομαι — jínumun; βαρέομαι* (= *βαρύνομαι*) — *evarjúmun* ex *ἐβαρεόμην*. *εἰμί* quoie ut verbum medium flectitur: *íme, íse* (*εἶμαι, εἶσαι*) etc.; o imperfecto *ἤμην* ne a vetusto quidem sermone alieno ıditur *ímun*. Maxime vero observandum est, quod vocai thematica illis in verbis semper *u* manet: *írχumun, írıun, írχuntan, irχúmaste* (*α* et *ε* locum permutaverunt in *ɛσθα*), *irχúsaste, írχuntan*. In tribus singularis numeri ɛrsonis et in tertia pluralis etiam *e* paragogicum accedere)test, *irχúmune, irχúntanee*.

Terminatio *úδi* in substantivis saepe occurrit: *pleúδi* (coma in gradus formata) nisi ad *πλεξείδιον* (dein. verbi *πλέξις*) referri non potest (Cfr. Suidas sub)ce *ἔρσις*. Lobeck, elem. path. p. 394). De terminaone *úδιον* neque hic cogitari potest neque in *parθenúδi* χαρολάχανον), quod est deminutivum vocis *παρθενίς* teste Polluce (VI, 106) florem quendam significat. *ĭ* plerumque veteri *ίδιον* respondet. Mullachius (p. 158) ɜtustissimum huius terminationis exemplum extare di- t apud Catraren in anacreontico illo carmine *εἰς τὸν ἐν*

1) Radix *κει* aucta est tenui *τ*, quae eadem reperitur in verbo *'to* (*θε*) pro *τίθημι*. Memoratu dignum est verbum *stékome* (sto), ijus stirps *sta* (in *ste* debilitata) consonanti *κ* aucta est, velut in vere lingua exstant: *ὀλεκ* (*ὀλέκοντο*) juxta *ὀλε*, *βακ* (*βάκτρον*) juxta *βα* ῆναι). *ἐρυκ* (*ἐρύκω*) juxta *ἐρυ* (*ἐρύω*). Merito de *stékome* dicere possm, quod Curtius Etym. p. 62 de *ἥκω* (stirps *jâ*) dixit: „*Es hat neben der Praesensform etwas anerkannt Perfektisches in der Bedeutung.*“

φιλοσόφοις φιλόσοφον, ubi (v. 12) habes: καὶ φιλοσοφούδιν. Item apud Ptochoprodom. I 293 κατούδιν (catulus) a *catus*, quod scriptores latini posterioris aetatis exhibent.

§ 34. *iu* vel *ju* pro vetere *v*.

Consideratis et iis exemplis in quibus *u* veteri *v* respondet, et iis, ubi quasi contra naturam pro *i* (ι, η, ει) irrepsit, nunc ad ea vocabula animum referamus oportet, in quibus pro *v* *iu* vel *ju* offertur, quae sonorum conjunctio quasi media inter *u* et *i* est. Iam in dialecto boeotica praeter *v* et *ov* ιον quoque scribitur, velut τιούχα, Διουσίας, Ὀλιουμπίωνος. Nostris vero diebus multa exempla dialectus zaconica praebet: neque tamen in dialecto Magnae Graeciae et in ceteris desunt.

Sed antequam vocabula dialecti zaconicae, quae huc pertinent affero, pauca quaedam praemonere liceat. Devillius in § 23 sub titulo: „*K pour P et T*“ vocabula affert, in quibus ante ι vocalem π vel τ in *k* mutetur, velut: κηγάδι = πηγάδι, κίσον = ὀπίσον, κίνον = πίνον, κιμή = τιμή, δεσπόκης = δεσπότης. Ex § 29 autem apparet, *k*, cum pro τ vel pro π primitiva ponatur, non in *ts* (*tš*) assibilari. Talibus in vocabulis *ju* syllaba in locum veteris *v* successit. Exempla sunt *kjuré* = τυρός, neogr. *tirí*, et *prakjú* = πλατύ(ς) et *kjúle* = στύλος (columna, columen). Devillius κκιούλε scribit, assimilatione, ut putat, effecta. Quam si in *akkó* (ἀσκός, lacon. ἀκκός) et *itté* (= ἰστός) statuit, utique consentio. At in initio vocabuli assimilationem vix probari posse, sed potius *s* abjectum esse crediderim.

Iam *k* ante *ju* in *kjúfu*, κύπτω primitivum est; *kjúfu* autem non idem valet atque κύπτω, sed *dormire* significat, ut non multum absit a latino *cubare*, quod eadem a radice ducitur.

Etiam ante ceteras gutturales χ et γ *iu* invenitur. Huc spectant ea vocabula, quae Maur. Schmidtius (pag. 351) affert: γιοῦρο et γιουρίζον = γύρος et γυρίζω. Quomodo

autem *γι* pronuntietur, ex illa scriptura cognoscere non possumus.

χjúre est vetus *χοῖρος*. Equidem crediderim ob eam causam *ιον* pro *οι* exstare, quod *οι* diu sonum *v* conservaverit et aliqua ex parte adhuc habeat. Tamen *ljutšénu* quod Devill. p. 54 affert pro vetere *ὀλισθαίνω* (nisi forte *ljitsénu* scribendum sit), *ju* etiam pro *i* exstare docet.

Ut vero *τ* ante *i* vocem in *k* transiit, ita *δ* in *γ*:

óṅgjuma = *ἔνδυμα*; in Zaconum dialecto vero proprie *subuculam* significat.

kaṅgjúmata veteri *καδδύματα* respondet, quod vocabulum ex analogia homerici *καδδῦσαι* (nom. plur. fem. part. aor. II. act.; Il. IXX, 25) formare licet. Valet autem *ἡλίου δυσμαί* vel, ut Graeci nunc dicunt, *vasílemma tu jiljú* (*βασίλευμα*). Pro *δύομαι jukkúmene* habes, quod proprie partic. praes. verbi **δύσκομαι* est. Nam praesens et imperfectum medii vel passivi participio praesentis auxilio verbi substantivi formantur, quare *émmi jukkúmene* = *εἰμὶ δυσκόμενος* (*δυόμενος*) = *δύομαι*. De *δ* ante *j* abjecta supra egi.

Post *s* quoque haud raro *ju* auditur pro *v*, ut in

šjúru = *σύρω*. Supra duae illae formae *stírno* et *sérno* allatae sunt, quibus nunc Graeci utuntur; his *súrno* subjungendum est, quod Locrenses habent. A *šjúru* Zacones perfectum *ešjúṅga* formant.

Pro *sfirízo* vel *sfurízo* (vide ea quae supra dicta sunt) dialectus zacon. *šjušjurízo* exhibet, cujus reduplicatio consimilis est atque latini *susurro*.

tšjúnu, neogr. *ksíno*, vet. *ξύω*, unde substantivum *tšjúta* = *ξύστρα* (strigilis) derivatur. Habemus in his vocabulis *ts* vel *tš* pro *ks* (*ξ*), velut in *tšinó σφήξ*, ducendo ab *ὀξύς*. Vespa igitur hoc nomen duxit ab aculeo, sicut *ὀξίνα*, occa, ab acuminibus.

pšjúχa (*psúχa*) australes Zacones pro *ψυχή* dicunt; accentum a vetere *ψυχή* abhorrere videmus. Ab eodem vocabulo *psuχarúda* = *ψυχή* (papilio) ducitur et id ex *ψυχαρίς*

prodiisse videtur. Ceteri Graeci papilionem *petalúða* vocant, natum ex *πεταλίς* et ab *πέταλον* (folium) propter similitudinem sic appellatum. Ceterum et in *psuχarúða* et in *petalúða* exitus *úða* pro *íða* offertur. Genuinum autem *u* praebet exitus *úγa* in *fterúγa* (ala), a *πτέρυξ*.

Cum autem *ϱ* consonam in dialecto zacon. *ι* vocalis insequitur, *ϱ* litterae *j* quoddam adhaeret; sic *perjípato* = *περίπατος*, *frjúði* = *ὀφρύδιον*, alia audiuntur. Fieri non potuit, quin propter antecedens *ϱ* *ju* in locum *ι* succederet. Cujus rei exempla affero: *grjúfu* = *κρύπτω*, formatum a stirpe primitiva *κρυφ*, et *kárju* = *κάρυον*, ubi stirpem in exitu decurtatam habemus, ut *grémmu* = *κρέμμυον*, in quo tamen *u* intactum manet. Post *λ* exstat *ίu* in *ljúko* = *λύκος* et *ljutséno* = *ὀλισθαίνω*, in quo *st* (*σϑ*) in *ts* inversum est. Denique ex illa dialecto affero: *njútta* (nox) = *νύξ*; ceterae dialecti *níkta* et *níχta* habent. *κτ* in *tt* assimilatione transiit, ut in *δáttele* = *δάκτυλος*. Cfr. ital. *notte*.

Iam quaeritur, quemadmodum illud *ιον*, quod Devillius, Morosius, Schmidtius, alii scribunt, pronuntiandum sit, utrum praeponderet *i* an *u* (*ní"tta* an *n'útta*). Devillius et Schmidtius *νιούττα* quidem scribunt, accentu super *u* posito, unde apparet *u* vocalem, cum accentum ferat, propriam esse; tamen qui sit *ι* literae sonus, utrum naturam vocalis conservet an artiora necessitudinis vincula cum praecedenti consona contrahat, ex illa scriptura minime perspicimus. Morosi autem habet quae huc spectant; is enim cum vocabulis zacon. comparat *áχjuro* (*ἄχυρον*) quod incolis Martani in usu est, et *χjúno* = *χύνω*, cui *šúno* eorum respondet, qui *Cargese* incolunt. Ex hoc cognoscitur *i* vocalem esse desiisse, et in *j* transiisse, ita ut fieri posset, ut *χj* in *š* mutaretur. Inde concludere possumus, in vocabulo *λιοῦχο* (zac.) *λι* dorsalem in modum et sic articulandum esse, ut Lusitani *lh* in *lhama* enuntiant. Quamquam ne cum Morosio quidem prorsus consentire possum. Nam (pag. 105) dicit: „*Taľ è (id est š) la pronunzia del χ anche a Cargese: sciúno per χύνω;* ad hoc (p. 100):

„*Spezialmente doppo gutturale non è infrequente ov per v non accentato: juréo, jurízo* (γυρεύω), *junnò* (γυμνός), *ciùri e ciuriacì κύριος, κυριακή*). Quae vocabula cum eodem loco cum boeot. *θουγάτηρ, κούνες, οὔδωρ* conferat, plane eum fugit illis in vocabulis non *u*, sed *ĭu* veteris *v* loco positum esse. Facili tamen negotio rectum verumque cognoscere possumus, in *ιου i* in consonam *j* extenuatum esse, quae deinde cum praecedenti consonanti in sonos quosdam transeat, veluti *tšurjatšĺ*. Cum *ciúri*, quod Morosius habet, *ζοῦρε = κύριος*, quod exhibet Schmidtius (p. 353) comparare possumus; simul intellegitur, quomodo *ζοῦρε* pronuntietur.

Praeter *ζοῦρε ζουφαλά* quoque exstat, quod idem ex Thierschii libro depromptum est. Schmidtius haec tantummodo habet: „*ζ für k vor e, i, u nach Thiersch.*“

In *ζουφαλά* autem res ita se habet: in dorica forma *κεφαλά* inter *κ* et *ε* consonans *j* irrepsit (*kjefalá*) et tum *e* in *o* obsuratum est. Vide quae supra dixi de *jofíri* et *jómma*. Deminutivum *κεφάλιον* sic in *kjofáli* transiit. *tšofáli* Morosio auctore in Calabria occurrit; nam p. 98 dicit: „*In adofsìo* (ἀδέξιος), *sciopánno* (σκεπάω), *scolìda σκελίς* (equidem *sciolìda* suspicor), *ciofàlì* (κεφαλή), *parassoguì (accanto a parassaguí di Soleto, παρασκευή) per e interno ci si presenta o. tšofáli* et zacon. *tšufalá* proxime absunt; nam quis est quin intellegat in eo tantummodo illud ab hoc differre, quod *o* in *u* obscuratum est. Devillius quoque falso *κουφαλά* scribit, quamquam addit: *κ = tš, ts;* versatur ei ante oculos **κυφαλά*, ad quod probandum glossam Hesychii affert.

CAPUT II.

U ex o vocali obscurata est.

Efficitur haec obscuratio consonis labialibus *m*, *f*, *v*, *p*, liquidis *l* et *r*, aut duabus vel pluribus consonis, quarum prima aut liquida *l* vel *r* aut una ex nasalibus *m*, *n*, *ń* aut sibilans *s* est.

§ 35. *U* pro *o* ante *m*.

zumí, dem. ex ζωμός (jus, liquamen). Inde ducuntur *zumátos* (succosus; de exitu „*atos*" supra dictum est), *zumjá* (succositas), *zumjázo*, (succum exprimo).

psumí praeter *psomí*, demin. ex ψωμός. Neogr. verbum valet ἄρτος (panis). ἄρτος nisi in zacon. *ándε* non conservatum est, quo in vocabulo ρ in ν ante τ transiit.

kumára et *kumári*, ductum a κόμαρον. Inde derivatur *kumarjá* (spina appendix [Plin. XXIV, 3, 70]). De formis reduplicatis *kukumára* et *kukumarjá* supra dictum est.

akrumázome hoc loco aptissime afferri existimo. Est haec forma maxime in Epiro et Thessalia pervulgata pro ἀκροῶμαι vel ἀκροάζομαι, quod Athenaeus ex Epicharmo depromptum exhibet. Ducitur autem a radice indogerm. *kru* (sanscr. *çru*); graecam vero linguam duas stirpes habuisse existimandum est, alteram quidem magis primitivam κροF, alteram paulo juniorem κλυ longe lateque diffusam. Prior affertur cum *F* in ἀκροβᾶσθαι, quod in dialectis invenitur; digammatis vestigium autem etiam nunc in *akrumázome* exstat. De transitu *v* in *m* (β in μ) v. Roscheri dissertationem. Nonunquam vero *v* in *f* transiit, ut in *gnéfo* pro νεύω (*névo*), quare et *akrofázome* et, cum *o* ante *f* saepe in *u* obscuratum sit — qua de re statim dicam — *akrufázome* apparet. Quae formae, quantum equidem compertum habeo, non in usu versantur, versantur autem formae

afokrázome et *afukrázome* in Creta et in insula Carpatho; hae vero metathesi ex illis prodierunt. In Epiro, Thessalia, Acarnania *kurmázome* quoque auditur, id quod ex Passovii carm. IX, 6; LV, 3; LVI, 3 apparet, et *akurméno* (*-αίνω*, X, 3); utraque in forma *kurm* ex *krum* per metathesin natum est.

Iam quamquam de zaconica dialecto quod ad illam obscurationem attinet, infra loqui mihi in animo est, tamen videtur mihi ab hoc loco haud alienum esse considerare ea vocabula, in quibus *o* in *u* propter *μ* obscuratum est, quae alia in dialecto non inveniuntur. Occurrunt autem haec:

strúma pro *στρῶμα*.

túma pro *στόμα*. Devillius et Schmidtius *ttúma* scripserunt, assimilationem factam esse arbitrati. Equidem unum tantummodo *t* scribo, cum unum audiatur. *apsífuma* (crepusculum) ducitur a vetere *ψέφας*, *ψέφος*, unde *ψεφόω* formatur. *apsifóni* in Mainotarum dialecto offertur. Hinc natum est substantivum *ψέφωμα*, ex quo denique *apsífuma* prodiit. Quocum aptissime illud *glaucuma*, ortum ex *γλαύκωμα*, quod Ritschelius (Prol. Trin. p. 95) affert, conferri potest. In *apsífuma a* protheticum apparet, ut in *amoskála* (vel *amoskâ*) ejusdem dialecti pro *μασχάλη*, et in sexcentis neogr. vocabulis (*amasχáli*).

Quibus zac. dialecti exemplis *χúma* pro *χῶμα*, quod Bovae (Calabriae; Morosi p. 99) occurrit, subjungi potest.

Necessitudinem autem, quae inter *m* et *u* intercedit, talis forma qualis *δraχumí* vel locr. *δraγumí* praeclare demonstrat. Nescio quo pacto cogitamus de plautino *drachuma* ac talibus de formis quales *Alcumena*, *Tecumessa* etc., in quibus inter *ch* et *m* vel *c* et *m* irrationalis vocalis *u* vel *i* irrepsit, qua factum est, ut faciliores fierent ad dicendum. Videas quae Ritschelius in Op. II. p. 469—523 dixit.

Praeterea haec usitata vocabula huc cadunt:

jasumí = *ἰασμή* et *yurúni*, de quibus supra satis disputatum est.

γυδί (mortarium), ductum a *ἰγδίον*, quod ex *ἴγδη* deminutum est. Illud *ἰγδίον* vel luculentissime rationem linguae popularis docet. Nam dum prius *ι* quod accentu vacat, magis magisque primitiva quantitate privatur, quasi compensandi causa inter *γ* et *δ* irrationalis quaedam *υ* nascitur, quae paullatim ita invalescit, ut denique vera vocalis exsistat, una cum ruina prioris *ι*. *γδί* autem, istius *υ* expers, in composito *γδιχέρι* (pistillum) exstat, quod docet Graecos *γδ* initio vocis bene posse pronuntiare, id quod praeterea ex *γδίνο*, *γδέρνο*, *γδιμνός* apparet, de quibus ante dictum est.

§ 36. *U* pro *o* ante *f* et *v*.

Necessitudinem quandam cum *u* vocali etiam fricativa *f* habet, id quod apparet ex *lúfos* (senex aetate confectus) et *lúfa* (anus aetate confecta), quae mihi quidem ad *λωφάω* esse referenda videntur, ita ut *lúfos* proprie eum significet, qui requiescit curasque vitae remittit.

rufó idem est atque vetus *ῥοφῶ*. Inde ducuntur *rufistá* (adv. *sorbilo*), *rúfizma* (sorbitio), *rufizmatáiki*.

kufós = *κωφός*. Hinc ducuntur *kufáδa* (surditas), *kuféno* (aures obtundo). Supra dixi apud hodiernos Graecos studium quoddam exstare, verborum significationes notionesque acriter distinguendi, ita ut quam maxime evitetur unum verbum duabus vel pluribus significationibus usurpari. Sic verbi *κωφός* vera atque propria significatio est *obtusus*, *sensibus imbecillus;* ergo fit, ut et surdum et mutum et myopem significet. Attamen nunc *kufós* [1]) surdus tantum vocatur, mutus autem *vuvós* (vel *vovós*) dicitur, quo vetus *βοβός* vel *βωβός* conjectura assequi possumus, de cujus etymologia non habeo, quod dicam.

Sequuntur ea exempla, in quibus obscuratio vocalis *o* in *u* leni fricativa *v* effecta est:
koluvós et *koluvóno* pro *κολοβός* et *κολοβόω*.

1) Vetus *κουφός* jam non exstat in sermone populari.

gluví = *κλωβίον* (Eustath. ad Dion. P. 1131); hinc *gluvjázo* (condo in caveam).

luví (cutis, putamen) a *λοβός* (stirps est *λεπ*; Curt. p. 491). Aliud demin. est *luvíði*, quod idem valet.

kúvakas (bufo) a vetere *κοάξ*. In *κοάξ* o pro *F* exstare videtur (Curt. p. 522). Quod si ita est, *u* vocem irrationalem intellegimus, cui vel accentus appositus est. Attamen potuit quoque fieri, ut praeter *κοάξ* talis forma qualis *κοβάξ* exstaret, ex qua *kúvakas* ita prodiret, ut *o* in *u* obscuraretur. Quam obscurationem et in zacon. *prúato* invenimus, in quo *o* prius in *u* obscuratum esse existimandum est quam *β* ejectum sit; nam elisione *β* literae non productio suppletoria fit, id quod ex *próato* (Carpath. et Chalc.) luculentissime apparet. Consimiliter in dialecto Calabriae *luídi* (pro *luvíði*) et *ruíti* occurrit. Hoc de vocabulo Morosi (p. 98) dicit: *In ruítti* (ἐρέβινθος) *abbiamo u per e, certo pel tramite di o (cfr. ῥοβίθιον M). Cfr. fra i Zakoni* ζουφάλα *p.* κεφαλή. *rovíði* neograecum et *ὄρ-ο-βος* veterum stirpem *ὀροβο* indicant neque est cur *e* in *u* transiisse existimemus, cum id parum usitatum sit.

§ 37. *U* pro *o* ante *p*.

alúpi = *ἀλώπηξ* (stirps est *ἄλωπ*, v. Curt. p. 334). De *alupú*, in quo eadem illa obscuratio offertur, propter *u* finalem paullo infra disputabitur. Ab hoc autem loco non abhorrere mihi videtur, varias vocabuli *ἀλώπηξ* formas afferre. Ab illo *alupú* proxime *alopú* abest, cui primum *alepú*, *alépi*, deinde *alipúna* — quod in Calabria habes — denique brevissimum *alpú* subiungenda sunt.

kupí = *κωπίον*, quod ex *κώπη* deminutum est. Hic illud *panjá kupjá* commemorandum est, quod in ore atque sermone nautarum versatur (acc. plur. substantivorum *πανίον* [Eust. p. 1435, 56; a lat. *pannus*] et *κωπίον*). Deprompsi equidem hanc phrasin ex Protodici libro, qui exemplo hoc utitur: *ἀπὸ τὴν Σύρον ἕως τὸν Μέρμηγκα ἤλθαμεν πανιὰ κουπιά* et ita interpretatur: *καθ' ὅλον τὸν πλοῦν ἐπλέομεν μὲ τὰ*

πανία καὶ τὰ κωπία, id est *velis et remis*. Affert ille consimile quoddam ex Poll. onom. I, 103: *περὶ τοῦ ἔξω πλοῦ, εἰρεσίᾳ πλεῖν, ἀνέμῳ πλεῖν· εἴρηται δὲ καὶ ἱστιοκώπῃ, ἀλλὰ βέλτιον εἰρεσίᾳ καὶ πνεύματι*. Passovii lexicon *ἱστιοκώπῃ* non exhibet. Sed ascribendum numero copulativorum compositorum est, quae quidem apud antiquos Graecos perraro inveniuntur. Appellantur autem in sanscr. *dvandva*.

kúnupas (culex), a *κώνωψ* ductum. Hinc nascitur deminutivum *kunúpi*. Quinam factum sit ut *kunupídi* brassicam botryitidem (*Blumenkohl*, Linné) valeat, equidem non compertum habeo. Prius *o* propter alterum obscuratum est.

§ 38. *U* pro *o* ante *l*.

Notum est in sermone latino pro antiquiore *o* ante *l* saepissime posteriore tempore *u* legi. Huc spectat illud quod habet Ritschelius (fict. lat. p. 8, 17, 18) *pocolom*, ad quod ex inscriptionibus accedunt: *tabolam*, *consol*, *Hercolem*, *popolom* etc. Simile igitur quid factum est in his vocibus neograecis:

puló = *πωλῶ*. Derivata sunt *púlisis*, *pulitís* etc.

skúlikas = *σκώληξ*; inde derivatur *skulikjázo* (vermium plenus sum).

skulópendra = *σκολόπενδρα* animal quoddam marinum significat, quod forma anguis simile est et duos parvorum ac rubrorum pedum ordines habet, quibus rupibus adhaerescit. In vetere dialecto *σκολόπενδρα* valet praeterea *μυριόπους* (millepeda), cui insecto nunc nomen *χιλjορόδαron* est.

úlos praeter *ólos* = *ὅλος*.

pulí cum avem tum pullam avem significat. Eust. (ad Il. I, 126) *πωλίον* exhibet. Minime igitur dubitandum est quin a *πῶλος* (pullus) deducendum sit. Alia quoque deminutiva formantur, et quidem haec: *pulári*, *puláki*, *pularáki*. Terminatione *pulos* filius indicatur, velut *Χρηστόπουλος* (filius Christi), *Ξανθόπουλος* (Xanthi filius) etc. *Púlja*

quoque huc referas, quod nunc Plejadum nomen est; quamquam etiam *glóssa* (gallina glociens) et *alétri* (aratrum) exstant. Vox *púlja* autem eodem modo intellegenda est, quo *Πελειάδες* ex *Πλειάδες*. Hic autem duo spectanda sunt. Primum huc pertinet studium illud plerisque populis commune, ut vocabula magis recondita ad verba nota et vulgaria quoddammodo accomodent. Quod vulgi proprium studium Foerstemannus aptissime *Volksetymologie* nominavit. Sic in ore agricolarum ex *Ἀθῆναι Ἀνθήνα* (florens) prodiit, *Κρίσσα* in *το χρυσό* (*τὸ χρυσοῦν*, aureum), *Δελφοί* in *ι αδελφί* (fratres) mutatum est. Ut vero hoc ex vocabulo fabula de duorum fratrum certamine orta est, ita pro certo sumendum est, formam *Πελειάδες* vetustiorem esse quam fabulam illam, Atlantis filias in colombas conversas esse. Deinde autem hoc studium eo adjuvatur, quod inter consonantes quasdam vocales irrationales facile irrepunt. Sicut in *Πελειάδες* inter *π* et *λ* *ε* irrepsit, eodem modo *u* oriri potuit. Testimonio est *puljó* = *pljó* (*πλέον*, v. Passovii indicem).

Ac Devill. (p. 70) ex dial. zac. hoc exemplum *o* in *u* ante *l* obscurati exhibet: *tšulé* = *ψωλός* (ceteri Graeci *psulí* pro *ψωλή*). Atque in dial. zac. *p* ante *s* in *t* transiit. Praeter illud subdubitandum quidem *katsínu* (Devill. p. 49) consimile in cypr. *katsurízo* (flagrare) occurrit, quod eadem ratione formatum est atque neogr. *kapsalízo* (adurere, torrere), ductum a *καυσαλίς* (Hesych.), pustula igne accepta. Iam apud Nicetam (XII—XIII saec.) legimus *τσευδίζειν* pro *ψευδίζειν*.

§ 39. *U* pro *o* ante *r*.

águros = *ἀωρος*. De hoc vocabulo Curtius (p. 560) haec dicit: *In dem von Mullach angeführten ἄγουρος = ἄωρος ist das γ ebenfalls alt überliefert, so dass wir es dem für ὥρα, ὦρος (No. 522) erwiesenen j, das in demselben Stamme im Altsächsischen zuweilen als g erscheint (gêr annus), vergleichen dürfen.*

agurída = ὄμφαξ, quod cum alibi tum in usitatissimo illo proverbio auditur: *agáli agálja jínete i agurída méli*, ἀγαλὶ ἀγάλια (turc.) γίνεται ἡ ἀγουρίδα μέλι, (vet. χρόνῳ καὶ πόνῳ τὰ καλά).

aguróladо = ὀμφάκινον ἔλαιον. Haud scio an *aṅgúri* quoque huc referendum sit, si etymologia „ἐκ τοῦ ἄωρον ἐσθίεσθαι" vera atque recta est. Quod nasalis ante gutturalem intercalatur, non est mirandum, cum idem saepissime fiat velut in *aṅginára* pro κινάρα, ubi tamquam medium *akinára* sumendum est, formatum α prothetico.

purí ex πῶρος (tophus) deminutum est.

káuras pro κάμμορος supra commemoratum est, cum de *v* prò μ occurrente agebatur.

lurí (lorum) est vetus λωρίον.

skuriázo (robiginem traho) a σκωρία (stercus ferri) ductum est. Neque zacon. *kuráði* quidquam aliud est nisi σκώρ exitu ἄδι(ον) formatum, quocum eadem significatione usurpatur. *s* initiale ante *t* vel *k* in dialecto zaconica ejici solere antea dictum est. *kuráði* verbum idem valet etiam in Graecia septentrionali, in cretica vero dialecto *kuráði* (a χείρω ductum) gregem ovium significat. Cuius vocabuli in ambiguitate maximum momentum positum est comoediae a D. K. Byzantio scriptae: *Βαβυλωνία*, ἥ ἱ κατὰ τόπους διαφθορὰ τῆς ἑλληνικῆς γλώσσης. Inducuntur autem in scenam Ἀνατολίτης, Πελοποννήσιος, Χῖος, Κρής, Ἀλβανός, Κύπριος, Ἀστυνόμος ἑπτανήσιος, Λογιώτατός τις. Qui postquam Turcos apud Navarinum (neogr. *Njókastro*, vet. Πύλος) rem male gessisse comperunt, laetantur ac triumphant, quod Graecia liberata sit, quapropter diem festum agunt. Epulantur autem et, cum patrio quisque sermone carmen cantaret, fieri non potuit quin ob varias dialectos errores et deinde dissensiones ac discidia orerentur. Ad summam autem discordiam velut cumulus accedit, quod Cres Albano opprobrio criminique dat Albanos in Creta omnes oves comedisse.

Iam homo albanus *κουράδια* perperam interpretatus lversarium telo in brachio vulnerat. Quo facto praefectus orum cum ministris interveniunt, fit cognitio, singuli exa inantur. Ille cum propter varietatem sermonis rem ıtellegere non posset, omnes comprehendi atque in vincula onjici jussit, caupone non excepto. Postea vero, simul-tque multa jocosa acciderunt et error perspectus est, in bertatem vindicantur et complexi inter se laetissimis ani-ıis discedunt. — Quae fabula ad complures recentiores ialectos cognoscendas maximi est momenti.

Likúrja (pagus Arcadiae) ductum est a *Λυκώρεια*. Codem nomine vertex ille Parnassi Delphos versus situs ppellabatur. Ibi id vocabulum duabus formis conserva-ım occurrit: *Likéri* enim summus mons appellatur, *Lja-úra* autem totus mons cum omnibus cacuminibus. V. *Ulrich, Reisen und Forschungen in Griechenland,* quocum in quod *Ljakúra* vocabulum albanicum esse judicat, non nsentio.

ϑuró haud raro invenitur, maxime Thasi pro usitato *oró* (= *ϑεωρῶ*). Saepe fit ut *ι*, *υ*, *ε* ante aliam vocalem *j* transeant, quod *j* deinde maxime vero post spirantes liquidas interdum ejicitur. Sic habes *αγréno* (efferare) ro *ἀγριαίνω*, *αγráδα* pro *ἀγριάς* (*αγuráδα* quoque cum *u* rationali, a quo acriter distinguendum est illud *αγuríδα*). ttamen *εο* quoque contrahi potest, veluti *Θεόδωρος* in *óδoros*, *ϑεολόγος* in *ϑolóγos* (quod fit *ϑolóos*).

Consimile vocabulum atque *ϑuró* est *fasúli*, quod Mull. . 123) ex *φασήλιον* prodiisse sumit. Quod equidem negaverim, um et *fasúli* et *fasóli* aeque in usu versentur. Iam vero alenus (Lob. path. 129, 2) proprium plantae nomen *φα-ήολος* fuisse dicit. Praeterea *φασίουλος* quoque offertur, quo *o* jam in *u* mutatum apparet. Cum vero ex utroque eminutiva formamus, *fasióli(on)* et *fasiúli(on)* habemus. Deinde *j* post *s* ejecto *fasúli* et *fasóli* occurrit. Eadem ra-ione *poljombría* (*πολυομβρία*, tempestas pluvia, Geop. 1, 3) in *kolumbrjá* transiit.

Iam pauca haec vocabula ex dialecto zaconica afferam in quibus *o* ante *r* obscuratum apparet.

χúra, quod cum idem sit atque vetus *χώρα*, tamen non universe terram, sed agrum (*ἀγρός*) significat (neogr. *χοράφι*).

murjíkku (neco), neogr. *θanatóno* vel *skotóno*. Radicem *mor* (*μορτός*, morior etc.) esse manifestum est. V. Devill. p. 56.

kuráδi supra commemoratum est.

§ 40. *U* pro *o* ante duas consonas.

O vocalis in *u* mutatio etiam tum exstat, cum liquidas *l* et *r* vel nasales *m*, *n̂*, *n* vel denique sibilantem *s* alia consonans sequitur. Hoc in numero *l* mihi omittendum erat, cum ne unum quidem exemplum omnium dialectorum commune afferre possim, in quo consonans *l* insequente alia *o* in *u* mutaverit [1]). Est hoc singulare quid linguae neograecae, quod cur factum sit difficile est dictu. Etenim *l* et *u* societate quodam teneri testimonium vix dubitandum est illa *o* litterae in *u* obscuratio, quae fit apertis quas dicunt in syllabis, i. e. in iis, in quibus post *l* alia consonans non exstat; cujus mutationis satis multa exempla attulisse mihi videor. Quare si placet statim ad *r* quam consonans sequi-

1) Facile fieri potest, ut in hac vel illa dialecto sparsa inveniantur exempla, in quibus obscuratio exstet. In Macedonia verbi causa *ulpíδa* pro *ὀλπίς* (*ἐλπίς*, cf. Hes. *μολπίς*) dici cognovi, praeter quod etiam *orpíδa* auditur. Quo loco liceat mihi de *e* et *o* vocalium commutatione pauca proferre. *o* pro *ε* in vocabulorum initio saepe exstat velut in:

oχtrós = *ἐχθρός*, *órχome* = *ἔρχομαι*, *ombrós* = *ἔμπρός*, *ombrostá* — *ἔμπροσθεν*, *ókso* vel *óksu* = *ἔξω*, *óksoδos*, *oksoχí*, *omnostjá* = *εὐνοστία* (*evnostía*, *emnostía*), *omorfjá* = *εὐμορφία* etc. Ex his omnibus exemplis elucet, permultum quidem valuisse insequentem vocalem *o;* tamen accedere mihi videtur, quod insequentes liquidae vel nasales vel labiales huic mutationi favent; quare habemus *olέfteros* = *ἐλεύθερος*, *orpíδa* = *ἐλπίς*, *Ovrjós* = *Ἑβραῖος*, *óngjuma* = *ἐνθύμα* (zac.). Quibus addi potest: *oχéndra* (vipera), quod ab eadem stirpe qua *ἔχις* ductum est.

tur, transeamus. Hic quoque pauca exempla habeo, certe pauca vere Graeca, cum de iis quae ex italica dialecto deprompta sunt, paullo infra disputaturus sim. Huc autem quae spectant sunt haec:

γυργά (celeriter), praeter quod *γοργά*, adverbium deriratum ex vetere *γοργός*.

purnó (tempus matutinum), ductum a *πρωϊνόν*, quod est ecentior forma pro *πρώϊος*. Medium quasi locum obtinent *orinón* (quae forma ita orta est, ut *pro* per metathesin in *or* transiret), et *pornó*, quod praeter *purnó* invenitur.

kurtaló (pulso, fores pulso) idem est atque vetus *κροκαλίζω*, eo tantum discrimine interposito, ut neogr. magis ngulari atque propria significatione usurpeur

kurmí (corpus), et *kormí*, dem. a *κορμός*, quod vocabulum huc exstat et truncum arboris significat. Thasii pro *κορμί* icunt *kukurmí*. Qua cum obscuratione lat. *furmica* (Anal. ramm. Eich. Endt. p. 443) pro *formica* comparare licet. d *kormí* etiam *kúrvulo* (truncus vitis) refertur, zac. *kórvule*.

Amurgó nunc audit *Ἀμοργός*, patria Simonidis poëtae.

murgóni Protodicus (p. 48) explicat: *φακοειδές τι πλέγμα κ βελονοειδῶν συρμάτων πεπλεγμένον, προσαρμοζόμενον ς προσωπεῖον ἐπὶ τοῦ προσώπου ἐν καιρῷ τοῦ τρυγητοῦ ῶν μελισσῶν πρὸς προφύλαξιν τῶν κέντρων αὐτῶν*, et jure b Hesych. *μόργος* (crates) ducit: *μόργος, φραγμός, καὶ ὁ ἐπὶ ταῖς ἁμάξαις φράγμα, ἐν ᾧ τὰ ἄχυρα φέρουσι*, et oll. onom. VII, 116 habet: *τὸ δὲ ὑπὲρ τὴν ἅμαξαν περίφραγμα, ὃ περιλαμβάνεται δικτύοις, μόργον καλεῖται, καὶ ὀργεύειν τὰ δράγματα ὑπ' αὐτῷ φέρειν*.

purpató, praeter quod *porpató* et *porvató*, ortum est *περιπατῶ*.

purpidó (praeter quod *porpidó*), ex *ὑπερπηδῶ* prodiit. yllaba enim *por (pur)* in compositis et pro *ὑπέρ* et pro *περί* occurrit.

kurdízo (horologium intendo) huc quoque videtur referendum esse, cum *κόρδα* communi consuetudine sermonis ro *χορδή* (chorda) diceretur (Eust. p. 1915, 23).

Quibus exemplis subjungatur zac. *purtése* = ἔμπροσθεν. V. Devill. p. 63, qui laconicum ἔντεσα (= ἔντοσθεν) et ἐξέσας (= ἔξωθεν) confert.

Ante *m* quam consona sequitur, *o* litera obscurata in *u* apparet hisce in verbis:

kumbí (malleolus) = κομβίον, a quo ducta sunt verba *kumbóno* et *kumbjázo*.

rúmbalon, quod singulari numero conum, plurali ludum conorum significat, amplificata ῥόμβος nominis forma est.

De vocabulis quae huc pertinent externis vide infra.

Ante *n* consonam sequente alia *o* vocalis saepenumero in *u* mutata est: primum quidem ante *nt* in 3. pers. plur. verborum, ubi attica dialectus *ουσι* exhibet: *φυλάττουσι*, quae terminatio ad primitivum *οντι*, quod in dial. dor. integrum conservabatur, revocandum est: *φέροντι* (sanscr. *bhar-a-nti*). Unum quoque exemplum lingua latina et id quidem in *tremonti* (carm. sal. Fest. p. 205) offert. Deinde vero ex *onti*, *i* abjecto, *ont* prodiit, sicut exstat in *consentiont* (t. Scip. B. f. C. 32). Temporibus belli syriaci autem terminatio *u-nt* pro vetere *o-nt* exsistere coepit, ut in *consoluerunt* (Ep. d. Bacc. C. 196); v. Corssen II p. 175 sqq. Iam vero concedendum est, eandem viam et linguam graecam ingredi potuisse. Quare imprimis posteriorum Doriensium sermonem popularem *φέρουντι*, *τρέμουντι* exhibuisse sumendum est. Ac deinde, cum *ι* abjecta esset, *τ* vero remanere non posset, *φέρουν*, *τρέμουν* evaserunt, formae nunc usitatissimae. Quarum similia sunt quae in inscriptionibus latinis posterioris aetatis inveniuntur: *fecerun* (C. I. No. 2658) et *quiescun* (C. I. No. 3528)[1]. Sed cum exitum *ντι* in indicativo perfecti quoque habeamus, eadem ratione hae formae explicandae sunt:

---

1) Cretica vero dialectus eo procedit, ut in exitu *un* et indicativi et conjunctivi *n* omittat et formas: *kratú*, *katikú* pro κρατοῦσι, κατοικοῦσι atque in imperfecto *θóru* pro ἐθεώρουν exhibeat, quas formas cum *dedro* tituli Pisaurensis (C. I. L. No. 177) conferre licet.

ἐκοιμήθηκα, 3. pers. plur. *ekimíθikan*; *ἐστάθηκα* (pro *πάθην*) 3. pers. plur. *estáθikan*. Proprium enim est linuae vulgaris, stirpi aor. prim. passivi (*ἐστάθη*) exitum perfecti activi *κα* subjungere et aoristum eodem modo flectere uo perfectum. Exitum *kan* a *κάντι* ducendum esse cum ypriorum *ekimiθikasi*, *estaθikasi* etc. formis probatur, um eo quod complures dialecti accentum in *σθη* syllaba ervant; ergo *jelastíkan* ex *ἐγελασθήκαντι*. Videas contra, uae Mullachius (p. 233) disseruit.

Conjunctivi vero formationes huc referendae sunt hae:

1) Conj. praes. act., qui cum ind. plane consentit: *na ráfun* = *ἵνα γράφωσι*, ducendum a *γράφωντι*.

2) Conj. aor. act., veluti *na grápsun* = *ἵνα γράψωσι*, rtum ex *γράψωντι*.

3) Conj. aor. pass. non ab indicativo *κα* terminatione ucto formatur: *na kimiθún* = *ἵνα κοιμηθῶσι*, revocandum d *κοιμηθῶντι*.

His in formis *un* ex *ωντι* ita prodiisse videmus, ut *ντι* in *unti* obscuratum et deinde *i* vocali abjecta *unt* in *n* mutatum sit.

Vocalis *o* subsequente *ντ* in *u* obscurata in 3. pers. lur. praes. med. offertur, velut *érχunte* (*ἔρχονται*); *ω* vocas autem sic mutatur in conjunctivo *érχunte* (*ἐρχωνται*) cerisque qui similem in modum formantur conjunctivis. In eliquis quoque personis indicativus et conjunctivus congrunt: *érχume*, *érχese*, *érχete*, *erχúmaste*, *érχeste*, *érχunte*. Utero 1. pers. sing. et plur. *o* in *u* ante *m* obscuratum exhient, ita etiam verba contracta, quae cadunt in *άω*, in 1. ers. sing. et plur. aeque ac in 3. pers. plur. *u* in *o* mutam offerunt: *timúmen* (*τιμῶμεν*), *timún* (*τιμῶντι*, *τιμῶσι*), *imúme* (*κοιμῶμαι*), *kimúmasθε* (*κοιμώμεθα*), *kimúnde* (*κοιῶνται*). Quae in dialecto Calabriae usitatae videntur forae *úte* pro *únde*, ut *agapúte* pro *agapúnde*, sic ortae sunt, t, quoad *ν* exstabat, *o* in *u* mutaretur.

o in *u* ante *nd* in zacon. *skúnde* pro *σκόρδο* (*σκόροδον*)

transiit. De mutatione *ϱ* in *ν* ante *τ* literam vide, quae de *mundalía* dixi.

u autem ante *ιg* ex *o* prodiit in *sfuṅgári* (σφογγάριον, fungus), a quo derivata sunt *sfuṅgarízo* etc.

§ 41. *U* pro *o* ante *δ*, *ϑ*, *ν*.

Obscuratio *o* vocalis denique ante interdentales spirantes et dentalem nasalem occurrit. Cujus rei haec sunt exempla: *trayúði* (carmen) et *trayuðó* (canto), quod universa, ut ita dicam, significatione gaudet; similiter verbum *βουκολιάζεσϑαι* a Theocr. (id. V, 44 et 60) de carmine pastorali vel rurali in universum ponitur, etiam si caprarius et opilio cantant.

Pro *trayúði* et *trayuðó* hodierni Byzantini et incolae Bovae (Calabr.) *travúði* et *travuðó* dicere solent; similiter in Calabria *evó* pro *ἐγώ* et *vorázo* pro *ἀγοραζω* et *mavdalinó* pro *Μαγδαληνή* audis.

gluðjúzo, quod medium est inter lat. *glocio* et graec. *κλώζω*; ad eandem stirpem redit *glúðjo avyó* (ovum gallinae subjectum, ovum putrescens), praeter quod etiam *sglúðjo avyó* et *sgluðjázo* et *sglúvjo*. Monendum est, *gluðjázo* non idem valere atque *κλώζω*, sed significare *incubare, putrefieri*.

rúði (malum punicum), praeter quod *róiði* et *róðe*, vetus *ῥοΐδιον*. Inde derivatum est *ruðjá* (arbor punica) = *ῥοϊδέα*. Idem fere dicendum est de *vúði* (bos) juxta *vóði*, *vóiði*, unde ducta *vuðópulo* (juvencus) et *vuðosfázo* (boves caedo) etc.

vuϑῶ = *βοηϑῶ*; occurrit jam apud Herodotum *βωϑῶ* forma.

púϑe = *πόϑεν*; quo vocabulo utuntur qui regionem ad Agrapha montem incolunt. (Passov. carm. XXV, 1.)

úϑi in dial. zacon. pro *ὄφις* exstat, neogr. *fíði*.

muðjázo (torpescere, quod de manibus, pedibus, hebescere, quod de dentibus dicitur) per apocopen ex *αἰμωδιάω* (Aristot.) natum est.

korúna est vetus κορώνη. Et hoc et permulta alia cabula, ut *χelóna, velóna* etc. pro η doricum exitum *a* exbent.

sapúni (sapo), *sapunízo* (sapone illinere), *sapunóχομα* reta cimolia) a σαπώνιον deducta sunt (Schol. Theocr. 3, '), deminutivo vocabuli peregrini σάπων, quod primum ›ud Aretaeum (CX. fere anno post Chr. n.) exstat.

fliskúni (pulejum) est vetus βληχώνιον (βλήχων), cujus χ reentius esse quam σκ illius pro certo habeo. β propter seuens λ in *f* obduruit.

pirúni (furca) ex περόνη deminutum est. *e* in *i* ransiit, id quod sapenumero ante liquidam *l* fit, velut *ilaδó* (*γlikokilaδó*, suaviter canto). Haud raro hoc in 'ocabulo quasi intermedius sonus auditur, qui quidem ıeque plenum *i* est: *keïlaδó*. Hoc vocabulum non dicitur ıisi de cantu avium, qua significatione occurrit apud Luc. ›hilops. 3. *i* pro *e* praeterea in *χiliδóni* juxta *χeliδóni* ha›emus. Lexicon neograecum a Weigelio editum πιροῦνι :lavus magnus exhibet, furcam autem πηροῦνι scribit. Similiter Passovius κηλαδῶ scribit; quod cur fecerit, equilem non intellego.

psunízo nunc universe emere valet, ὀψωνέω vero pro›rie *obsonium emere* valuit. Invenitur quoque ὀψωνίζω, quod *rem frumentariam comparare* significat. Pro *psunízo* t *psúnizma* auditur etiam *pusunízo* et *pusúnizma*.

malaϑúna Protodicus in patria Paro occurrere dicit. ignificat autem vas nexum, in quo cera melle exemto terum exprimitur. Iam quamquam ille hoc vocabulum aud inepte ad vetus μαλαϑών (secundum III. declinatioem) vel μαλαϑώνη (sec. I decl.) revocat, tamen potius ad étus μαλϑώνη retulerim et *a* irrationalem vocalem postea :tam esse putarim. Mea sententia confirmatur vocabulo άλϑη et ab Hesychio et a Polluce proposito. Ille haec adit: μάλϑη· μεμαλαγμένος κηρός, Pollux autem (X, 3—59): ὁ δ' ἐνὼν τῇ πινακίδι κηρὸς ἢ μάλϑη ἢ μάλϑα.

Ηρόδοτος μὲν γὰρ κηρὸν εἴρηκε, Κρατῖνος δὲ ἐν τῇ Πυτίνῃ μάλθην ἔφη, Ἀριστοφάνης δὲ ἐν τῷ Γηρυτάδῃ

τὴν μάλθαν ἐκ τῶν γραμματίων ἥσθιον.

gunatízo et *e'igunatízo* Bovae (Calabriae) pro *γονατίζω* offeruntur.

krambúni, quod vocab. zacon. est et *κράμβη* (neogr. *λάχανο*) significat, Devillius (p. 50) ad vetus *κραμβώνιον* refert. Quod si ille recte explicavit, *krambúni* jure nunc affertur. Sed equidem vereor ne insit exitus *ύνιον* velut in *στηθύνιον*, ducto a *στῆθος* (Ephipp. ap. Athen. 9, 370 d). Quod si ita est, *κραμβύνιον* certe comprobandum et *krambúni* alio loco tractandum est.

§ 42. *U* insequentis syllabae *o* vocalem praecedentis sibi assimilat.

Hoc loco aptissimum videtur exemplis confirmari illud quod haud raro iam indicatum est, *u* sequentis syllabae *o* praecedentis sibi assimilare. Assimilatio autem, quam vocales efficiunt, semper fere regressiva est, ita ut vocalis sequentis syllabae vocalem praecedentis sibi aequalem reddat. Notum est apud Romanos *i* vocalem tale quid saepe efficere, rarissime *u*, cuius rei exemplum esse videtur *rutundus* pro *rotundus* (Lucr. II, 451, 458, 466; Bouterwek Lucr. quaestt. p. 8). V. *Corssen* II, 369. At in neograeco sermone mirum quantum *u* vocalis ad assimilandam praecedentem syllabam valet. Omissis iis quae aliis locis allata sunt exemplis, haec affero: *ruθúnja* (nares) vet. *ῥώθωνες*. Inde ductum *ruθunízo*. In dialecto calabra praeter *rutúnja* etiam *rusúnja* invenitur et in zaconica per metathesin *tšúnja* evasit (Devill. p. 46).

luχúna (puerpera), inde *luχúnemma* et *luχunévo* derivata sunt. Prius autem *u* non ortum esse nisi effectu posterioris, id ex *ta lóiχja* (purgatio puerperae) evidenter apparet.

vurvúlakas cum *μορμολύττομαι* conferendum et ad **μορμόλαξ* revocandum est, cuius deminutivum *μορμολύκιον* exstat. Praeter *vurvúlakas* etiam *vurδúlakas*, *vurkólakas*, *vru-*

zólakas inveniuntur. Ὁ *Βουρκόλακας* nomen est carminis popularis suavissimi, quod exstat in Pass. carm. pop. n. 17, quodque nostras poëta *Buerger* cognovisse videtur, cum carmen quod inscribitur *Leonore* conderet.

kuluθó vel *kulutó* est vetus ἀκολουθῶ. Thasii autem *kuθáo* dicunt.

Luculentissima autem huius assimilationis exempla ad finem seposui. Sunt haec:

In lingua vulgari οὗτος *(útos)* et αὐτός (quod idem valet), ποῖος *(pjós)*, ἄλλος syllaba paragogica νος amplificantur, quam ob rem *tutonós*, *aftonós*, *allonós* nominativi sumendi sunt, qui quidem ipsi non inveniuntur, inveniuntur autem casus obliqui, qui inde prodierunt. Cum igitur viderimus quomodo nomina *útos* vel *pjós* vel *állos* forment genetivum singularis omnium trium generum et genetivum pluralis:

tutunú, *tutinís*, *tutunú*, *tutonón*,
piunú, *pianís*, *piunú*, *pionón*,
allunú, *allinís*, *allunú*, *allonón*,

cumque omnem nominis αὐτός declinationem cognoverimus:

Sing.	*aftós*	*aftí*	*aftó*
	aftunú	*aftinís*	*aftunu*
	aftonón	*aftinín*	*aftó*
Plur.	*aftiní*	*aftinés*	*aftaná*
	aftonón	*aftonón*	*aftonón*
	aftunús	*aftinés*	*aftaná*,

facile intellegemus, quantam vim vocalis sequentis syllabae in vocalem praecedentis exerceat.

Huc pertinet ratio qua in dialecto zaconica verbum ἄνθρωπος declinatur:

o átšopo	*i atšípi*
tu atšúpu	(gen. deest.)
ton átšopo.	

Huc denique spectat quod in eadem dialecto verba in άω cadentia non ut in lingua vulgari in *óno*, sed in *únu*

mutantur, idque per vim *u* finalis, de qua infra agam. Sed cum hac tum alia quoque ratione verba in *όω* cadentia formantur: *kk* (= sk) enim ad stirpem accedit, ut in *jmnúkku* = *γυμνόω*, *šiderúkku* = *σιδερόω*. Atque ex his quidem exemplis eo clarius intelligetur vis *u* sequentis, quo minus consonae insequenti ulla vis vocalis mutanda tribuenda est.

§ 43. *U* pro *o* in vocibus externis.

Sequitur, ut pauca dicam de vocabulis ex Italia depromptis, quae maxime in dialecto Calabriae et ionicarum insularum inveniuntur, atque exponam, quomodo in illis transitus *o* vocalis in *u* se habeat, utrum frequens sit an rarus. In his igitur verbis *o* multo saepius in *u* transit quam in vere graecis, imprimis cum labiales *m*, *b*, *p*, *f*, *v* insequuntur. Exempla affero haec:

kumbanjáro (comitor),	ab ital. *compagnare.*
kumbáros (*σύντεκνος*)	*compadre.*
kumbáso	*il compasso.*
kumandándis (praefectus)	*comandante.*

Consimiliter latinus sermo vulgaris posterioris aetatis haec exhibet: *incumparabili* (C. I. No. 1549), *cumparator*, *cumpari*, *cumpascua* etc., quae mutatio vocis *o* saepe tum fit, cum praepositionem *con* in compositis consonans sequitur (Schuchardt II 128 sqq., Corssen II 169).

kuvénda (colloquium) non a turcico *qouvvet* ducitur, sed et hoc et illud a co(n)ventus derivantur; *kuvendjázo* valet convenire, colloqui;

supportévo (*-εύω*), *ὑποφέρω*, ital. *sopportare.*
sulatsáro (*περιπατῶ*, ambulo), ital. *sollazare.*

búrsa	it. *borsa*
respundévo (*-εύω*)	- *rispondere*
i lundanántsa	- *lontananza*
i furtúna (tempestas)	- *fortuna*
kurtesía	- *cortesia*
mantsurána (amaracus)	- *maggiorana*

furmagéla (caseus, τυρίον)	it. *formaggio*
túrta (scriblita)	- *la torta*
kurdéla (linum, linea)	- *la cordella*
γunéla (vestimentum, tunica interior)	- *la gonella*
ta suspíria	- *i sospiri*

Maxime autem huc spectant ea vocabula, in quibus tus ital. *ona, onía, one* in *úna, unía, úni* mutati sunt, ut

i remisjúna = *la remissione*
i prisunía = *la prigionia*
i padrúna = *la patrona*
to cantúni = *il cantone*
to miljúni = *il millione*
to pitsúni = *il piccione.*

§ 44. *U* pro *ω* in fine vocabulorum.

Omnibus dialectis communis est terminatio *u* et ea dem in stirpibus fem. quae cadunt in *o* et secundum 3. linationem flectuntur. Quo modo *χερδώ*, eodem *alupú* lpes) formatum est, quod ad **ἀλωπώ* redit. Quare rais illud Hesychii *ἀλωπά* in *ἀλωπώ* mutari jussit. Alia ısmodi substantiva sunt: *fayú* (femina edax), masc. *γάς*; *mayulú* (bucculenta). Prope Athenas in olivetis *Pa-ɛjá Kolokiθú* est, ut erat apud veteres *Δημήτηρ Σιτώ*. ıa autem substantiva ita flectuntur, ut nom. et acc. sin-ılaris aequales sint, genitivus in *us* exeat. Pluralis ıtem e stirpe amplificata — *ud* efficitur, ut *alopúδes* (nom. acc. plur.) et *alopúδon* (gen. pl.). Iam constat inter om-ɛs, dativum omnino ab hodierno sermone esse alienum ısque vice gen. et acc. fungi. Hoc vero ab illis sonorum fectibus — velut pro *τῷ ἔδωκα* (*αὐτῷ ἔδωκα*), *tu éδoka* — tum esse puto.

Cuius rei simile dialectus thessalica exhibet, in qua n solum mediis in verbis *ω* in *ov* mutari solet (ut *Κραννίουν* pro *Κραννωνίων* in nummo apud Mionn. suppl.

III p. 281; ibidem p. 284 in nummo *Γομφιτοῦν* ex antiquiore *Γομφιτάονν* pro attico *Γομφιτῶν*), sed etiam in fine verborum *φ* in *ον* transit, velut *κερδοίον* pro *κερδῴῳ* (C. I. Gr. n. 1767; Ahrens I, p. 221).

In dialecto Calabriae autem adverbia loci quae in antiquo sermone in *ω* exeunt, *u* exhibent:

apánu apáu, *pánu páu* pro *ἐπάνω*; inde ducitur *apupánu* = *ἐπάνωθεν*. Praeterea et *apá* et *pá* offeruntur, in quibus *u* abiectum est.

kátu, *káu* (et *ká*), et cum *a* prothetico: *akátu*, *aká* (*aká*) pro vetere *κάτω*; compositum est *apukátu* (= *ἀπὸ κάτω* = *κάτωθεν*).

ésu = *ἔσω*, quocum compositum est *dósu* (= *ἐδὼ ἔσω*, intro) et *apósu* (= *ἀπὸ ἔσω*, ex interiore parte, e domo).

éfsu (*ἔξω*); Sternatiae dicitur *édzu*.

ettú, *ittú*, *tú* (hic) certe non huc referenda sunt, cum non ex adverbio in *ω* cadente, sed sine dubio ex *αὐτοῖ* (= *αὐτόθι*) prodierint. Pro illo adverbio in dialectis zacynthia et cephallenia *eftú* exstat. (Pass. carm. pop. 59 v. 5 et 9, et in fine eiusdem libri dist. amat. n. 341, 342 343).

ítu, *ídu*, *íu* Morosi (p. 99) pro *οὕτω* affert. — De omnibus his adverbiis cfr. Morosi p. 151.

Restat, ut de dialecto zaconica pauca dicam. In ea ut in calabra adverbiorum exitus *ω* in *ον* obscuratur, velut

opísu	pro *ὀπίσω*
ánu et *apánu*	pro *ἄνω* et *ἐπάνω*
ésu	pro *ἔσω*
ótsu	pro *ἔξω*.

His adverbiis cognominata sunt *tánu*, *tásu*, *tátsu*, ex *τὰ* et *ἄνω*, *ἔσω*, *ἔξω* per crasin orta.

In nulla alia autem dialecto nisi in zaconica haec occurrunt:

1) Adverbia ita formantur ut *σ* abjiciatur: *kalí* = *καλῶς*, *pí* = *πῶς*. Iam *apopperú* (hodie vesperi) quoque videtur esse adverbium. *pp* assimilatione ortum est, ut in

péri = ἐσπέρι. Ergo *ἀποσπερῶς sumere licet, quod inde in ἀποσπερούς transiit, quod vocabulum in annalibus Moreae occurrit (Devill. p. 36). ἀποσπερῶς similiter formatum est atque *apópse* (ex ἀπὸ et ὀψέ), quod ceteris Graecis commune est pro vetere ταύτῃ τῇ ἑσπέρᾳ.

2) nomen numerale *dío* pro *dýo* (Devill. p. 106). Inest quoque *dí;* utrumque indeclinabile est.

3) nom. sing. pron. pers.: *ezú* pro *ἐγώ*.

4) genitivi plur. pron. 1. et 2. pers.: *námu* (*emúname* amplificata forma) pro ἡμῶν, dor. ἁμῶν. Habet Devillius (p. 108) ναμούνανε pro ἐμούνανε, sed ex sequenti para apparet id erratum typographi esse. In *námu* Devillius ν euphonicum esse existimat. *emúname* e pro η habet, velut *emí* = ἡμεῖς offertur. Gen. plur. pronominis *tú* (σύ) — revocandi ad ἐτύ (τύ) — vel *nímu* vel *njúmu* dat.

5) Iam *u* pro exitu ων participii praesentis act. exstat, ut *orú, agapú, filáttu, kréfu* etc. pro vet. ὁρῶν, ἀγαπῶν, φιλάττων, κλέπτων. Cuius participii feminina forma ita fit, ut σ elidatur: *orúa* (ὁρῶσα): *agapúa* (ἀγαπῶσα). Barytona autem non solum σ, sed etiam ου ejiciunt: *filátta* (φυλάττουσα), *kréfa* (κλέπτουσα). (Devill. p. 113 sqq.). Qua participii forma et verbo substantivo *émmi* praesens format: *emmiorú* (contr. *emmorú*) = εἰμὶ ὁρῶν = ὁρῶ.

6) Exstat praeterea *u* pro ω

a) in conj. aor. act., qui particula θά praeposita (ex *é na* pro θέλω ἵνα) etiam futuri loco usurpatur, velut *θa dú* (ὁράσω), *θa agapíu* (ἀγαπήσω), *θa rápsu* (ῥάψω) etc.

b) in conj. aor. pass., qui et ipse θα syllaba praeposita pro futuro passivi occurrit. *θa oraθú*, *θa efraθú* (εὐφρανθῶ), *θa θammastú* (θαυμασθῶ) etc.

Denique ex dialecto zaconica haec memoratu digna sunt:

1) exitus participii *úmene* pro ώμενος et όμενος, velut *úmene* (ὁρώμενος), *lefúmene* (λεπόμενος). Passivi quoque praesens et imperfectum analytice, i. e. verbo substantivo

et participio compositis formantur, ut *émmi orúmene* = εἰμαι ὁρώμενος = ὁρῶμαι.

2) exitus comparativi *útere* et pro ώτερος et pro ότερος: *χamelé* (χαμηλός), *χamelútere*, *lekó* (λευκός), *lekútere*, *γlĭkó* (in comm. dial. γλυκός pro -ύς), *γlĭkútere*. Superlativi semper fere analytice formantur.

BEITRÄGE

ZUR

GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN

ETYMOLOGIE

VON

SOPHUS BUGGE.

man in neuerer Zeit theils mit skr. *mlāpajāmi* welk hen, die Spannkraft benehmen (Causat. von *mlā*, *mlājati*), Kuhn Zeitschr. XIV, 158, Curtius Grundzüge [3] S. 490, ls mit skr. *glāpajāmi*, *glapajāmi*, in ein Unbehagen ver- en, erschöpfen, mitnehmen, in Verfall kommen lassen us. von *glā*, *glājati*), zusammengestellt, so Benfey Or. Occid. I, 574. Das Germanische dürfte vielleicht hier scheiden. Ich vergleiche mit *βλάπτω* altn. *glepja*, Prät. *ð̄a*, *glapta*, Pcp. *glapð̄r*, *glaptr*. Von *βλάπτω* sagt sow: „Bei Homer herrscht der Begriff des Hinderns r Aufhaltens, insofern daraus ein Schaden für den Auf- altenen erwächst.“ Ganz dieselbe Bedeutung kann dem . *glepja* namentlich in der älteren Sprache beiwohnen. dem homerischen *βλάπτειν τινὰ κελεύθου* gleichbedeu- d ist *glepja manns* (oder *manni*) *farar*, wo die Verschie- heit der Construction den Grundbegriff des Verbs nicht ührt. Mit dem homerischen *βλάβεται δέ τε γούνατ' τι* vergleiche man altn. *glapnaði hánūm bœði heyru ok* (sowol Gehör als Gesicht schlug ihm fehl). Auf den ist übertragen heisst *βλάπτειν* bethören, verblenden; so h *glepja*. Wie *βλαφθείς* sinnverwirrt sein kann, so d von *glepja afglapi* ein blödsinniger Mensch abgeleitet. onders jedoch wird *glepja* von der Bethörung, Verfüh- g eines Weibes gesagt. Die Construction *glepja einhvern eð̄i* ist der griechischen *νόον βεβλαμμένος* analog. In ammensetzungen kommt öfter das Subst. *glap* neutr. , welches durch *βλάβη*, *βλάβος* wiedergegeben werden n.

glepja setzt eine urgermanische Form *glapjan* voraus. *glap* führt auf eine vorgermanische Wurzelform *ghlab* zurück; dies ist nach meiner Vermuthung aus *glabh* umgesetzt, wie got. *greipan* auf *ghrab* statt *grabh* zurückgeht. Zu diesem *glabh* verhält sich gr. *βλαβ* statt *glab* wie *στρά-βων*, *στροβέω* zu *στρέφω*. Daneben erscheint, wie so oft, eine durch *p* erweiterte Form im skr. *glāpajāmi*, *glapajāmi*; vgl. z. B. lat. *stupere* neben skr. *stubh* staunen machen, kirchenslaw. *stapŭ* stab, skr. *sthāpajāmi* stützen, fest machen, neben dem synonymen *stambh*, *stabhnōmi* u. s. w.

γλήνη, γλῆνος.

Diese Wörter hat man längst auf eine Wurzel *γαλ*, *γλα* „glänzen" richtig zurückgeführt. Dies wird durch keltische und germanische Wörter bestätigt. Man muss einen Adjectivstamm *γλη-νο* voraussetzen, von welchem auch die Namen *Γληνός* masc., *Γληνίς* fem. zu erklären sind, *γληνο* muss glänzend, fein, niedlich bedeutet haben. Auf dieselbe Grundform *glāna* geht kelt. *glan* zurück, dies lässt sich in allen keltischen Sprachen, auch wahrscheinlich schon im Gallischen nachweisen. Es bedeutet rein, glänzend (altir. *roglan* glänzte), kymr. auch niedlich; kymr. *glain* ist Juwel, Edelstein, und stimmt in der Bedeutung mit *γλῆνος* Schaustück, Prachtstück überein. Wie sich die Bedeutung „Augenstern" bei mehreren Völkern mit der Bedeutung „Edelstein" berührt, so im Griech. bei *γλήνη* Augenstern. Mit dem kymr. *glân* stimmt ags. *cláne* begrifflich genau überein; deutsch *klein*, ahd. *chleini* ist ursprünglich glänzend, rein, dann fein, niedlich, zierlich (deutsch. Wtb. V, 1088). Die germanische Grundform ist *klainja-s*. Dies ist aus *klanja-s*, *klānja-s* entstanden, wie altn. *hein* aus *hanjā*, vorgerm. *kanjā*, *hails* aus *kalja-s*, vorgerm. *kalja-s* u. s. w., siehe Scherer zur Geschichte der deutsch. Spr. S. 472; *klānja* ist durch das Suff. *ja* von *klāna* = kelt. *glan*, gr. *γληνο* weitergebildet. Im Deutschen

wird das Wort, wie im Griechischen und Keltischen, von niedlichen Schaustücken angewandt, so mhd. *gimmen und îz erwelte steine, die wâren kleine,* und so namentlich in *kleinod.*

Dies war schon niedergeschrieben, als ich die Wörter von Pott Wurzelwörterbuch I, 771—773 behandelt fand.

ἔρνος.

Mit skr. *ar, ṛṇōmi, ṛṇvāmi* erhebe mich, gr. ὄρνυμι errege, ὦρτο erhob sich, lat. *orior* gehört got. *rinnan* zusammen, siehe Kuhn Zeitschr. II, 460, Leo Meyer goth. Spr. S. 203 f. Die nasale Erweiterung ist in dem germanischen Worte wurzelhaft geworden. Ebenso verhält sich *aflinnan* aufhören zu ἀπόλλυμι statt ἀπόλνυμι; *brinkan* zu skr. *bhṛṇāmi* ich brate, lat. *fornax, furnus.* Got. *urrinnan,* altn. *renna* wird vom Aufgehen der Sonne wie lat. *oriri* gebraucht; altn. *renna á* ist wesentlich dasselbe wie ἐπόρνυσθαι, *adoriri.* Hier mache ich besonders darauf aufmerksam, dass nord. *renna* „hervorspriessen, schnell wachsen" von den Bäumen, namentlich von den jungen Schösslingen gesagt wird. Eine ähnliche Anwendung ist auch dem lateinischen Worte nicht fremd, z. B. *terraique solum subigentes cimus ad ortus* Lucrez I 212. Hiezu stelle ich trotz des ε der Stammsilbe ἔρνος n. Schössling, junger Baum oder Zweig, Sprössling, Kind. Das Wort ist wie κτῆνος, ἔθνος gebildet, formell völlig gleich ist skr. *árnas* n. Woge, Fluth, wo die Bedeutung sich anders entwickelt hat. Diese etymologische Deutung stütze ich durch norweg. Dial. *runne* m. (urspr. Stammform *runnan*), *rune* m. (Stammform *runan*) und *renning* m., die von *renna,* got. *rinnan* abgeleitet sind und völlig dieselbe Bedeutung wie ἔρνος haben. Hierbei zeigt sich merkwürdige Uebereinstimmung des Ausdruckes in der griechischen und der nordischen volksthümlichen Dichtung: Homer sagt ὃ δ' ἀνέδραμεν ἔρνεϊ ἶσος Il. 18, 437; so heisst es von einem jungen

schönen Manne in den norwegischen Volksliedern oft: er wuchs auf, *som ein seljurunne* (wie ein junger Weidenbaum).

Der Vokalunterschied in ἔρνος und ὄρνυμι kann der gegebenen Erklärung nicht hinderlich sein; denn ε wechselt mit ο sowol bei verschiedenen Ableitungen von derselben Wurzel, als dialectisch bei einem und demselben Worte: πελλός und πολιός, ἐρκάνη und ὀρκάνη, Κέρκυρα und Κόρκυρα, Ἀπόλλων und Ἀπέλλων u. s. w., s. Leo Meyer vgl. Gr. I, 112. Schon Düntzer (Kuhns Zeitschr. XVI, 30) hat die Deutung von ἔρνος aus der Wurzel *ar* sich erheben als eine Möglichkeit genannt, er hat aber einer wie ich glaube verfehlten Vermuthung den Vorzug gegeben.

εὐνις.

Fick vergl. Wörterb. [2] I, 25. 188 erklärt nach dem Vorgange Benfeys εὐνις mit Recht aus einer Wurzel *vā* mangeln, fehlen. Diese liegt vor in skr. *ūna* ermangelnd, woran etwas fehlt, altbaktr. *ujamna* mangelnd, *ūna* f. Mangel, got. *van-s* ermangelnd, *van* n. Mangel. Die ursprünglichere Wurzelform finde ich bewahrt in skr. *vānjā* f. eine Kuh, deren Kalb todt ist; Böthlingk und Roth erklären *abhivānjavatsā* eine Kuh, die ein angewöhntes (fremdes) Kalb nährt, aus *abhi* + *vaṅ*, allein diese Erklärung lässt sich auf das unzusammengesetzte *vānjā* nicht anwenden. Dies *vānjā* steht formell und begrifflich dem gr. εὐνις (das *va-ni-s* voraussetzt) sehr nahe; man vergleiche z. B. Il. 22, 44:

ὅς μ' υἱῶν πολλῶν τε καὶ ἐσθλῶν εὐνιν ἔθηκεν.

θύρα, *fores, foras, foris; forum.*

θύρα gehört, wie bekannt, zu einer Wortsippe, welche durch die ganze indo-europäische Sprachwelt verbreitet ist; über den Ursprung ist man dennoch ganz im Dunkeln.

uch der neueste Versuch, diese Dunkelheit zu entfernen on Lefmann in Kuhns Zeitschr. XIX, 399 f.), scheint mir enig glücklich: eine Wurzelform *dvar* spalten ist nur vermuthet, nicht nachgewiesen; das anlautende *dh* der europäischen Grundform bleibt dadurch unerklärt, und für lit. *váras* Hofraum, lat. *forum*, was in der älteren Sprache Vorhof" bedeutet (vgl. meine Bemerkungen in Kuhns Zeitschr. XIX, 435 f.), scheint eine Grundbedeutung „Spalt" nicht zutreffend. Ich will hier eine andere Vermuthung wagen. — θύρα (wie die entsprechenden Wörter in den verwandten Sprachen) kann theils als die Thüröffnung theils als die aus Bretern zusammengefügte Tafel, durch welche die Thüröffnung vermacht wird, aufgefasst werden. Die erstere Auffassung ist, wie ich glaube, die ursprünglichere. Im Altnordischen ist *dyrr* nur die Thüröffnung; diese wird durch *hurð* geschlossen. Skr. *dvāra* bedeutet überhaupt Eingang und Ausgang, Oeffnung, Loch; θυρίς ist nicht nur Thüröffnung, sondern auch Fensteröffnung. Dass die ursprüngliche Bedeutung „ein freier, offener, luftiger Raum besonders am Eingange des Hauses" ist, finde ich namentlich dadurch angedeutet, dass die Wortsippe in den meisten europäischen Sprachen zur Bezeichnung des Draussen angewendet wird (vgl. Pott Wurzelwtb. 2/1 S. 25 f.); so lat. *foris, foras*; θύραζι, θύρηφι foris; θύρδα· ἔξω. Ἀρκάδες; θύραζε foras; θύραθεν von aussen her; θυραῖος draussen befindlich; θυραυλέω im Freien verweilen; norweg. *dyra seg* sich hinaus verfügen; poln. *na dwór* hinaus, *a dworze* draussen, und Entsprechendes in anderen slavischen Sprachen. Auch die Bedeutung aula beim kirchenaw. *dworu*, Hofraum, Gehöft an den Gebäuden, beim lit. *várας*, Marktplatz, in älterer Zeit auch vestibulum beim lt. *forum* setzt, wie mir scheint, „ein freier, luftiger, offener Raum oder Platz" als den ursprünglichen Begriff voraus; man vergleiche αὐλή von ἄημι.

In Uebereinstimmung mit dem obigen leite ich *dhvā-ra, hvā-r*, statt dessen im Indischen *dvāra, dvār* eingetreten

ist, θύ-ρα von einer Wurzel *dhvā, dhu* wehen, hauchen ab. *dhvāra* bedeutete also nach meiner Vermuthung „ein Ort, wo es weht", „eine Oeffnung (ein offener Raum), wodurch der Wind ziehen kann". Eine Wurzel *dhvā, dhva* mit der Bedeutung wehen, hauchen liegt durch *s* erweitert im lit. *dvāse* Hauch, Athem, Seele deutlich vor. Eine andere Erweiterung haben wir vielleicht im skr. *dhvaǵá* Fahne. Auch skr. *dhvan* tönen (woher *dhvānta* Name eines Windes), dürfen wir mit **dhva* hauchen vereinigen. *dhvā, dhva* ist eine Nebenform von *dhū, dhu*, was u. a. anfächeln bedeutet; so hat das Litauische *dūszìs* Seele neben *dvāse*. Auf der anderen Seite scheint sich **dhvā* zu skr. *dhmā* blasen, aushauchen, anfachen zu verhalten, wie skr. *hmal* schwanken zu skr. *hval* und wie skr. *kmar* krumm sein zu der Wurzel *kvar* in gr. κυρτός.

In **dhvā, dhū, dhmā* wie in *vā* tritt Lautnachahmung deutlich hervor.

In Betreff des Suffixes kann skr. *dvā-ra, dvā-r*, gr. θύ-ρα mit gr. αὔρα, ἀήρ von ἄημι Wurzel *vā* verglichen werden. Wie ich die Bedeutung „das Draussen, das Freie" in *foris, foras*, θυραυλέω u. s. w. aus der Bedeutung „Ort, wo der Wind weht, Ort, wo es lüftet", abgeleitet habe, so vereinigt lit. *óras* die Bedeutungen Luft, Wetter und das Freie im Gegensatz der Stube, des Hauses; davon *óran*, lett. *áran* hinaus, lit. *óre* (womit Fick Wörterb. [2] I, 20 skr. *āre* fern vergleicht), lett. *árā* draussen, im Freien. Der Ursprung dieses Wortes ist unsicher; die Lautverhältnisse der litauischen und lettischen Sprache erlauben es nicht, darin mit Curtius Grundzüge [3] 361 eine Ableitung von der Wurzel *vā* [1]) zu sehen. Darf man an die Wurzel *an* athmen denken? wie z. B. lat. *cā-rus* von der Wurzel *kā* stammt, welche im Skr. neben *kan* begehren, lieben vorkommt.

1) Anm. des Herausg. Vielmehr W. *av*.

κηλέω, κωλύω, calvor.

calvi, calvere bedeutet frustrari, auch schädigen, lähmen, Pacuv. Non. p. 131 Gerl.: *Postquam calamitas plures nos arvas calvitur*, Plaut. Cas. II, 2, 3: *Ubi domi sola sum, sopor manus calvitur* (Corssen krit. Beitr. 450). Davon ist bekanntlich *calumnia* gebildet. Hiemit haben Diefenbach goth. Wtb. II, 593 u. a. germanische Wörter zusammengestellt, welche mit den lateinischen in der Bedeutung sehr gut übereinstimmen: got. *hōlōn, afhōlōn* συκοφαντεῖν, ht. *huolida* frustrabitur, ags. *hól* n. calumnia, loquela inanis, *hólinga* frustra, *hóliende* calumnians. Eigenthümlich haben sich die Bedeutungen im Nordischen entwickelt. *hól* n. bedeutet Schmeichelei, das Rühmen, *hœla* schmeicheln, rühmen, norweg. Dial. *höla* schmeicheln, durch süsse Worte kitzeln. Fast ganz gleichbedeutend ist gr. κηλέω durch Musik, Gesang, süsse Worte besänftigen, bezaubern. Auch formell passt dies trefflich zum altn. *hól, hœla*, vgl. ῥηγός = altn. *bók*, πῆχυς = altn. *bōgr* u. s. w. Ich zweifle daher nicht, dass Fick vergl. Wtb. [2] I, 351 die Wörter richtig zusammengestellt hat (während ich *celare* fern halte). κηλέω zeigt uns den Grundbegriff, von welchem die verschiedenen Bedeutungen ausgehen; die Bedeutungsentwickelung ist fast dieselbe wie bei θέλγω (vgl. Kuhn Zeitschr. I, 86 f.). Das Verbum heisst ursprünglich bezaubern, durch Zauberlieder überwältigen; diese Bedeutung liegt in κηλέω noch klar vor. Daran schliesst sich die Bedeutung Krankheiten durch Zauberformeln lindern, heilen. Aus „durch Worte bezaubern" entwickelt sich leicht nicht nur „durch süsse Worte befangen, kitzeln" (κηλέω, norweg. *höla*) sondern auch, wie bei θέλγω, die Bedeutungen bethören, täuschen, wie zum Theil schon in κηλέω, entschiedener in den germanischen Wörtern und im lat. *calvor*.

Die germanischen Bedeutungen „täuschen" und „schmeicheln" lassen sich nicht vereinigen, wenn man von „beschädigen" ausgeht; allein vom got. *hōlōn* lässt lat. *calvi* sich

kaum trennen. *sopor manus calvitur* in der angeführten Stelle von Plautus lässt vermuthen, dass *calvi* einst wie θέλγειν von der durch Zauberlieder bewirkten Betäubung oder Einschläferung gebraucht wurde. Bei dem Ausdrucke *calamitas arvas calvitur* erinnere man sich, dass Hagelschlag und ähnliche Landplagen durch Zauberlieder gegen Feinde geweckt wurden. Am weitesten hat sich *calumnia, calumniari* von der ursprünglichen Anwendung entfernt; einst bedeutete, wie ich vermuthe, *calumnia* Zauberworte, die um jemandem zu schaden ausgesprochen werden. Schon Schwenck (etym. Wtb. d. lat. Spr.) bemerkt bei *calvo*: „Vielleicht ist κηλῶ, καλῶ, einen durch glatte Worte betrügen und ihm schaden, zu vergleichen". Aus den asiatischen Sprachen weiss ich verwandte Wörter nicht anzuführen. Skr. *khala* n. Betrug, List, Täuschung, Schein, darf ich nicht vergleichen 1) weil Böhtlingk und Roth Verwandtschaft mit dem synonymen *khadman* von *khad* bedecken annehmen; 2) weil das Wort in der älteren Litteratur nicht vorkommt; 3) weil *kh* auf einen ursprünglichen Anlaut *sk* hinweist. Wenn κηλέω und *calvor* nahe verwandt sind, kann *calvor* nicht zugleich mit κωλύω zusammengestellt werden. Vgl. keltische Wörter bei Diefenbach goth. Wtb. II, 593.

κόλπος.

Während Curtius Grundzüge [3] S. 61 κόλπος als den verbergenden fasst, stellen Pott et. Forsch. [2] II, 463 und Leo Meyer goth. Spr. S. 99 es mit germanischen Wörtern, die Wölbung bedeuten, zusammen. Ich will diese letztere Combination zu stützen versuchen. Das von Grimm deutsche Gr. II S. 58 vermuthete got. *hvilban, hvalf, hvulbans* wölben liegt vor in noch lebenden schwedischen Dialecten, z. B. in Gotland *hvälva, hvalv*, Ptcp. neutr. *hvulvi*; dass die gotische Form *hvilban*, nicht *hvilfan*, gelautet hat, zeigt deutsch wölben. Von *hvilban, hvelfa* ist altn. *hvalf* neutr., altschwed. auch *hvalfr* masc. Wölbung gebildet. *hvalfr* setzt eine ger-

manische Grundform *hvalbas* voraus. Dies entspricht völlig dem gr. κόλπο-ς, denn die germanischen Sprachen zeigen sehr oft inlautendes *b* an der Stelle eines vorgermanischen *p*, z. B. *sibun*, *bileiban* u. s. w. Die Bedeutungen stimmen trefflich. Altn. *hvalf* wird nicht nur von der convexen Krümmung, sondern wie das griechische Wort auch von der einwärtsgehenden, es kann z. B. die Höhlung, die innere Seite des gewölbten Schildes bezeichnen. κόλπος ist auch ein tiefer Thalgrund zwischen hohen Bergen; in dem schwedischen Dialecte, welcher in Finnland gesprochen wird, bedeutet *hvälvo* fem. 1) Thal, 2) stehendes Gewässer zwischen Bergen (Rietz). Vgl. Fick Wörterbuch ² I, 408.

κρίνω, κρίσις.

Schon Fick vgl. Wörterb. ² I, 204 hat darauf aufmerksam gemacht, dass die Wurzel in κρίνω scheiden mit der Wurzel in κείρω abschneiden, scheeren, ursprünglich identisch ist; vgl. Pott Wurzelwtb. 2ter Bd. 1ste Abtheil. S. 162. Gemeinsam ist die Grundform *skar*, denn mit κρίνω gehört lit. *skiriù* scheide, altir. *scarad* (separare), mit κείρω altn. *skera* schneiden, scheeren zusammen. Die vermuthete Identität lässt sich fester stützen. Lit. *skiriù* stimmt begrifflich mit κρίνω überein; allein *pérskiriu* ist nicht nur: von einander scheiden, sondern auch: spalten, einen Weg durch den Wald hauen, diese Bedeutungen liegen dem griech. κείρω näher. Namentlich wird die Identität durch die germanischen Sprachen bewiesen. κρίνω heisst in übertragener Anwendung: (Streitigkeiten) entscheiden, einen Richterspruch fällen, urtheilen, κρίσις Entscheidung, Urtheilsspruch. Analog ist die Bedeutungsentwickelung bei *cerno*, *crimen*, *decerno*, lit. *pérskiriu* einen Streit entscheiden. Allein auch altn. *skera* kann entscheiden, bestimmen bedeuten, so namentlich im Ausdrucke *skera ok skapa; skera ór einhverja* heisst einen Streit entscheiden, in einer Sache den Urtheilsspruch fällen; *órskurðr* Entscheidung, Richter-

spruch. Wie im altn. *burðr* masc. neben got. *gabaurths* fem. (Kuhns Zeitschr. XIX, 442), so wird in *ór-skurðr* masc. das masc. erst später für das femin. eingetreten sein, denn im Ahd. ist *scurt* das Scheeren fem. gen. Als älteste germanische Stammform darf man daher *skordâ* statt *skor-thî* fem. voraussetzen; dies ist formell mit gr. κρί-σι identisch, während es auf der anderen Seite dem gr. κάρ-σι entspricht; die gemeinsame Grundform ist *skar-ti*. Somit entspricht altn. *skera* dem griech. κρίνω, allein auf der anderen Seite lässt es sich von κείρω nicht trennen; κρίνω und κείρω sind also derselben Wurzel entsprungen. Auch durch andere Bedeutungsvariationen führen die germanischen Wörter von κείρω zu κρίνω hinüber. Mit altn. *skera*, scheeren gehören folgende Wörter anerkanntermaassen zusammen: ahd. *scerian* austheilen, nhd. *bescheren*, ags. *scearu* pars, portio, *scerian* bestimmen, zutheilen. So bedeutet lit. *pàskiriu* anordnen, bestimmen, zutheilen, testamentarisch vermachen; allein dies Verbum, welches auch absondern heisst, lässt sich von κρίνω nicht trennen. Deutsch *ausscheren* (prät. *ausscherte*) bedeutet „secernere".

λήγω.

Für λήγειν aufhören lassen, besänftigen, gewöhnlich intrans. aufhören ist eine sichere Erklärung noch nicht gefunden. Benfey griech. Wurzellex. II, 24 verbindet es mit skr. *rah* verlassen, allein damit gehört λανθάνω zusammen. Schönberg Kuhns Zeitschr. XVIII, 311 ff. will aus ἀπόλληξις, ἄλληκτος und aus der Dehnung eines vorhergehenden kurzen Endvocals bei Homer eine ältere Form *Fλήγω* folgern; allein dass dies nicht stichhaltig ist, hat Curtius Erläuterungen S. 41 f. gezeigt. Schönberg verbindet λήγω mit ῥήγνυμι, Curtius Grundzüge [3] S. 173 mit *langueo*, λαγαρός. Hier sei eine andere Vermuthung gewagt. λήγω erinnert stark an altnord. *lóg* neutr. Aufhören: *that skal baka til lógs* man soll backen, bis nichts mehr da ist;

lagðiz thetta fé brátt í lóg dies Geld wurde bald verthan. Davon *lóga*, prät. *lógaða* mit Dat. aufhören lassen, wegnehmen: *hvárki mundi sá drykkr viti theira lóga né afli theira*, gewöhnlich abhanden kommen lassen. Altnord *ó* entspricht regelrecht griechischem *η*: *móðir* = *μήτηρ*, *bók* = *φηγός*, *bógr* = *πῆχυς* u. s. w. Auch altn *g* gegen griech. *γ* hindert nicht die gegebene Zusammenstellung, denn *λήγω* kann durch Hauchentziehung aus *λήχω* entstanden sein, siehe Curtius Grundzüge [3] S. 479 ff. Altn. *lóg*, *lóga* hängt mit *leggja* und *liggja* zusammen, und *lóg* bedeutet ursprünglich: Weglegen, Niederlegen. Dies wird durch die Vergleichung der lautlich entsprechenden Wörter in den anderen germanischen Sprachen klar: ahd. *luog* n. *luoga* f. cubile, ags. *lóh* locus, sedes, *lógian* ponere, collocare, condere (nicht *logian* mit kurzem Vocale, wie die ahd. Wörter zeigen); so *lógedon* in der ags. Bibelübersetzung (Rieger Lesebuch S. 177 [17]), wo die altnorthumbrische Uebersetzung *gesetton* hat. Für die Bedeutung vergleiche man altn. *leggja eitthvat af* und *leggja af* von etwas abstehen, etwas aufgeben.

Hiernach vermuthe ich, dass *λήγω* mit der Wurzel *λεχ* zusammengehört und ursprünglich niederlegen, weglegen bedeutet. *γ* statt *χ* ist auch in *λαγρὸν ἢ λαγρὸς κραββάτιον* Hes. (Curtius Grundzüge [3] S. 183) eingetreten. Die Bedeutungsentwickelung ist in lat. *sino*, *desino* analog.

λίκνον, *λικμός*.

Legerlotz in Kuhns Zeitschr. VIII, 423 f. hat mit *λίκνον λῖκνον λεῖκνον* und *λικμός* Schwinge, Worfschaufel Formen bei Hesychios verglichen, welche mit *ν* anlauten: *νίκλον· τὸ λίκνον. νεῖκλον· τὸ λίκνον. νεγκλᾶ· λεικνᾶ* (lies *νεῖκλα· λεῖκνα* oder auch *νεικλᾷ· λικμᾷ*). *νίκειν· λικμᾶν, κρατεῖν. νικᾷ· κρατεῖ, λικμᾷ. νεικητήρ· λικμητήρ. Μεγαρεῖς. εὐνίκμητον* (wie die alphabetische Ordnung für *εὔνικμητον* verlangt)· *εὐλίκμητον*. Er folgert daraus, dass *λ* in *λίκνον*,

λικμός durch Streben nach Dissimilation aus ν geändert ist.

Die Richtigkeit dieser Annahme wird durch das Litauische ausser Zweifel gesetzt. Hier bedeutet *nëkóju nëkóti* Getreide in einer Mulde schwingen, um es von Staub und Spreu zu befreien; lett. *nêkât*. Hiernach müssen wir annehmen, dass ει in der Stammsilbe des griechischen Wortes (λεῖκνον, νεῖκλον) ursprünglicher als ι ist, denn lit. ë entspricht regelrecht dem griech. ει, z. B. *lëkù* = λείπω. Dem lit. *nëkóti* entspricht zunächst νεικῆν, das aus νεικητίῳ zu folgern ist; hiernach scheint kein Grund vorhanden, in νεικητήῳ eine Entstellung zu sehen und die Erklärung νικᾷ· λικμᾷ als unrichtig zu betrachten. λίκνον, λικμός haben also mit skr. *rik*, woran Pictet dachte, nichts zu thun.

μάσσω.

Mit gr. μάσσω knete sind schon skr. *makate* zu Teig, Staub machen, lat. *mācerare* mürbe machen, lit. *mìnkau* knete, kirchenslaw. *mąka* Mehl, *męknǔtǔ* weich verglichen; s. Curtius Grundzüge Nr. 455, Fick Wörterbuch ² I, 143. Ich vergleiche ferner angelsächs. *gemang*, n. commixtio, *mengan*, deutsch *mengen*, ags. *gemengan* commiscere, confundere, turbare. Formell stehen die germanischen Wörter durch ihren Nasal den litauischen und slawischen am nächsten. Die Bedeutungsentwickelung erklärt sich aus dem griech. φύρω. Dies bedeutet mischen, unter einander mengen (auch wie ags. *gemengan* verwirren), wird aber besonders vom Mischen und Kneten des Teiges zu Brot oder Kuchen gebraucht; ὁ φύρων absol. der Brotteig knetet. Die Anwendung geht im Germanischen in ähnliche Richtung wie im griech. μάγειρος; norweg. Dial. *mång* n. (statt *mang*) bedeutet: Stoff, aus welchem Speise zubereitet wird, ursprünglich: was zusammengerührt, geknetet wird.

νεφέλη, nĕbŭla.

Längst sind folgende Wörter zusammengestellt: *νεφέλη*, lat. *nebula*, altsächs. *nebhal* masc., ahd. *nebhul*, altfries. *nevil*, *neil*, altn. *nifl* (in Zusammensetzungen); ags. *nifol* caliginosus; altir. *innúlu* in nubibus (Ebel Beiträge zur vgl. Sprachforsch. II, 164), *nél* Wolke (Beitr. VI, 233). Ich stelle hieher auch skr. *nīhārá*, masc. Nebel (schon in der Vedasprache); die Deutung aus *ni* + √*har* passt nicht für den Sinn. Das indische Wort stimmt im Geschlecht mit dem germanischen überein. In Betreff des Suffixes vgl. *tushāra* kalt, Thau, Nebel, *mārǵāra* Katze (die sich putzende). *ā* in *nīhāra* verhält sich zu *ε* in *νεφέλη* wie im Participialsuffixe *-māna* = gr. *-μενο*. *h* ist statt *bh*, das in *nábhas* bewahrt ist; vgl. skr. *grah* aus älterem *grabh*. Da der Accent auf der Endsilbe lag, konnte der Wurzelvocal in *ī* geschwächt werden, vgl. *plīhán*, *plīhán* statt *plahán*, *ǵīhmá* statt *ǵahmá* = *δοχμό*.

νώγαλον.

Für *νώγαλον* pl. *νώγαλα* Näschereien, Leckereien, scheint sich im Griechischen selbst keine Wurzel zu finden. *αλο* ist Suffix. Das Stammverbum entspricht, wie ich glaube, dem dän. *snage*, norweg. Dial. *snaka*, was eine germanische Grundform **snakōn*, Prät. **snakōda* voraussetzt; einst wurde jedoch wohl stark **snakan*, **snōk* flectiert. *snage* bedeutet: nach Leckereien suchen; davon *snagen* naschhaft. Das Germanische hat hier, wie gewöhnlich, den ursprünglichen Anlaut *sn* bewahrt; vgl. z. B. got. *snaivs* gegen *νίφα*, ahd. *snur* gegen *νυός*.

ὄαρ, ὀαρίζω.

Curtius Grundzüge [3] S. 321 fasst *ὀαρίζω* plaudere als eine reduplicirte Form für *Fα-Fαρίζω* zu √*var εἴρω* sage. Dies ist mir wenig ansprechend, weil *ὀαρίζω* dadurch von

ὄαϱ ganz getrennt wird. Auch deuten Ausdrücke wie πολέμου ὀαριστύς Il. 17, 228 der Verkehr des Krieges, προμάχων ὀαριστύς die Genossenschaft der Vorkämpfer auf eine umfassendere Grundbedeutung. Der Vocal *o* würde wol in der Reduplicationssilbe auffallend sein.

ὄαϱ erklärt Curtius [3] S. 330 formell zutreffend als ὀσαϱ aus dem copulativen ὀ- und √*sar* εἴϱω knüpfe. Dieselben Bestandtheile suche ich in ὀ-αϱίζω, ὄ-αϱος. In Betreff der Bedeutung erinnere ich an *serere colloquia cum aliquo*, *conserere sermonem* und das von *serere* abgeleitete *sermo*. Wie *serere* überhaupt zusammenknüpfen, verbinden, an einander bringen bedeutet, so ist ὀαριστύς nicht nur trauliches Gespräch, sondern vertraulicher Umgang, Verkehr überhaupt. Da ὀαρίζειν besonders von Liebenden und Eheleuten gesagt wird, fasse ich ὄαϱ nicht zunächst als conjux, sondern als diejenige, welche vertraulichen Umgang mit jemandem knüpft (pflegt), welche *colloquia cum aliquo serit*. In altnordischer Dichtung wird die Gattin oft *rúna* d. i. colloquiorum socia genannt. Die gegebene Erklärung wird durch die Form ἀοϱιστύς (s. M. Schmidt Hesych. I, 222) bestätigt. Diese enthält die copulative Partikel in derselben Form wie ἄλοχος, ἀδελφειός, ἄπεδος und zeigt *o* vor ϱ wie ὄϱμος, ὄϱμιά.

Dass es auch ein dem ὄαϱ fem. entsprechendes masculinum gegeben hat, darf man vielleicht aus ἔοϱ· ϑυγατήϱ. ἀνεψιός und ὦϱες· κηδεμόνες Hes. folgern.

πείϑω, πείϑομαι, *fido*.

Leo Meyer goth. Spr. S. 58 f. und Fick Wörterbuch [2] I, 380 vergleichen mit πείϑω, πέποιϑα, lat. *fīdo* das got. *beidan* erwarten, *baidjan* nöthigen, und Fick setzt als Grundbedeutung „erwarten, trauen". Die formelle Uebereinstimmung ist schlagend; denn wenn got. *biudan* dem gr. πυϑ, πεύϑομαι, got. *bindan* dem gr. πενϑ, πένϑεϱος entspricht, so muss die dem gr. πείϑω entsprechende gotische

Form nothwendig *beida* lauten. Die Bedeutungsentwickelung, die im Germanischen sehr eigenthümlich ist, hat weder Leo Meyer noch Fick hinlänglich erklärt. *πείθω* gehört zu denjenigen griechischen Verben, welche zwischen intransitiver und der entsprechenden transitiven (causativen) Bedeutung schwanken, sodass die causative Bedeutung namentlich am Präsensstamme haftet. Die entsprechenden germanischen Verba haben regelmässig nur intransitive Bedeutung; um den entsprechenden causativeu Sinn auszudrücken, werden im Germanischen abgeleitete Verba gebildet. So *ἵστημι* stelle, *ἕστηκα* stehe, dagegen ahd. *stâm*, got. *standa* nur: stehe; 'stellen' wird im Germanischen durch verschiedene abgeleitete Verba ausgedrückt. *ὄρνυμι* errege, *ὄρωρα* bin erregt, erhoben, *ὦρτο* erhob sich, dagegen got. *rinna*, altn. *renn* intrans. renne, laufe, altn. auch stehe auf; davon das transitive *rannjan*. *ἀπόλλυμι* vernichte, *ἀπόλωλα* bin verloren, got. *aflinna* intrans. gehe fort, weiche, höre auf. Nach dem obigen muss in Betreff der Bedeutung das germanische Stammverbum got. *beida*, altn. *bíđ* mit *πείθομαι*, das abgeleitete *baidja*, altn. *beiđi* mit *πείθω* verglichen werden. *πείθω* ist überrede, bewege durch Worte, Bitten. Got. *baidja*, ags. *bœde* heisst nöthige, ags. auch: treibe zu etwas an, bewege, altn. *beiđi* fordere zu etwas auf, bitte um etwas. Dass diese Bedeutungen sich mit den griechischen leicht vermitteln lassen, ist von selbst einleuchtend, namentlich wenn man die Bedeutung des griechischen Präsensstammes von den Vorbereitungen zu der Handlung (zureden) beachtet. Man vergleiche einige Beispiele: *sú er thik gráts um beiddi* Guđrúnarkviđa I v. 23 sie, welche dich durch ihre Worte zum Weinen bewegte; *bœdde byre geonge* Beówulf 2018 sie munterte auf, nöthigte die Bursche (zum Trinken). Mit *πείθομαι* muss, wie oben gesagt, got. *beida*, altn. *bíđ* zusammengestellt werden. Das gotische Wort bedeutet: erwarte, auch altn. *bíđ* oft: erwarte, warte; ich sehe aber hierin eine spätere, abgeleitete Bedeutung. Als den Grundbegriff setze ich für *beidan* sich

nöthigen, bewegen lassen; daher: sich geduldig fügen; endlich: mit Geduld warten, erwarten, tragen. So bedeutet got. *gabeidan* mit Accus. etwas ertragen, *usbeidan* mit Accus. (Jemanden od. Etwas) geduldig erwarten; mit *ana* und Dat. (bei etwas) Geduld haben; mit *bi* und Dat. mit Geduld tragen; altn. *bíða* mit Accus. pati, sufferre, auch in noch mehr abgeleitetem Sinne (was Gutes) erlangen, bekommen. So *bíða dauða* sterben, *that ek alt um beið* dies alles musste ich ausstehen; nicht fern liegt der Gebrauch des gr. *πείθεσθαι* in den homerischen Ausdrücken *γήρᾳ πείθεσθαι* sich in die Nothwendigkeit des Alters geduldig fügen; *στυγερῇ δαιτὶ πείθεσθαι* sich in den Gebrauch des traurigen Mahles fügen.

σπλάγχνα.

Ueber *σπλάγχνον*, gewöhnlich im Plur. *σπλάγχνα* Eingeweide, besonders die edleren, Herz, Lunge, Leber siehe Curtius Grundzüge Nr. 390. *σπλάγχνα* entspricht dem altn. *lungu* neutr. pl. Lunge, Stamm *lungan*. Im deutschen *Lunge* fem. ist das Geschlecht geändert. Der Anlaut ist im altn. *lungu* gegen *σπλάγχνα* ebenso wie im lat. *lien* gegen *σπλήν* verstümmelt. In Betreff des Auslautes verhält sich der griechische Stamm *σπλάγχνο* zum altn. *lungan* gerade so wie griech. (*κρῑ́-*)*δεμνο* neutr. zum skr. *dāman* neutr. Der Stammvocal *a* in *σπλάγχνα* ist vor dem Nasale im Altn. zu *u* geworden gerade so wie in *umb, um* = *ἀμφί*, got. *un-* = *ἀν-*.

Diese Vergleichung wird durch das armen. *lanshqh* Lunge, Brust gestützt. Dies wird von Fr. Müller Beiträge IV, 255 mit *σπλάγχνον* verglichen: armen. *sh* entspricht hier altbaktrischem *z*, skr. *h*, indoeuropäischem *gh*.

φύσκη.

In Kuhns Zeitschr. XIX, 442 f. habe ich φῡσᾶν mit dem altn. *bysja* ausströmen verglichen und auch an deutsche Wörter, die Grimm Wtb. unter *bausen* nennt, erinnert. Hier mache ich besonders darauf aufmerksam, dass φύσκη der dicke Darm, auch Blase, Schwiele in der Hand (wovon φύσκων Dickbauch) dem mhd. *bûsch*, pl. *büusche*, nhd. *bausch* m. begegnet. Das deutsche Wort bedeutet Wulst, „schwellender Schlag, Beule". Begrifflich entspricht dem griech. φυσίγναθος das deutsche *Bausbacke*; das erste Glied des deutschen Wortes ist mit φυσι- freilich nicht identisch, jedoch, wie ich glaube, verwandt.

centŭria, decŭria.

Diese Wörter hat Pott als *cent-viria*, *dec-viria* gefasst, und diese Auffassung hat fast allgemeinen Beifall gefunden; so bezeichnet Corssen Aussprache [2] II S. 683 die Deutung aus *centuviria*, *decu-viria* als nach Laut und Bedeutung gerechtfertigt. Allein mit Recht hat Zeuss (de vocabulorum Umbr. fict. III p. 12 not. 81) dagegen die Bedeutung geltend gemacht. *centuria* ist nämlich nicht nur eine Anzahl von 100 Männern, sondern auch ein Ackermaass von 100 Hofstellen, später zu je zwei jugera (*centuria primo a centum jugeribus dicta, post duplicata retinuit nomen*, Varro). Es ist unwahrscheinlich, wenn auch nicht unmöglich, dass der Begriff von *viri* schon so früh verflüchtigt sein sollte. Im Spätlateinischen wurde *decuria* von Dingen gesagt. Auch die Form *decures* = *decuriones* Fest. ap. Paul. p. 71. 75 lässt sich mit der von Pott gegebenen Deutung nur schwer vereinigen. Diese wird durch die germanischen Sprachen widerlegt. Denn *centuria* entspricht, wie schon Grimm Gesch. d. deutsch. Spr. [2] 176 angedeutet hat, dem ahd. *huntari* n. (centena), altschwed. *hundari* (in Upland; in anderen schwedischen Gegenden *härad*). *huntari* war

ursprünglich gewiss ein aue 100 Hofstellen bestehendes Territorium, deren jede wol einen Kriegsmann stellte. *centŭria* und *huntari* sind nur im Geschlechte verschieden — jenes geht auf eine Grundform *kantarjā*, dies auf *kantarja-m* zurück. Corssen Aussprache [2] II S. 168 zeigt, dass lateinisches *u* vor *r* auch in offener Silbe nicht selten durch *o* aus *a* entstanden ist.

kantarjā centuria und *kantarja-m huntari* sind wahrscheinlich von einem Adjectivstamme *kantara* oder *kantăra* (der hundert enthält) durch das Suffix *ja* gebildet. Neben ahd. *huntari* steht *hunteri* (centurio), vgl. lat. *decures* neben *decuria*, altumbr. *tekuria*, neuumbr. *dequria*.

Verwandt scheint das Suffix in den altirischen Zahlsubstantiven *triar*, *cethrar* (drei, vier Personen) u. s. w. (gramm. Celt. [2] p. 310—314. vgl. Cuno Beitr. IV, 112), die gewiss nicht *fer* = lat. *vir* enthalten.

In *centuria*, *huntari* haben wir wieder eine wichtige culturgeschichtliche Uebereinstimmung zwischen Italikern und Germanen.

cernuus.

Curtius Grundzüge Nr. 38 stellt *κάρηνον* Kopf, *κρανίον* Schädel, *κρήνη* caput fontis, got. *hvairnei* *κρανίον*, ahd. *hirni* zusammen. Vgl. Diefenbach goth. Wtb. II, 599, Fick Wörterbuch [2] I, 38. Dabei vermisse ich lat. *cernuus* kopfüber stürzend, sich nach vorn überschlagend, welches schon Döderlein Synonyme VI, 61 richtig gedeutet hat. *cernuo* ist von einem Nominalstamme *cerno* Kopf, Schädel durch das Suffix *uo* gebildet; vgl. *annuo*, *menstruo*, *cervus* (der gehörnte). So wird im Griechischen *κυβιστάω* von *κύβη* Kopf ohne Zusammensetzung gebildet (Curtius Studien III, 196). Diese Erklärung wird von Döderlein durch Herbeiziehung von *κεφανίξαι· κολυμβῆσαι*, *κυβιστῆσαι* Hesych. *κρανίξαι· ἐπὶ κεφαλὴν ἀποῤῥίψαι* Hesych. gestützt. Die von M. Schmidt vorgeschlagene Aenderung *πρανίξαι* ist gewiss unnöthig.

fastigium,

fastigare will Corssen krit. Beitr. S. 197 von der skr. Wurzel *bhās* glänzen herleiten, was wohl Niemand von der Seite der Bedeutung wahrscheinlich finden wird.

Das Richtige hat gewiss Fick Wörterb. ² I, 137 gesehen. *fastigium*, *fastigare* ist von einem Nominalstamme *fasti* statt *farsti* = skr. *bhṛshṭi* f. Spitze, Zacke gebildet; die Wurzel ist *bhars* in die Höhe starren. Diese Ableitung wird durch das Germanische bestätigt. Dem skr. *bhṛshṭi* entspricht ags. *byrst* f., altn. *burst*, *bust* f. seta, Stamm *bursti* statt *borsti*; vgl. Kuhn Zeitschr. XI, 379. Allein altn. *burst* hat auch dieselbe Bedeutung wie *fastigium* Giebel, Giebelspitze eines Hauses, und ist schon von Cleasby-Vigfusson Icelandic-English dictionary richtig mit dem lateinischen Worte verglichen.

fons.

font masc. Quelle pflegt man als *χεFοντ* aufzufassen. Allein nach *fluens*, *ruens* u. s. w. sollte man für *χεοντ* im Lateinischen eher *fuent* erwarten; *fore* aus **fuere*, *-por* aus *puer*, **pover* geben nicht hinreichende Analogie, denn hier wurde *o* durch *r* begünstigt. Auch *mons* masc. führt auf eine andere Erklärung. Wie *mons* wol von einer Wurzel *men* (*eminere* u. s. w.) abgeleitet ist, so, wie ich vermuthe, *fons* von einer Wurzel *fen*. Diese entspricht der ved. W. *dhan*, Präs. *dadhánti*, in Bewegung setzen, laufen machen, mit *pra* hervorlaufen, quellen (Rig-V. IV, 3, 12 *pra — dadhanjuḥ* mit *āpas* die Gewässer als Subject). *dhan* ist mit *dhanv* rennen, rinnen und mit *dhāv* rinnen, hervorströmen verwandt; von *dhāv* stammt *dhāuti* f. Quelle, Bach. Diese Erklärung hatte ich gefunden, ehe ich bei Fick ¹ S. 94 *fons* mit den genannten skr. Wörtern zusammengestellt sah. Ich habe die Erklärung hier mitgetheilt, weil Corssen Aussprache ² I, 801 die Meinung Ficks so ver-

standen hat, als ob dieser *fons* zunächst zu skr. *dhav* stelle, und weil Fick ² I, 100 *fons* nicht nennt.

fundulus.

Dass lat. *fundus* und altn. *botn* identisch sind, ist bekannt. Ich mache hier auf eine specielle Uebereinstimmung zwischen dem Lateinischen und dem Germanischen aufmerksam. Der Blinddarm wird *fundulus* genannt, *quod . . . ex una parte sola apertum* Varro l. l. IV, 22. In schwedischen Dialekten wird der Blinddarm der wiederkäuenden Thiere *botten* m. oder *bottning* m. genannt, in norweg. Dialecten *botn*, *botning* oder *bytning*. Dies Wort ist vom Schwedischen in die Volkssprache Ostpreussens übergegangen: *bottend*, was nicht mit Nesselmann (lit. Wörterb. unter *dublinge*) aus dem Polnischen erklärt werden darf. Vgl. *πυθμήν· τῆς μήτρας τὸ ἄνω μέρος* Hesych.

furca.

Dies Wort hat Corssen (krit. Beitr. S. 176 f.; krit. Nachtr. S. 234 f.; Aussprache ² I, 149) von der Wurzel *dhar* abgeleitet und als „stützendes, tragendes Werkzeug" gefasst. Ich bin mit Froehde (Kuhns Zeitschr. XIV, 157) darin einig, dass diese Ableitung nicht alle Bedeutungen des Wortes in genügender Weise erklärt. Die Anwendung des Wortes zur Bezeichnung eines Engpasses kann nicht von der Bedeutung „stützendes Werkzeug" ausgegangen sein. Das Gabelkreuz, welches die Sklaven an sich herumtrugen, konnte nicht wohl als „das tragende" bezeichnet werden. Ebenso wenig ein Joch für junge zu zähmende Stiere (Varro r. r. 1, 20, 2). Auch scheint es höchst sonderbar, dass die Scheeren der Krebse von Appuleius *furcae cancrorum* genannt werden können, wenn *furca* ursprünglich „die tragende" bedeutet. Endlich *furcillatus*, *bifurcus* deuten auf einen anderen Grundbegriff hin. Die

Ableitung Corssens kann daher nach meiner Meinung nicht die richtige sein.

Die Grundbedeutung des lat. *furca* muss, wenn ich recht sehe, die nämliche sein wie die des deutschen *klobe, kloben*, altn. *klofi:* etwas gespaltenes, namentlich ein Werkstück mit einem Spalt; daher ein gabelförmiges Werkzeug. Mehrere gabelförmige Hölzer wurden natürlich als Stützen angewandt; dies berechtigt aber nicht mit Corssen zu sagen: „Der Begriff des „Festhaltens, Stützens" liegt also in *furca* noch ausgeprägt vor". Man vergleiche das genannte germanische Wort. *klobe*, altn. *klofi* ist von *klieben*, altn. *klúfa* spalten gebildet. Dies Substantivum geht ebenso in die Bedeutung „ein gabelförmiges Werkzeug" über; so bezeichnet es an der Wage das gabelförmige zweischenkelige Stück, in dem der Wagebalken hängt; eine gabelförmig gespaltene Stange, worauf die Falken sitzen; eine gabelförmige Stütze zum Aufspannen des Vogelgarns (Deutsch. Wtb. V, 1216), wie *furca* eine gabelförmige Stütze für Fischernetze bezeichnen kann. Wie *furca* ein Strafinstrument ist, dient *klobe* zum Einspannen Gefangener oder zur Züchtigung. Wie die Scheeren der Krebse *furcae* genannt werden, so kann *kloben* ein Instrument wie eine Zange bezeichnen, und Lichtscheere heisst altn. *klofi*. Aus der angegebenen Grundbedeutung erklärt sich endlich ganz natürlich *furcae* oder *furculae Caudinae;* ebenso kann altn. *klofi* von einem engen Passe gesagt werden. Wie *klobe, klofi* von *klieben, klúfa*, so muss *furca* von einer Wurzel abgeleitet sein, die spalten, aufreissen oder einschneiden bedeutet hat. Diese liegt vor in der von Pictet orig. Indo-Eur. II, 96, Curtius Nr. 408 b, Fick S. 135, Pott Wurzelwtb. $^2/_1$ S. 462 ff. behandelten Wurzel. *co*, fem. *ca* scheint im Lateinischen zuweilen als Primärsuffix angewandt zu sein, vgl. Corssen Aussprache ^{2} I, 306, obgleich bei weitem nicht sämmtliche dort angeführte Beispiele beweisend sind. Von derselben Wurzel hat Curtius *furca* abgeleitet, allein mit activischer Bedeutung als „durch-

bohrendes Instrument". Auch im Suffixe mit *furca* verwandt sind gr. φάραγξ (Stamm φαραγγ) fem. eine eingeschnittene Anhöhe, Fels mit Klüften, Schlucht und φάρυγξ fem., seltener masc. (Stamm φαρυγ und φαρυγγ) Schlund, denn dass die griechischen Suffixe, deren Hauptelement γ ist, mit dem Suffixe *ka* κο, fem. *kā* κη zusammenhangen, ist schon mehrfach nachgewiesen. Doederlein ahnte das Richtige, als er Synon. VI, 142 unt. and. schrieb: „*furca*... Davon *furculae*, die Engpässe, Deminut. von φάρυγες, sachl. φάραγγες".

Hieher gehört auch skr. *bhurík* fem. dual. Es bedeutet nicht nur Scheere, sondern auch „ein aus zwei Armen bestehendes Werkzeug des Wagenarbeiters, in welchem er das Holz festhält und bearbeitet"; ich fasse es daher nicht activisch als „schneidendes Werkzeug", sondern als „Klobe", welches germanische Wort von klammerartigen Vorrichtungen zum Festhalten gebraucht wird.

Noch sei bemerkt, dass Cleasby-Vigfusson Icel.-Engl. dict. mit φάρυγξ passend altn. *barki* masc. Luftröhre vergleichen. Dies setzt eine vorgermanische Stammform *bhar-g-an* voraus.

fustis.

fusti-s m. wird von Pott und Corssen von der Wurzel *fend* abgeleitet. Dagegen habe ich Bedenken. *offendere* ist gegen (etwas) anstossen; in *defendere* hat sich die Bedeutung abwehren aus „abstossen" entwickelt; *infensus* setzt *infendere* an (jemand) anstossen voraus. Und wenn *infestus*, *manufestus*, *confestim*, *festinare* hieher gehören, was nicht sicher scheint, liegt auch dabei die Bedeutung „stossen" ebenso gefasst zu Grunde. Dagegen müsste bei *fustis* die Bedeutung „klopfen" vorausgesetzt werden; diese ist freilich verwandt, jedoch ziemlich verschieden gefärbt. Dazu kommen lautliche Bedenken. Das *u* in *fustis* hat in den Ableitungen von **fendo*, wie in denjenigen vom gleichgebildeten *pendo* keine Analogie. Ueberhaupt scheint in Stamm-

silben (nicht so in ableitenden Silben) *u* vor *st* in der klassischen Zeit nie aus ursprünglichem *a* durch *o* entstanden zu sein; die handschriftliche Lesart *Mustellaria* ist für diese Zeit nicht beweisend. In Stammsilben ist *u* vor *st* vielmehr vom Anfange her ein Vocal der *u*-Reihe, entweder ursprünglich kurzes *u* oder aus *au* entstanden.

Ich vergleiche *fustis* mit dem altn. *beysta* (Prät. *beysta*), das in nordischen Dialecten noch vorkommt, altschwed. *böста*, altdän. *böste*. *beysta* bedeutet klopfen; *beysta korn* das Korn ausdreschen, wie *fustis* einen Stock zum Ausklopfen der Getreideähren bezeichnen kann. Oft wird *berja* (= lat. *ferire*) *ok beysta* verbunden, vgl. *fusti ferire*. *beysta* setzt eine germanische Grundform *baustjan* voraus; dies ist gewiss von einem Nominalstamme mit der Bedeutung des lat. *fustis* abgeleitet, wie von *fustis* das spätlat. *fustigare;* allein ob der Nominalstamm *bausta*, *bausti* oder *baustu* gelautet hat, lässt sich nicht entscheiden. Eine Erweiterung des verlorenen Nominalstammes durch das Suffix *ja* liegt vor im altn. *beysti* neutr., schwed. altdän. *böste* Schinken besonders der Schweine. Die Bedeutungsentwickelung ist dieselbe wie beim deutsch. *keule, schlägel,* schweiz. *stotzen* (deutsch. Wörterb. V, 649).

Der Nominalstamm **baus-ta* oder **baus-ti* oder **baus-tu* ist von altn. *bauta*, ags. *beátan*, ahd. *pôzan* abgeleitet; die germanische Grundform dieses Verbs, welches tundere, percutere bedeutet, ist *bautan*, Prät. *bĕbaut*.

fus-ti-s ist also statt *fud-ti-s*. Analog ist die Lautentwickelung bei *frustum, frustra* neben *fraud; custos* von der Wurzel *cud* vgl. *κεύθω; mustus*, wenn es zu skr. *mud, mōdatē* lustig sein gehört.

gingiva.

gingīva f. Zahnfleisch ist reduplicirt wie *gingrire, γίγγλυμος, πίμπρημι*. Ich leite es von einer Wurzel *gu* kauen ab. Diese liegt deutlich vor im kirchensl. *žĭvati*, Präs.

žvą und *žują*, ahd. *chiŭwan*, ags. *ceówan* (Schmidt Beiträge z. vgl. Sprachf. VI, 133 f.; Pott Wurzelwtb. I, 789). Das Verbum muss got. *kiggvan* gelautet haben, was Schmidt mit Unrecht leugnet, wie altn. *tyggva* (statt *kyggva*) zeigt. Dazu gehört ahd. *chiwâ*, mhd. *vischkiwe* branchia neben *chouwe* brancon, faux, niederländ. *kieuw* f. Kinnlade, Kieme; siehe deutsch. Wörterb. V, 664, Diefenbach goth. Wtb. II, 453. *chiwâ* setzt eine germanische Stammform *kĕvōn* voraus und dies wieder eine vorgermanische Form *gavā*. Lat. *gingīva* scheint vom ahd. *chiwâ* nur in Betreff der Reduplication und des langen Vocales verschieden. *gingīva* setzt wohl eine Grundform *gingāvā* voraus (vgl. z. B. skr. *plāva* von $\sqrt{plu}$), die zuerst in *gingēvā*, dann in *gingīva* überging; vgl. *Consīvus* statt *Consēvus*. Für die Bedeutung vergleiche man niederländ. *kevel* Kiefer und Zahnfleisch. Die Reduplication bezeichnet in *gingiva* die Wiederholung des Kauens.

Schon Döderlein (Synonyme VI, 146) hat in *gingiva* Reduplication von *kauen* erkannt, daneben freilich fehlerhaft *γενύειν* gestellt.

glans.

Lat. *glans* fem., Stamm *glandi* Eichel, Kugel (aus Blei oder Thon) entspricht, wie schon mehrfach bemerkt ist, dem kirchenslaw. *želądĭ* m. Eichel. Durch andere Suffixe sind griech. *βάλανος* und lit. *gilė* f. (statt *gilja*) Eichel gebildet. Mit dem lateinischen Worte vergleiche ich ferner norweg. Dial. *klåta* fem. kleine Kugel, rundlicher Klotz (z. B. von den kleinen Kugeln gebraucht, die an den Hörnern derKühe angebracht werden). *klåta* setzt eine germanische Grundform *klātō*, Stamm *klātōn* voraus; es würde im Gotischen *klētō* lauten. Hier wie so oft hat das Germanische Vokalsteigerung, wo das Lateinische Nasalirung hat; man vergleiche got. *beita* mit lat. *findo*, *giuta* mit *fundo*, *flēka* mit *plango*, got. *grēta* weine mit der Wurzel *grand* in

rando (Weinen wird in nordischer volksthümlicher Dichtung oft mit dem Hageln verglichen).

igitur.

Für die Entstehung und ursprüngliche Bedeutung von *igitur* ist die von Festus gegebene Mittheilung wichtig: *igitur nunc quidem pro completionis significatione valet, quae est ergo: sed apud antiquos ponebatur pro inde et postea et tum.* Vgl. die Stellen bei Holtze syntax. prisc. scr. Lat. II, 365 f. Dies deutet wohl sicher auf eine pronominale Wurzel und macht die alte Deutung *igitur* aus *id agitur* unmöglich. Besser hat ein neuerer Sprachforscher, wenn ich mich recht erinnere, *igitur* aus dem skr. *ihá* hier mit dem Suffixe *tus*, skr. *tas* gedeutet; allein auch dies scheint unmöglich, namentlich weil die ursprünglichere Form des skr. *iha* im altbaktr. *idha* bewahrt ist. Jedoch scheint bei dieser Deutung *tur* in *igitur* richtig als Suffix gefasst; mit *simī-tur* vergleicht Ebel (Kuhns Zeitschr. V, 240) *igi-tur*. Als Pronominalstamm bleibt also *igi* zurück. Dies identificiere ich mit dem osk. Pronominalstamme *eko*, welcher der Bedeutung nach dem lat. *hic* entspricht; statt dessen wird in anderen Flexionsformen der zusammengesetzte Stamm *ek-so* gebraucht, dem der umbr. *essu, esu* entspricht. Auch im Sabellischen findet sich dieser Pronominalstamm, wenn Corssen in seiner höchst scharfsinnigen Erklärung der Inschrift von Crecchio (Kuhns Zeitschr. X, 13) Recht hat *up eke[i]* zu lesen und dies als „apud eum" zu deuten. Da im Oskischen überall *eko*, nirgends *eíko* geschrieben wird, kann *eko* nicht dem skr. *ēka* entsprechen; ich habe vielmehr (Kuhns Zeitschr. VI, 28) *e* in *ĕko* als kurzen Vocal gefasst und in diesem Stamme, wie im griech. *ἐκεῖ* dort, eine Zusammensetzung vom Pronominalstamme *a* mit *ka* gesehen. Diese Auffassung ist von Bruppacher (Versuch einer Lautlehre d. osk. Sprache S. 21) gebilligt, dagegen von Corssen Aussprache [2] I, 388 ohne hinreichende Gründe

als unhaltbar bezeichnet. Im Lateinischen ist *ĕ* oft in *ĭ* verdünnt, wo das Oskische das ältere *e* bewahrt hat, so *in* = osk. *en*, *virga* gegen osk. *verehasiuí*, *familia* = osk. *famelo;* auch vor *g* in offener Silbe kann lat. *ĭ* aus *ĕ* entstanden sein, so *tigillum* vgl. gr. *τέκτων*, *rigare* vgl. altn. *regn*, gr. *βρέχειν*. So ist die Entstehung von *ĭgĭ-tur* aus *ĕgĭ-tur* lautlich gerechtfertigt. Inlautendes *g* vor Vocalen ist im Lateinischen sehr oft zur media *g* erweicht: *triginta*, *mugio*, *nugae*, *ruga* u. s. w., so auch zuweilen im Oskischen: *degetasio* neben *deketasio*. So kann *ĭgĭ-tur* aus *ĕcĭ-tur*, *ĕcĭ-tur* entstanden sein. Dass der Pronominalstamm *eko* sich im Lateinischen sonst nicht findet, kann kein Bedenken erwecken; so hat die Glosse *nec erim* = *nec eum* bei Festus die einzige lateinische Spur eines dem osk. *eízo*, umbr. *er* entsprechenden Pronominalstammes bewahrt. Auch lasse ich mich dadurch nicht beirren, dass der oskische Pronominalstamm *eko hic*, nicht *is* bedeutet, was von *igitur* = inde, postea (nicht hinc, posthac) abweicht. Denn abgesehen davon, dass Corssen sabell. *up eke[i]* „apud eum", nicht „apud hunc" übersetzt, „sind die feineren Sonderungen des Pronominalgebrauchs offenbar etwas Späteres, das sich in jeder Sprache eigenthümlich gestaltet hat" (Curtius Grundzüge [3] S. 582). So entspricht skr. *i* (*ajam*) im Gebrauche dem lat. *hic*, nicht *is;* noch ferner liegt die Bedeutung des gr. *ἐκεῖ* vom osk. *eko*.

Dagegen bin ich über das Suffix *tur* in *igi-tur* zweifelhaft. Selbst wenn die Deutung des osk. *tedur* aus dem skr. *tatra* sicher wäre, würde ich schon des *u* wegen *-tur* nicht mit dem skr. Suffixe *-tra* gleichstellen. Näher liegt es der Form und dem Sinne nach *-tur* aus *-tus* (z. B. *caelitus*), skr. *-tas* zu erklären und für das *r* auf die von Ritschl beleuchtete Form *simitur* Orelli inscr. 2863 hinzuweisen. Allein wenn *simītū*, wie Corssen krit. Beitr. 23 meint, aus *simi-tus* entstanden ist, kann sich das lange *ū* nicht erklären. Dabei ist auch zu bemerken, dass ein Sprachforscher, welcher die lautlichen Verhältnisse sorg-

tig beachtet (J. Schmidt in Kuhns Zeitschr. XIX, 196 f.), ı Wandel eines auslautenden *s* in *r* für das Lateinische gnet. Dies scheint mir jedoch nicht ausgemacht. Das kische spricht dafür, dass das *r* der Passivformen im slaute aus *s* entstanden ist, denn *s* zwischen zwei Vo- en hält sich wenigstens im älteren Oskischen (*niumeriis* ucht mit *niumsis* nicht identisch zu sein; *aurunk.* auf er Münze der Aurunker kann dialectische Abweichung n; *aram* in einer oskischen Inschrift steht neben anderen rmen, die von den ächtoskischen abweichen, so dass rssen in Kuhns Zeitschr. XI, 472 so weit geht, die In- rift als Fälschung zu betrachten). Dagegen ist der ndel eines auslautenden *s* in *r* für das Oskische auch ch *amfr* — vgl. ἀμφίς bewiesen (denn die Vermuthung mmsens unterit. Dial. S. 249 und Zeuss' in Kuhns Zeit- r. XVI, 380, es sei das *r* in *amfr* mit dem *r* in *super* atisch, lässt sich bei Vergleichung der verwandten achen kaum aufrecht halten). Auch wird das Verhält- von *simitur* und *simitu* schwierig, wenn man eine ur- üngliche Form *simitus* nicht annimmt, denn auslautendes cheint im Lateinischen nicht wegzufallen (Corssen Aus- ache [2] I, 245).

Die Entstehung des lat. *igitur* aus *ĕcŏ-tus*, Grundform *-tas*, scheint also immerhin möglich.

pumilus.

Curtius Grundzüge [2] S. 259 (und nach ihm Corssen sprache [2] I, 362) deutet *pūmĭlus* (*pŭmĭlus* Stat. Silv. 1, 4), *pūmĭlo*, *pūmĭlio* als „Männchen" und stellt es mit *pumãs* Mann zusammen; er nimmt also wol ein Stamm- t *pū-mu-s* (Mann) an. Allein die starke Stammform ãs scheint speciell indisch, und *m* muss wol hier an- s gefasst werden. Die wie mir scheint allein richtige klärung ist schon längst (von Joseph Scaliger, Nunne-

sius, Schwenck, Döderlein) gegeben. *pūmĭlus*, Stamm *pumĭlo*, ist durch dasselbe Suffix wie *nubĭlo*, *rutĭlo*, *humĭli* gebildet. Es setzt ein Stammwort *pūmo* oder *pūma* voraus, welches mit dem griech. *πυγμή* identisch ist. *pūma* ist statt *pugma* wie *exūmen*, *contūminare*, *sūmen*, *ūmor* statt *exagmen*, *contagminare*, *sugmen*, *ugmor*. Die Stammform **pūma* oder **pūmo*, *πυγμή* verhält sich zu *pugno* Faust, wie *spuma* zu skr. *phēna*, altpreuss. *spoayno*, kirchenslaw. *pěna* (Fick in Kuhns Zeitschr. XIX, 78), ahd. *bodam* zu skr. *budhna*, *λιχμο* zu *λιχνο* u. s. w. *pumĭlus*, das sich in der ursprünglichen adjectivischen Anwendung erhalten hat, bedeutet also „faustgross". So stammt *πυγμαῖος* ein Zwerg von *πυγμή*.

sērus.

Corssen Aussprache [2] I, 463 f. leitet *sērus* von *sĕrere* ab, so dass die Grundbedeutung „aneinandergereiht" sei. Dies wird durch das Keltische widerlegt. *sērus* lange dauernd, spät, entspricht offenbar dem altir. *sír* longus, diuturnus, neuir. *sior*, kymr., corn. und breton. *hír* longus. Lat. *ē* entspricht hier keltischem *ī*, wie in *vērus* = altir. *fír*, neuir. *fíor*, corn. *guïr*, *gwyr*, *rēx* = altir. *rí*, osk. *teerom* = altir. *tír* u. s. w. In diesen Wörtern ist lat. *ī*, kelt. *ī* aus ursprünglichem *ā* entstanden: *vērus*, altir. *fír* = deutsch *wahr*, *rēg*, altir. *rí* = skr. *rāg*. Lat. *sērus*, altir. *sír* setzt also eine ursprüngliche Form *sāra-s* voraus. Altir. *sír* bildet den Compar. *sía* longior gramm. Celt. [2] 277, kymr. *hir* den Comp. *hwy* gr. Celt. [2] 299. Dies zeigt, dass in **sā-ra-s*, *sē-ru-s*, *sí-r*, *hi-r*, *ra* Suffix ist, welches Suffix in der Comparativform nicht beibehalten wurde; das nämliche Verhältniss findet sich bekanntlich in anderen indoeuropäischen Sprachen, z. B. skr. *dūra* fern, Comp. *davījās*; gr. *ἐχθρός*, Comp. *ἐχθίων*. Dagegen altir. *síru*, corn. *hyrre* gesellt sich dem lat. *serior*, *serius* zu; ich sehe in diesen regelrechteren Bildungen spätere Formen. Altir. *sía* longior

ist eine Grundform *sājans* voraus, wie *lia* plus, plures
s *plājans*, *prājans* entstanden ist. Durch die keltischen
ormen wird bestätigt, dass *sērus* von Bopp, Pott (Wurzel-
b. I, 309 f.) u. a. richtig gedeutet ist. *sēru-s*, altir. *sír*,
undform *sā-ra-s*, Compar. altir. *sía*, Grundform *sā-jans*,
mit skr. *sā-ja-s* m. Ende, auch serum diei (davon *sājam*,
jē Abends, *atisājam* zu spät am Abend) von derselben
urzel gebildet. Diese Wurzel *sā* bildet skr. Präs. *sjati*
d bedeutet zu Ende führen, abschliessen. Aus derselben
urzel sind got. *seithu* spät, altn. *sīðr* tief herabhangend,
s. *sīd* amplus, latus u. s. w. (man vergleiche des Vokals
gen got. *reiks* = lat. *rex*), kirchenslaw. *setĭnŭ* finitus,
tremus entstanden.

titubare.

tĭtŭbare ist taumeln, wanken, eigentlich von demjenigen,
ssen Füsse ihren Dienst versagen und straucheln; auch
mmeln (*titubare lingua*), stocken. Aehnlicher Bedeutungs-
ergang z. B. beim engl. *stammer* stottern, mundartlich
ch straucheln. *titubare* ist mit ausdruckvoller Reduplica-
n von der Wurzel *tub* gebildet. Diesem entspricht schwed.
al. *stiupa*, norweg. *stúpa* (Präd. *staup*) stürzen, mit dem
pfe voran fallen, burzeln; dass das Verbum uralt ist,
weist das altn. transitive *steypa*. In Betreff der Be-
ıtung etwas näher liegt das mit *stúpa* nahe verwandte
weg. Dial. *stumpa* (Prät. *stumpa* aus älterem *stumpaði*)
rans. stürzen, burzeln, straucheln, unsicher gehen (so von
em Pferde), altengl. *stump* straucheln.

Für den Anlaut vergleiche man z. B. *tundo*: got. *stauta*;
st im Lateinischen apokopirt. Von derselben Wurzel *stu*
t den Nebenformen *sta* und *sti* ist durch andere Wurzel-
erminative eine grosse Menge Wörter mit verwandten
deutungen (stossen, anstossen, stocken, stottern, stam-
ln u. s. w.) zumal im Germanischen gebildet.

Schon Schwenck (etym. Wörterb. der lat. Spr.) war auf richtigem Wege, wenn er äusserte: „*titubo* könnte *tubo* mit Reduplication, und dies verwandt mit *τύπτω* sein, so dass Anstossen der Grundbegriff wäre".

DE

DIALECTO HERACLIENSIUM ITALICORUM.

SCRIPSIT

RICARDUS MEISTER.

DRESDENSIS.

PROLEGOMENA.

§ 1. De fontibus.

Anno 1732 in alveo torrentis per Lucaniam fluentis, ab antiquis Acalander, nunc Salandra vel Salandrella catur, illae aereae tabulae musei Neapolitani, ex quibus ıtram Heracliensium dialecti notitiam haurimus, ab ara- e quodam, qui cum bubus flumen transibat, repertae ıt. Utraque mutilata erat, tamen fragmentum, quo addito or integra fiebat paucis annis post, nescitur quo modo, ectum, in Angliam delatum, ibique a Maittairio 1736 tum est. Illas vero Guevara eques coemit, quas Carolo i utriusque Siciliae donaret, quod ut majore cum splen- e et gloria fieret, Mazocchium pleno commentario eas sit ornare. Sic exstitit illud vastum Mazocchii opus, us nostra id potissimum interest, quod inscriptiones ra- ne quadam non inepte excogitata adhibita quam simil- ıae chartis mandatae sunt. Fragmentum Brittanicum, ɔd nec in manibus habuit, nec ut eodem modo, quo ta- lae Neapolitanae, exprimeretur, efficere potuit, ex Mait- rio libello denuo editum nec non commentario auctum, zocchius suae de priore tabula diatribae praemisit. Quam zocchii editionem tabularum Franzius repetivit in C. J. III. n. 5764. 5775 eo modo quo solent editores C. J., primum uncialibus inscriptiones ad litteram repetitas, ı emendatas minusculis scribi curaret [1]). Denique Momm-

1) In eis vero, quas emendatas voluit, majore quam licet, licentia ıatus esse videtur, nimium et analogiae curiosus, et ei observa-

senus fragmentum Britannicum, quod hodie cum priore tabula conferruminatum in museo Neapolitano exstat, denuo contulit (vd. C. J. Gr. III Addenda et Corrigenda p. 1253), qua collatione nunc certe Maittairium non illa, qua putabant, neglegentia versatum esse neque τετρακοσίαι pro τετρακατίαι, neque ποτὶ τάν (vd. Ahrens, de diall. gr. II, 354) pro ποτιάν errore scripsisse confirmatum est, etsi nonnulla leviora peccaverit. Sed de reliquis partibus penitus e Mazocchii cura fideque pendemus, cui re vera securo animo credi posse et Mommsenus, opinor, vidit, qui alioquin certe manum de tabula posuisset, et affirmavit mihi nuper Dr. Uhle, vir humanissimus, gymnasii, quod Dresdae est ad Aedem Crucis praeceptor, qui mea causa tabulas denuo inspexit [2]).

---

tioni, de qua in fine agemus, tribuens, alteram tabulam recentioris aetatis aliquam speciem prae se ferre. Sic, ut nonnulla jam hic praeripiam, in priore tabula ξξ (vv. 20, 42, 143) et ἑξακατίαι (v. 19) scripsit, in aere *Fξ* forma semper tradita, quam recentiore demum tempore irrepsisse et soli alteri tabulae relinquendam esse hau dubie censuit; tum mutavit τετρακοσίαι 41 et διακοσίων II 35 vulgares formas in Doricas τετρακατίαι et διακατίων; ἴσον 175 in ἶσον coll. vv. 149, 170 ubi ἶσον exstat; deinde III. sing. conj. in -η et -ει prorsus tabulis expulit, solius vulgaris formae in -ῃ studiosus, nisi quod 160 εἰ pro ᾖ reliquit, porro Ἡρακλέαν II 32 in frequentiorem formam Ἡρακλείαν; et (πὰρ τὰ) Ἡρῴδα 114 genetivum, qui redit v. 180: ἀπὸ τῶν τῶ Ἡρῴδα, cujusque generis est (πὰρ τὰ) Φιντία 44, 58, 69, 87, 92 mutavit in adjectivum (πὰρ τὰ) Ἡρῴδεια, quippe quod 15, 42, 55, 87, 97 exstet. Denique, ubi mutandum erat, non semper recte mutasse mihi videtur, certe ἀπεκατεστάσαμες II 22 potius in ἀποκατεστάσαμες, quam cum Franzio in ἀπεκαταστάσαμες mutandum est.

2) Mazocchius ipse non semel tantum de diligentia a se et Guevara in describendis exemplaribus adhibita gloriatur: „tanta certe" inquit p. 123 „anxia sollicitudine exemplaria descripta sunt, ut quovis deposito pignore spondeam, inter αὐτόγραφα et haec exempla, quae proposita habes, ne unius quidem minutissimi apicis discrimen usquam interesse"; et p. 7: „Ergo criticam nationem posthac in epigrammatis istis sese excruciare, ut ingenio suo procudant lectiones alias, quam quas hic habent, veto". Sed haec certe nimis audacter, atque illud pignus, de quo pp. 7. et 123. dicit, si deposuisset, assequi possem,

Tabularum ipsarum prior, quae ὀπισθόγραφος est, altera in parte Latina exstante inscriptione [3]), versus 187 complectitur, quorum 1—92 praemissis ephori et finitorum nominibus agunt de agri Baccho sacri in civitate Heraclia siti dimensione et exacta terminatione, 93—179 de conductione hujus agri et de pactis conventis, complectentibus usque ad v. 113 leges quasdam omnibus conductoribus communes, 113—179 alias spectantes ad singulos conductores; 179—186 nominantur singuli conductores eorumque vades, 187 scriba et agri mensor. — Posterior tabula dimensionem agri Minervae Urbanae sacri complectitur, qua in dimensione pars quaedam agri a privatis interversa deae recuperatur (1—27); reliqui versus agunt de divisione et conductione, extrema pars, qua leges pactaque cum conductoribus conventa enarrata fuisse veri simile est, interiit.

---

ipsum Mazocchium testem citando. Nam p. 136, ubi „levium scalptoris mendarum indiculum" profert, dicit v. 123 (apud Mazocch. I, 75) exaratum esse *NΘMΩΣ* pro *NOMΩΣ* sed in ejus exemplari conspicitur *NOMΩΣ*; II, 34 pro *ΓΕΞ* scriptum esse videri *ΣΕΞ* etsi prima littera ambigua esset, sed in charta planissime exaratum est *ΓΕΞ*.

3) Haec Latina inscriptio multo recentioris quam Graeca temporis est, qua ne integrae quidem leges, ut Mazocch. putavit, sed nonnullarum Caesaris legum tantum excerpta continentur (vd. Nipperdey, Die Leges annales der röm. Republik, Abh. d. Ges. d. Wiss. 1865, p. 18—22; Lange, Röm. Alth. III, p. 439), conficta et in hac tabula insculpta, si me audis, non ante aeram Christianam, vd. enim tales formas, quales sunt: iisdem, diibus 5, ex iis 10, habiat 27, ante suum aedificium 32 etc., praeter quas antiquiores formae non desunt. — Buechnerus (dissertatio, qua legis Juliae de civitate sociis ac Latinis donanda reliquias tabula Heracleensi esse servatas demonstratur, Schwerin. 1858) eam a. u. c. 663, Ritschelius (Monumenta Pr. Lat. enarr. p. 109. 110.) a. 709 exaratam esse credit, Mommsenus (C. J. L. I p. 124), utrum ipsa Caesaris aetate an postea demum inscripta sit, definire se non ausum esse dicit. — Ceterum, ne id taceam, litterae inscriptionis Latinae eo similes Graecis litteris utriusque tabulae sunt, quod gemmatae i. e. parvis nodis in singularum linearum finibus instructae sunt, quae tamen res, etiam in nummis non raro obvia, magis aeneis in universum inscriptionibus quam certae aetati propria est.

De aetate tabularum ex historia civitatis Heracliensis fere nil concludi potest, quamquam Mazocchius ex *αὐτεξουσιότητος* indiciis, quae in tabulis exstant (cf. 11: *Ἡρακλείων διαγνόντων ἐν κατακλήτῳ ἀλίᾳ*; 95 *ἃ πόλις καὶ τοὶ πολιανόμοι ... μισθῶντι τὼς ἱαρὼς χώρως ... καθὰ τοὶ Ἡρακλείοι διέγνον* etc.), hanc quaestionem solvisse sibi visus est. Heraclia urbs enim Ol. 86, 4 (428 a. Chr. n.) a Tarentinis condita est, et usque ad Alexandri Molossi (occisi 427 a. u. c. = 327 a. Chr.) aetatem Tarentinae ditionis fuisse videtur [4]). Deinde cum Romanis foedus iniit C. Fabricio consule a. 475 a. u. c. (= 278 a. Chr.) [5]). Quae cum ita sint, Mazocchius negat has tabulas, quae *αὐτεξουσιότητος* multa indicia prae se ferrent, ante c. 430 a. u. c. (= 324 a. Chr.) et post 475 a. u. c. (= 279 a. Chr.) scalptas esse posse, nec vero suo jure. Heraclienses enim, licet Romanorum socii, tamen sui judicii manere poterant, id quod secundum Ciceronis verba infra allata vel veri simile fit, ut omnino Romanos fere nunquam sese sociorum institutis ac legibus immiscuisse notum est. Quali vero libertate sub Tarentinorum principatu Heraclia urbs fructa sit, prorsus nos latet. — Utramque tabulam non eodem anno scalptam esse jam ex eo apparet, quod prior Aristarchi, posterior Dazimi ephori nomen prae se fert, quin ne prior

---

4) Strabo VI, 280 [Corais I p. 380]: *Ὁ γοῦν Ἀλέξανδρος τὴν κοινὴν Ἑλλήνων τῶν ταύτῃ πανήγυριν, ἣν ἦθος ἦν ἐν Ἡρακλείᾳ συντελεῖν τῆς Ταραντίνης, μετάγειν ἐπειρᾶτο εἰς τὴν Θουρίαν κατὰ ἔχθος* (scil. *τοῦ Τάραντος*).

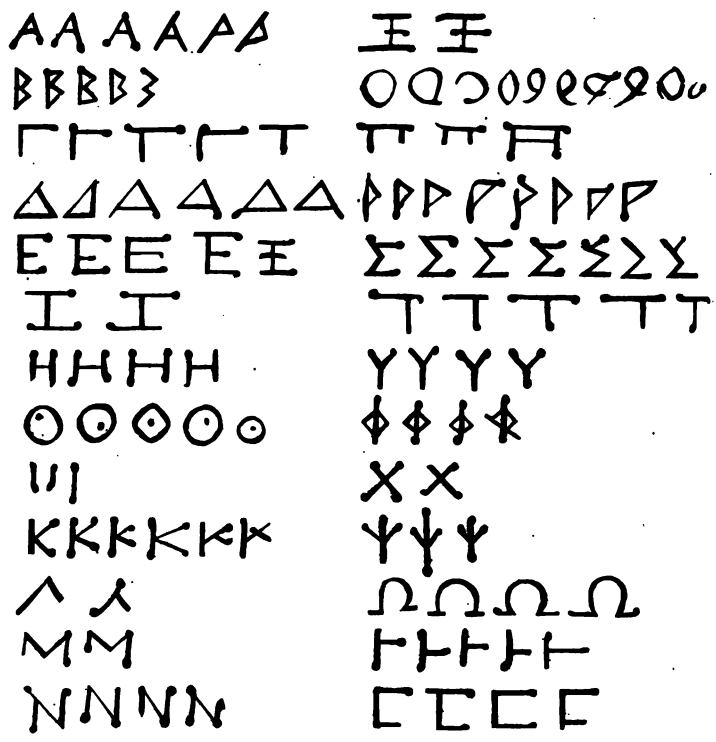
Liv. VIII, 24, § 4 ed. Weissenb.: Cum (Alexander) Heracleam Tarentinorum coloniam . . . cepisset.

5) Cic. pro Balbo c. 22: Quid? Heracliensem Alexam (scil. nonne civitate donavit) P. Crassus, vir amplissimus, ex ea civitate, quacum prope singulare foedus Pyrrhi temporibus C. Fabricio consule ictum putatur?

Cic. pro Archia p. c. 4: venit Heracliam, quae cum esset civitas aequissimo jure ac foedere, ascribi se in eam civitatem voluit.

quidem uno eodemque anno perfecta est, nam ea pars, cui Συνθήκα superscripta est, Aristione ephoro, ut v. 95 legitur, exstitit. Tamen ne Aristarchi, Aristionis, Dazimi magistratus nimis longo temporis spatio disparatos esse credamus, prohibemur primum, quod finitores eidem utrique tabulae praescripti sunt (vv. 3—7; II 2—5), nisi quod quinque finitorum, qui in priore tabula nominantur, tres tantum in dimetiendo Minervae agro occupati reperiuntur; deinde, quod in prioris tabulae altera parte, ubi divisiones quadripartitae et locationes agri Baccho sacri afferuntur, tres quidem ejus partes Aristione, quarta vero Aristarcho ephoro locata dicitur. Itaque totum divisionis locationisque opus sub Aristarcho coeptum, sub Aristione perfectum esse cum Mazocchio (p. 243) credo, ita ut Aristion ephorus Aristarchum secutus sit; ac Dazimum, si non proximo anno, tamen non multis annis post Aristionem in magistratu fuisse, finitorum in utraque tabula eodem collegio demonstratur.

Litterarum formae minime, ut Mazocchius (p. 122—133) autumat, reconditioris aetatis sunt, sed, praeter digammatis et spiritus asperi signa a vulgaribus non recedunt. Hic habes earum frequentiores figuras, ex quibus tamen, ut omnino judicium de inscriptionum aetatibus quod a litteris repetitur, admodum anceps esse cum Boeckhio (C. I. G. I p. 1) censeo, in ea qua laboramus, inscriptionum Magnae Graeciae antiquarum penuria fere nil concludi potest.



Restat igitur ipsa dialectus, qua spectata ad quamnam aetatem hae inscriptiones referendae mihi videantur, in fine totius dissertationis significare conabor.

Dialectum Heracliensem severiori Doridi ascribendam esse jam ex origine Heracliae urbis concludi potest, de qua haec traduntur [6]): 1) Heraclia urbs Ol. 86, 4 (428 a. Chr.)

6) Diodor. XII. c. 36: *Ἐπ' ἄρχοντος δ' Ἀθήνησιν Ἀψεύδους Ῥωμαῖοι κατέστησαν ὑπάτους Τίτον Μενήνιον καὶ Πρόκλον Γεγάνιον Μακερῖνον . . . κατὰ δὲ τὴν Ἰταλίαν Ταραντῖνοι τοὺς τὴν Σῖριν καλουμένην οἰκοῦντας μετοικίσαντες ἐκ τῆς πατρίδος καὶ ἰδίους προσθέντες οἰκήτορας, ἔκτισαν πόλιν τὴν λεγομένην Ἡράκλειαν.*

Strabo VI p. 264 (Corais vol. I p. 355) *ἐφ' οὗ* (sc. *Σίριος*) *πόλις*

Tarentinorum colonia condita est ab incolis Siris urbis omnibus et a parte Tarentinorum. 2) Cum Siritae ipsi trium essent populorum, Tarentinis Thuriisque colonis pristinam in Sirim urbem missis, Heracliae conditores, si ad vivum reseces, quadruplices erant: 1. Tarentini cum Siritis novae urbis conditores. 2 Tarentini Siritidis incolae. 3. Thurii Siritidis incolae. 4. Prisci Siritae, quos alii Aborigines, alii Trojanos fuisse statuebant. — Sed Tarentinis in nova urbe praevalentibus, quare etiam Heraclia Tarentina colonia dicebatur et sub Tarentinorum principatu erat, Heraclienses severiorem Doridem acceperunt, quae Tarenti, Spartanorum in colonia, vigebat. Tamen inter Laconum et Heracliensium dialectos non paucas differentias reperiemus, quasdam vel inter Heracliensium et Tarentinorum dialectos, quamvis horum linguae pauca tantum frustula exstent.

§ 2. De accentu.

Quamquam ex his tabulis nil de accentu disci posse apparet, tamen de eo, licet quam paucissimis disputare supersedere non possum, ni vel hanc vel illam rationem in vocabulis Doricis accentu notandis temere sequi volo videri. — Ahrensium enim nixum grammaticorum testimoniis certas de accentibus Doricis leges statuisse notum est, quas illo fragmento Alcmanico nuper in Aegypto reperto fere omnes comprobatas esse vidimus. Sic legitur ibi *γλαύξ*, *γεραιτάτοι*, *ἰμερογλεφάροι*, *μησαμέναι*, *ὀρθρίαι*, *αὐειρομέναι*, *ἀμύναι*, *μωμείσθαι*, *οὐδαμώς*, *παντῶν* etc. Sed cum eo, quod Ahrensius omnino *αι* et *οι* diphthongos vocem claudentes in declinatione et conjugatione apud Dores, quod ad accentum

---

ἦν ὁμώνυμος Τρωϊκή, χρόνῳ δὲ τῆς Ἡρακλείας ἐντεῦθεν οἰκισθείσης ὑπὸ Ταραντίνων, ἐπίνειον αὕτη τῶν Ἡρακλεωτῶν ὑπῆρξεν.

Strabo eod. l. paullo infra: *Φησὶ δ' Ἀντίοχος τοὺς Ταραντίνους Θουρίοις καὶ Κλεανδρίδᾳ τῷ στρατηγῷ φυγάδι ἐκ Λακεδαίμονος πολεμοῦντας περὶ τῆς Σειρίτιδος συμβῆναι καὶ συνοικῆσαι μὲν κοινῇ, τὴν δ' ἀποικίαν κριθῆναι Ταραντίνων, Ἡράκλειαν δ' ὕστερον κληθῆναι, μεταβαλοῦσαν καὶ τοὔνομα καὶ τὸν τόπον.*

pertinet, longas habitas esse dicit, ut acutum ab antepaenultima, circumflexumque a paenultima excluderent, *μαρτύρεται* proparoxytonon pugnare videtur, quod exstat in illo fragmento col. II, v. 8. Ac ne hujus accentus testimonium desit, legimus haec apud schol. Theocr. I, 83 (Ahrens, Bucol. II p. 68): *φορῆται. Καθόλου τὰ εἰς -ται λήγοντα ὅταν ἔχῃ τῷ ει* (scr. *η*) *παραλῆγον καὶ προπερισπώμενον παροξύνουσιν οἱ Δωριεῖς, ὅταν δὲ βαρυνόμενον, ὁμοίως ἡμῖν ἐκφέρουσιν*[7]). Ergo verba in *-ηται*, quae apud Atticos properispomena sunt, Doriensibus sunt paroxytona (dor. *φορῆται, ἐσσῆται*, att. *ἐσσεῖται*) sed, quae Attici proparoxytona habent, etiam apud Dores proparoxytona sunt (dor. att. *λέγηται*). Si vero conjunctivus *λέγηται* proparoxytonon erat, eodem accentu etiam indicativum usum esse veri simillimum est, ita ut hoc scholio *μαρτύρεται* accentus ut vere Doricus confirmari videatur. Tamen Ahrensius (De diall. II 301; Philol. XXVII, p. 619 sq.) et *μαρτύρεται* in fragmento Alcmanico in *μαρτυρέται* corrigi jubet, et scholii testimonium nullius pretii esse contendit, his argumentis utens: primum accentus in *μαρτύρεται, λέγηται* etc. prorsus analogiae repugnare neque intelligi posse, quare in *φορῆται* diphthongi vis spectata, in *φέρεται* neglecta diceretur. Deinde in fragmento Alcm. etiam alios accentus falso appictos esse, ut *φὲροίσαίς* II 27 pro *φὲροίσαὶς*, cui *νεάνιδων* II 34 pro *νεὰνιδων* addi potest. Sed contra haec argumenta alia afferri possunt, quibus, ni fallor, ut paullo cautius judicemus, adducemur. Primum omnis accentus Dorici memoria tenuissima est (vd. eam ap. Ahrens. De diall. II, 27), atque in illis exiguis Doridis scriptorum fragmentis, quae grammatici nobis tradiderunt, accentuum vere Doricorum fere nulla exstant vestigia, ita ut mutatio illius accentus testimonio

7) In collectione scholl. Theocr. Ziegleriana paullo melius hoc scholion sic traditur: *φορῆται μανιωδῶς φέρεται. Καθόλου τὰ εἰς -ται ῥήματα ὅταν τῷ η παραλήγηται περισπωμένως, παροξύνουσιν οἱ Δωριεῖς, ὅταν δὲ βαρυτόνως, ὁμοίως ἡμῖν ἐκφέρουσιν.*

scholiastae adjuti admodum lubrica videatur. Deinde φορῆται et φέρεται formae non prorsus similes sunt, nam φορῆται ex φορέ-εται contracta est, et formae contractae etiam alioquin aliam apud Dores atque apud reliquos accentus rationem secuntur, cf. Ἀλκμάν ex Ἀλκμά-ων, Ποτιδάν, Παιάν, Ἰάν. — Porro quod ad analogiam attinet, ab Ahrensio plurimi habitam, in universum eam late grassari confitendum erit, tamen iterum iterumque cum necessitate aliqua eam in linguis regnare negandum est. Cujus rei testimonium unum ex multis afferam ex lingua neo-graeca, ubi substantivi in -οι quidem paroxytona sunt, ut in dialecto Dorica nec vero adjectiva; dicunt igitur ἀγγέλοι, ἀνθρώποι sed ἅγριοι (Mullach, Gramm. d. gr. Vulgärspr. pp. 144, 156). — Denique exstat initio scholl. Theocr., ubi de dialecto Theocritea agitur (Ahr. Bucol. II, 9), aliud praeceptum de accentu, quod Ahrensii legi adversetur: περισπῶσι (scil. οἱ Δωριεῖς) καὶ τοὺς παρ' ἡμῖν προπαροξυνομένους παθητικοὺς μέλλοντας, ποιοῦντες εἰς ου καὶ τρέποντες τὴν ου εἰς ευ κατὰ τὴν τῶν περισπωμένων ἀναλογίαν ὡς κείσομαι κεισοῦμαι κεισεῦμαι ἀναλόγως τῷ ποιοῦμαι ποιεῦμαι.

Quibus omnibus circumspectis difficillimum mihi videtur certum judicium de hac re facere, quod usque ad id tempus, quo copia hujus quaestionis solvendae aliquanto aucta erit, in suspenso reliquerim. Tamen, ut nunc habeam, secundum quam scribere possim, certam normam regulamque, Ahrensii legem etiam in verborum formis omnibus accentu notandis sequar, sed, ut feci, significata dubitatione.

CAPUT PRIMUM.

De vocalibus.

§ 3. De vocalibus brevibus.

I. α.

Initium capiatur a dativis ποϊάντασσι, ἔντασσιν, πρασσόντασσι, ὑπαρχόντασσι, quibus dialectus He-

racliensis omnes alias antiquitate superat. Nam in ceteris dialectis, ubi plenior terminatio exstat, aut *-ασσι* in *-εσσι* attenuatum est, aut duplex *σ* ad simplex redactum, quod in *νιάσι*, *ἀρνάσι* et in dativis nominum in *-τηρ* exeuntium: *πατρ-άσι*, *μητρ-άσι*, *θυγατρ-άσι*, *ἀνδρ-άσι*, *ἀστρ-άσι*, *γαστρ-άσι* animadvertimus [8]). *τάμνω* (*διατάμνοντος*, *διατάμνοντα*) forma Doricae dialecto cum Ionica epicaque communis; *α* vocalem, quam etiam Attica lingua in *ἔταμον*, *ταμίας*, *ταμία* servavit, in *τάμνω* ut in *τράπω*, *τράφω*, *στράφω*, *τράχω* re vera ex summa antiquitate traditam esse, nunc nemo, opinor, negat, nisi quod Ahrensius (Diall. II, 119), annon in *τράπω*, *τράφω*, *στράφω*, *τράχω* rudiore pronuntiatione apud Dores *ε* in *α* corrupta esset, dubitavit, quem refutavit Allen in Curtii Studiis III p. 220. *ἰαρός* vox toti Doridi Aeolidique communis (Ahr. I 178; II 115; Hey, de dial. Cret. p. 11), prorsus respondet indog. isaras (scr. ishiras), nisi quod spiritus asper (cf. § 8, I, b, 4) irrepsit. In hoc vocabulo sicut in illo, quod sequitur *ρ* liquidam, ut *α* pristina vocalis servaretur, effecisse, Curtius mihi persuasit (Ber. d. S. Ges. d. Wiss. 1864: Üb. d. Spaltung des a-lauts, p. 14: cf. etiam Allen Stud. III p. 220), quod etiam in his vocabulis Doricis agnoscendum est: *τράπω*, *τράφω*, *στράφω*, *τράχω*; *Ἄπταρα*

8) Ideo hanc rationem alteri, qua metathesis ad illas formas explicandas adhibetur, praetuli, quod syncopam quidem nomina, de quibus agitur, etiam aliis in casibus patiuntur — *πατρ-ός*, *πατρ-ί*, ut etiam in l. lat. *patr-is*, *patr-ibus*, et quod *ἀστήρ* in lingua vulgari praeter dat. pl. syncopam non admittit, qua re Giesius [Ueb. d. äol. Dial. p. 125] suam explicationem praecipue confirmare studet, id fortuito accidisse credo, neque magni facio, quoniam horum vocabulorum formae integrae et syncopa mutilatae etiam apud Homerum admodum fluctuant; sed stirpem in *-τᾰρ* exeuntem graeca in lingua nusquam nisi in *πατάρα* forma Locrica (Hyp. Locr. 36) nobis praebent, immo, ne quid dicam de vocativo *πάτερ*, vel ex Dorico nominativo *πατήρ* et ex Boeotico *πατείρ* terminationem *-τᾰρ* evanuisse et ad *-τερ* attenuatam esse concludi licet, ita ut, comparatis et Heracliensibus illis formis et *νιάσι*, *ἀρνάσι* vulgaribus, ea explicatio, quam supra dedi, simplicior, ne dicam rectior esse mihi videatur.

(apud scriptores et in nummis recentioribus *Ἄπτερα*), *σκιαρός*, *χάραδος* (hom. *χέραδος*), *ἰάραξ*, *φρασί* (Pind. et Eust. pro *φρεσί*), tum in Locricis vocibus: *φάρω*, *Fεσπάριος*, *πατάρα*, *αὐταμαρόν*, *ἀνφοτάροι*, *ἀμάρα*, et in Eliacis *Fάργον* et *πάρ*, quibus qui ultra necessitudinem exempla cumulare studeat, ex lingua communi nubem vocabulorum addere possit, qualia sunt *ἔδρακον* (praet. *δέρκομαι*), *ἀδρακής* (pract. *ἀδερκής*), *κράτος* (lesb. *κρέτος*), *θάρσος* (lesb. *θέρσος*), *στράτος* (lesb. *στρότος*), *βραχέως* (lesb. *βροχέως*), *εἵμαρται* (lesb. *μέμορται*) etc. etc. Contra in dial. Lesb. similia nulla exempla conspici eo facile intellegitur, quod Lesbii *α* pristinam omnino magis quam Dores, Iones, Boeoti debilitare studebant.

χαράδεος. Mazocchius (p. 168), cujus sententia ab editoribus Steph. Thes., probatur, *χαραδεός* hujus vocabuli nominativum esse autumavit, idem quod *χαράδρα* significantem; tamen *ἀμαξιτόν* (cf. v. 60: *ἐπὶ τᾶς ἀμαξιτῶ τᾶς διὰ τῶ χαράδεος ἀγώσας*; v. 72: *ἐπὶ τᾶς ὁδῶ τᾶς διὰ τῶ χαράδεος ἀγώσας*) per torrentem vel saltum [9]) ducere, parum veri simile est, nec *χαραδεός* formae ullum habemus testimonium. Itaque Ahrensius (Diall. II 118) *χάραδος* Doricum esse pro *χέραδος* Homerico vocabulo censuit, ac *litus maritimum* significare *calculis, arena, et quaecunque mare superfusum relinquere soleat, tectum.* Cui opponendum est, neque *χέραδος* apud Homerum litus maritimum significare [10]), neque talem significatum ad locos tabularum allatos quadrare; neque enim ager Baccho sacratus in vicinia maris, quod

9) Schol. Il. *Π*, 390: *χάραδρος ὁ ἐν γεωλόφοις κατερρηγμένος τόπος, χαράδρα δὲ ὁ ἐν ἐπιπέδοις.*

10) *Φ* 318 sqq: *Καὶ δέ μιν αὐτόν*
εἰλύσω ψαμάθοισι, ἅλις χέραδος περιχεύας
μυρίον.

Schol. A: *σημαίνει [δὲ] τὰς ψηφῖδας τῶν ποταμῶν.* — Aristonicus: *ἔστι τὸ συναγειρόμενον ἐν τῇ ῥύσει πλῆθος ἰλύος καὶ ὀστράκων καὶ λίθων. φησὶ γοῦν „πολὺν δ' ὀρυμαγδὸν ὄρινε φιτρῶν καὶ λάων"* (Ω 313).

sciamus, situs est (ut ager Minervae sacer, cf. II 12), quem tetigerint una parte Herodae ager, altera ἀποροαί (cf. § 20), tertia Phintiae Coneaeque agri, quarta Aciris flumen; significat potius ipsam arenam calculosque relictos torridi fluminis, id quod nos dicimus: *Flussgeröll*, descendens a rad. *ghrad*, quae *sonare* significat (Fick, Indog. W. II. ed. p. 72). — Quare α vocalem in χάραδος priorem, quamvis eam non antiquitus traditam sed in Graeca demum linguae insertam esse ex linguis cognatis appareat, tamen antiquiorem esse quam ε in χέραδος, non est, cur negemus.

Fίκατι, *διακατίοι*, *τριακατίοι*, *πεντακατίοι*, *Fεξατατίοι*, *ἑπτακατίοι*, *ὀκτακατίοι*. Quorum numeralium terminatio, de qua hic agimus, toti antiquiori Doridi cnm Boeotica dialecto communis est. (Exempla e Dorica dial. vd. ap. Ahrens. II 279 et 281, quibus adde glossam Hes. *τριακατίοι οἱ ἔφηβοι καὶ τὸ σύστημα αὐτῶν*; exempla ex Boeot. d. ap. Ahrens. I, 178.)

Fίκατι et numeralia centenaria simul tractanda hic congessi, quamquam denariorum et centenariorum terminationes non ejusdem originis sunt. Nam centenaria cum *κατο* stirpe composita sunt, denaria vero redeunt ad stirpem *-κοντο* indog. *kanta*, ac nasalem etiam in *Fίκατι* olim sedem habuisse, *ἴκαντιν· εἴκοσι* glossa Hes. demonstratur, ita ut *Fίκαντι* (-lat. viginti) antiquissima forma statuenda sit. Tamen *Fίκαντι* mature ad *Fίκατι* descendit, quam formam in veteribus Doricis et Boeoticis titulis solam reperiamus. Ergo a *κατι* terminatione etiam in hoc numerali explicando exire licet. — Inter hanc Dorico-Boeoticam et vulgarem *κοσι* formam duae cogitari possunt interjectae: *κασι* et *κοτι*, quae re vera exstant. Primam mutationem (*κατι* : *κασι*) vides in arcad. *τριακάσιοι* (inscr. Teg. § 3; Gelbke in Curt. Studiis II p. 12) alteram (*κατι* : *κοτι*) in *εἴκοτι* forma ab Herodiano (II, 832, 19 ed. Lentz) Dorica appellata et in libris Theocriteis IV, 10 exstante [11]). Vocalis obscurationem in *κοσι* κ gut-

11) Nec vero *Fίκατι* forma nasali carens, ut Westphalius (Meth.

urali deberi Gelbkius (l. c. p. 16) contendit, cujus Heracl. *οθαρός*, Arcad. *δεκόταν*, *ἑκοτόνβοια*, *δοκέω*, *κοχώνη*, *ὀκτώ* cf. scr. daças, kakshas, ashṭâu) exempla attulit [12]).

Sed praeter illas centenariorum formas antiquas vereque oricas, legimus in tabulis etiam recentiores in *κοσιοι*: *τε-ρα-κοσί-αι* 40, *δια-κοσί-ων* II 35. Quaeritur nunc, ua ratione haec recentiorum formarum cum vetustioribus onfusio explicanda sit. Qua in re jam Mazocchium recte idicasse credo, qui de *τετρακοσίαι* p. 162 not. 47 haec icit: „Non mirum hic usurpari *τετρακοσίαι* communiter, uod alibi pluries est *τετρακατίαι*, nam et *διακατίαι* pluries, emel autem *διακοσίαι* tab. II legitur. Sensim enim eracleismus ad communem dialectum deflec-ebat." Tamen p. 135 not. 25 *διακοσίων* inter eas formas

ramm. d. gr. Spr. I p. 427) autumat, qui etiam *τριάκοντα* etc. ad *τριάκατα* etc. reducit.

12) ubi tamen Ahrensius fisus uni cod. *εἴκατι* scripsit, *εἴκοτι* escio quo jure barbarum dicens (Diall. II 280).

13) Cui novissime Brugmanus (Curt. „Stud." IV, 72, not. 6) opposuit, primum *δοκέω*, *κοχώνη*, *ὀκτώ* nihil valere, quippe quae in omnibus dialectis *o* accepissent, deinde formis *εἴκοσι*, *κοθαρός*, *ἑκοτόνοια*, *δεκόταν* vel plures objici posse, in quibus *α* prope *κ* in *ε* abiisset. Itaque in *εἴκοσι*, *δεκόταν*, *ἑκοτόνβοια* vocabulis obscurationem minus gutturali quam nasali deberi in antiquioribus formis exstanti. Sed vereor, ut cum eo facere possim. Primum *ν* litterae in illis vocabulis neque ullum vestigium praeter *ἴκαντιν* Hesychianum conspicimus, neque in *τριακατίοι*, *ἑκατό* (cf. scr. çata), *δέκατος* unquam nasalem extitisse certum esse duco, licet in lat. „centum, decem" insit. Sed hoc pesum largiamur, ut exstiterit quondam nasalis in his numeralibus: ntactam videmus *α* vocalem post nasalis abitum in *Fίκατι*, *ἑκατόν*, *ἑκατος*, *τριακατίοι* etc., et in *εἴκοσι* forma certe multo recentiore nam *Fίκατι*, in *τριακόσιοι* recentiore quam *τριακατίοι* nasalis jam a fugatae memoriamne ut vocalis obscuretur, valere? Hoc parum ri simile mihi videtur. Quod vero Brugmanus *α* prope *κ* saepissime *ε* abiisse monet, hic minus de lege severa, quam de observatione adam agitur; *α* vocalis fortasse sat recenti tempore prope gutturam inclinationem quandam ad sonum obscuriorem habuit, qui alitando tam clare audiebatur, ut vel scribendam esse *o* pro *α* hominis videretur.

enumerat, quibus alteram tabulam recentioris aetatis esse comprobari credit. — Deinde Ahrensius *διακοσίων* quidem recentioris aetatis indicium esse, *τετρακοσίαι* autem in fragm. Britannico Maittairii errori deberi tantum non confidenter edicit (Diall. II, 14 et 281). Denique Franzius audacissime et *τετρακοσίαι* in fragm. Brit. et *διακοσίων* in altera tab. mutavit in formas vere Doricas. — Cujusmodi rationem formas diversas mutando exaequandi nullo modo probari posse, non est, quod dicam. Tabulae enim Heraclienses eo tempore exaratae sunt, ubi Attica dialectus jam late propagata magis magisque in reliquas irrepere earumque proprietates submovere coepit. Quod primo praecipueque in eis vocibus accidisse, quibus maxime in commerciis, negotiis, conversationibus mutuis Graeci populi utebantur, quaeque ut eaedem apud omnes essent, imprimis expetendum erat, per se apparet: quibusnam vero saepius in commerciis utebantur quam numeralibus? Itaque non solum *διακοσίοι* et *τετρακοσίοι*, sed etiam, de quibus mox agendum erit, *τέσσαρες* praeter *τέτορες*, *τεσσαράκοντα* praeter *τετρώκοντα*, *τρεῖς* pr. *τρῖς*, *Fείκατι* pr. *Fίκατι* formae a genuina Doride alienae e dialecto communi in Heracliensem irrepserunt.

Aeque ut Aeoles Dores adverbiorum quorundam *θα* pro *θεν* terminationem usurpabant (vd. Ahrens. II 366, I 153), cujus generis in tabulis *ἄνωθα* et *ἔμπροσθα* reperimus. Hic quoque *α* vocalem ex summa antiquitate traditam esse, demonstrant, quibus respondent, scrt. adverbia in *-dhas*, ut *adhas* „infra", et Bactrica in *dha* (cf. Schleicher, Compend. II. ed. p. 552). Tamen adverbia in *-θεν* nec Doribus nec Aeolibus aliena fuisse diserte dicit Apollonius de adv. 563, 19 (Ahr. I, 153 not. 3): *οὐ γὰρ οὐρανόθεν οὐρανόθα φασὶν* (scil. *Αἰολεῖς καὶ Δωριεῖς*), *οὐδὲ τὸ ἄλλοθεν ἄλλοθα, τὸ δὲ ἔμπροσθεν ἔμπροσθα, ἔνερθεν ἔνερθα, ὄπισθεν ὄπισθα.*

κα brevem vocalem habere evicit Hugo Weber (Die dor. Partikel *κα*, Halle 1664) contra Ahrensium (Diall. II 118. 281) aliosque. *κάν* forma primaria prorsus respondens

scr. *kam* apud Dores, Boeotos, Eleos (qui etiam *κάν* pleniorem formam usurpabant) in *κά*, apud Lesbios Ionesque in *κέν* et *κέ* mutata est. Elisionem patitur *κά* 101 et 152, qua vocalem brevem esse praecipue demonstratur.

II. *ε*.

Ἀπελλαῖος mensis nomen etiam Delphis et Macedonibus proprium, a Boekhio jure pro *Ἀπολλώνιος* acceptum est. De *Ἀπέλλων* forma Dorica *Ἀπόλλων* nominis vd. Ahrens I 122 et testimoniis ibi allatis adde *Ἀπέλλωνα* inscr. Drer. v. 24, *Ἀπελλήϊος* Delph. 1705[a], *Ἀπέλλωνος* tit. Tejo-Gnos. 12, deinde *Ἀπέλλων* inscript. in vase quodam (Gerhard, Etrusk. und Camp. Vasenb. Taf. C), denique nomina propria *Ἀπελλῆς*, *Ἀπελλίς*, *Ἀπελλικῶν*, *Ἀπελλίκων*, quae vix ab *Ἀπέλλων* separari possunt. — Quaenam ratio intercedat inter *Ἀπέλλων* et *Ἀπόλλων* formas, nunc, ubi hujus ipsius nominis etymon non satis exploratum est, dici non potest.

ἑβδεμήκοντα exstat etiam Delph. 1690, contra *ἑβδομήκοντα* Corcyr. 1845, 48 et Taurom. 5640, tab. I, *ἑπτά* vocis *α* vocali hic in *ε*, illic in *ο* attenuata. Quae vocalis omnino in *ἕβδομος* incertum ac debilem sonum habuisse videtur, ita ut, quin *μ* nasalis *τ* consonam vicinam sibi assimularet, prohibere non potuerit: **ἕπτομος*: **ἕπδομος: ἕβδομος*. Qua ratione primus Curtius (Etym. 488) mutationem *πτ* in *βδ* explicavit.

Ϝικατίπεδος, *τριακοντάπεδος*, *ἑκατόμπεδος*. Aliam terminationem *-ποδος* habes in *ἑκατόμποδον* libris fere consentientibus Thuc. III 68, 27 ed. Bekk.; *διπόδου* et *τριπόδου* Xenoph. Oecon. 19; Il. Ψ 164 codd. Vindd. et Eust. habent *ἑκατόμποδον*, Venetus *ἑκατόμπεδον*, quod Wolf, Heyne, Bothe, Bekker receperunt (vd. contra Spitznerum ad h. l.), nisi praeter Homeri libros Pindari suffragio, qui Isthm. VI, 22 ed. Bergk. *ἑκατόμπεδος* praebet. Praeterea *-πεδος* legis apud Hesych: *ἑκατόμπεδον· τὸ θέατρον*; *ἑκατόμπεδος· νεὼς ἐν τῇ ἀκροπόλει*; in inscr. Sicil. C. I. 5594,

62 ἑξάπεδος; idem vocabulum ap. Herod. II 149; τρίπεδος Polyb. VI, 22, 2.

Quaeramus nunc, quam rationem forma in -πεδος frequentior et melioribus testimoniis usa cum altera in -ποδος quae Thucydidis et Xenophontis in libris exstat, habeat. Terminationem -πεδος ex -ποδος pronuntiatione depravatam esse Bothius et Heynius ad Hom. l. all. judicarunt, cujus tamen mutationis exempla, ni fallor, desunt [13]); neque, quod obiter Heynius commemorat -ποδος et -πεδος ex diversis stirpibus orta esse posse mihi veri simile videtur.— Mihi hae terminationes non a ποδ (πούς ποδός) stirpe derivandae videntur, a quo derivata adjectiva, quae illis analoga sunt, potius in -πους desinunt, ut δίπους, τρίπους, τετράπους, ἑξάπους, δεκάπους etc. sed a πεδ (=lat. pĕd), quae in πέζος, πέζα apparet. Postea tamen -πεδος genuina terminatio propter usitatiorem πούς ποδός vocem, cujus significatum his adjectivis inesse patebat, hic illic in -ποδος mutabatur. Hinc illae variae lectiones apud Homerum, Herodotum, hinc etiam ἑκατόμποδος apud Thucydidem et δίποδος τρίποδος apud Xenophontem, quae jam illo tempore -ποδος in linguam irrepsisse testimonio esse possunt.

Nonnunquam pristinam α, quam alibi servatam videmus, dialectus Heracl. cum communi lingua in ε attenuavit. Primum in augmento syllabico: ἐμισθώθη, ἐμετρήσαμες, ἐπαμώχη etc. cujus in Eliaca dial. pristina forma α servata esse videtur (ϙοῖος μ' ἀπόησεν C. I. 32) et servata est in his glossis Hes.: ἄδειρεν· ἔδειρεν, ἄβραχεν· ἤχησεν.

Deinde in ἐργαξήται α pristina retenta in Eliaco Fάργον (C. I. 11) et fortasse in antiquo Atticae tribus nomine Ἀργαδεῖς. Denique in φέρειν vocabulo apud Locrenses φάρειν sonante (Locr. Hyp. 5, 9).

Retinuit autem ε vocalem primum in ἐν et ἐς praepositionibus, quas dial. Arcad. et Cypr. attenuaverunt in ἰν

14) Nam quae Ahrens. II 122 affert, aut incertae originis aut alio trahenda sunt.

(Gelbk. l. c. p. 17); deinde in *Θεόδωρος* N. P., Cretensibus (Hey l. c. p. 13), Laconibus (Ahr. II 121), Boeotis (Ahr. I 179) *θιός* pronuntianibus, nec vero constanter; reliquerunt enim *θεός* Cretenses: inscr. Drer. vv. 77, 91, 95, Lacones: *Θεομηλίδας* Paus. III 14; Boeoti: Theb. 1565 *θεός*; Lebad. 1575 *Θεόδοτος*;

denique in *Φέτεος*, *Φετέων* Boeotis (Ahr. I, 179), *Φέτια*, *Φιλατι-Φέτιες* dicentibus.

Contra mutaverunt *ε* in *ι* in *Τιμοκράτιος* (ex *Τιμοκράτεος*) perducti illo studio Dorium Boeotorumque *ε* ante vocales in *ι* mutandi latissime valenti (de quo vd. Ahrens. I 178; II 120, 207 sq), quod, ubi de conjugatione disputabimus, in verborum contractorum futurorumque formis iterum cognoscemus.

III. *o*.

καθαρός et *ἀνκοθαρίοντι* jam a me commemorata sunt, cum gutturales nonnunquam *α* vocalem obscurandi vim habere disputarem. Ahrensius, qui hanc vim negat, aliud sibi persuasit. Censet enim (II 120) *o* vocalem propter scr. radicem *çudh* antiquiorem esse quam *α*, cum *u* facilius in *o* quam in *α* transeat; *α* vero ideo assumptam esse quod *κατά* praepositio inesse hominibus visa esset. Sed etiamsi ejusmodi *καθαίρω* et *καθαρός* vocum falsam explicationem vulgarem — quam non concedimus — concederemus, quid dicit de *Κασ-ταλία* nomine, quid de lat. *cas-tus*?

Immo *α* vocalem, quae in graeca latinaque linguis apparet, antiquiorem judico, quam *u* linguae Sanscritae, cujus *çudh* mihi cum Benfejo (Wurzellex. II, 169) ab indog. *kvadh* descendere videtur. — Ceterum dialectum Heracliensem non solam *α* in *o* attenuasse *Φοθαρία* urbis Locricae nomen demonstrat (Locr. Hyp. 22, 27; Allen l. c. p. 223), quod a *καθαρός* separari non potest.

τέτορες forma omnibus, ut videtur, Doribus communis (testimoniis ab Ahrens. II 279 collectis adde: Locr. Hyp. 4; inscr. Delph. ed. Wescher, Ann. dell' Inst. vol. 38, a. 1866,

p. 7; Simonid. fr. 91 [Lacon. epitaph.] ed. Bergk; Theocr. 30, 2: *τετορταῖος*; Hesiod. Opp. 698).

Ex forma indog. *katvar* exstiterunt gr. stirpes *πετϜαρ* (aeol.) et *τετϜαρ*; ex *τετϜαρ* assimilatione *τεττ*αρ- et *τεσσ*άρ-, sed *α* obscurata, ut saepius prope digamma [15]), digammateque excidente *τετορ*-; sic *τετϜαρ*-: *τετορ*- = scr. *katvâr*: *katur* = got. *fidvôr*: *fidur*. Ceterum in kvadh: *κοϑ-αρός* et in *τετϜαρ*-: *τέτορ* fortasse etiam syllaba *Fα* = *o* statui potest, quam explicandi rationem forsitan quispiam praetulerit.

Cum *τετρο*- ex *τετορ*- metathesi orto (ut lat. *quater-quadru*) compositum est primum *τετρώκοντα* (Heracl. 20, 35, 182, II, 95), quod ex **τετρο-ή-κοντα* contractum est, ut *ὀγδώκοντα* (Hom. *B* 568, 652; Herod. I 163; Theocr. 4, 34; Anthol. Pal. VII, 436) ex *ὀγδο-ή-κοντα* (Heracl. 43, II 106); deinde *τέτρωρος* ex **τετρο-ορος* „Vierstein", unus ex quattuor certis terminis locum agri quadratum concludentibus, quod vocabulum exstat Heracl. 90 et 159 [16]). Contra *α* pristinam habes in *τέταρτος* (30, 44, 164, 184, II 96) ordinali, quocum cf. Theocr. *τετορταῖος* (30, 2). Sed ut praeter *διακατίοι* et *τετρακατίοι* Dorica numeralia irrepsisse vidimus in dial. Heracliensem communia *διακοσίοι* et *τετρακοσίοι*, sic legimus praeter *τέτορες* uno loco (II 5) *τέσσαρες*, sic

---

15) cf. *ὄργανον* = *Fέργανον*; *ὠνος* rad. *vas*, scr. *vasna*; *ὀχ-έομαι* rad. *vagh*; *ὀϑόνη* rad. *vadh*; *ὄϑη* rad. *vadh*; *βόλ-ομαι* rad. *var*; *ὀρόω*, *ὄρ-ονται*, *ὥρα* rad. *var*; *ὀργάς*, *ὀργή*, *ὀργάω* stirp. *varga*, *vargaja*; *ὄρτυξ*, Hes.: *γόρτυξ*, scr. *vartaka*; *ὀρϑός* indog. *vardhva*; *οὐλή* = *Fόλνη* indog. *varna*; *ὁλκός*, *ὠλξ* rad. *valk*; *ὄψ* indog. *vâk*, *ὄχος* indog. *vagha*, *ὠϑέω* rad. *vadh*; *οἴωνος* = *ὀFί-ωνος* lat. *avis* etc. etc.

Brugmanus (Curt. Stud. IV, 111) hujus obscurationis non tam digamma, quam *ρ* liquidam caussam esse censet, collatis formis *κρώπιον*, quod est pro *κώρπιον*—*κόρπιον*—*κάρπιον*, *ὄρχαμος*, cypr. *κόρϝα*, lesb. *ἔφϑορται*, *μέμορται*. Quibus ex dial. neo-gr. addi possunt *ὄρχομαι* (cf. *Ὀρχομενός*), *ὁλεύϑερος*, *ὁμπρός* pro *ἔμπροσϑεν*, *ὁλπίζω* etc., *βρόταχος*, *βόρταχος* multa alia. — Itaque utra explicatio recta sit, definiri vix potest.

16) v. 90 errore lapicidae exstat *τετρῴρῳ* pro *τετρώρῳ*.

raeter *τετρώκοντα*, quod in utraque tabula exstat, uno loco I 49) *τεσσαράκοντα*.

ἀνεπιγρόφως. Praeterea exstant o vocalis in *γραφ* ıdice haec testimonia: *γρόφων* col. Mel. C. I. 3; *γροφεύς* ebas, Smyrne 1, 14; *γροφεῖς* (cod. *γρομφεῖς*) Hesych.; *σύγ-ροφος* Troez et Herm. Bursian in Mus. Rh. XI, 333; *ἀντί-ροφον* Anaphe, Rhang. no. 820, 22; *ἀπογρόφονσι* Cret. Berg-ıann. v. 55; *γροφεύσαντα* Arg. 1125, 8, qui titulus non Dorice scriptus est. Quae testimonia nos docent primum ansitum *α* in *o* in hac radice non Doridi soli proprium sse, deinde neque reperiri nisi ante *φ* litteram (cf. in tabb. Heracl. *ἀνέγραψαν* 8, II 6; *ἀνγράψαι* 126; *ἀνγραψάντω* 127; *ἔγραπται* 169, 176, 178; *γεγραψάται* 121; *γεγραμμένος* 109, 22 etc.; *γραμματεύς* 187), neque usquam ulla constantia cf. *ἀνγράφεν* 126). Quod Ahrensius (II 120) de hac mutatione licit, probari non posse, ex ipsis formis allatis patebit.

In *ὑπό* praepositione *o* ex *α* debilitatum est, ubi ıola Lesbiorum Aeolis *α* antiquam servavit in *ὑπά* = scr. et indog. *upa*.

Item cum dial. comm. retinuit *o* in *ἀπό*, quod Arcades Lesbiique in *ἀπύ* attenuaverunt.

IV. *ι*.

Ἰστίειος N. Pr., quod etiam in tit. Alaes. C. I. 5594, II, 80 exstat, hau dubie ab *ἑστία* voce derivandum est, quae in Dorica Ionicaque dialectis *ι* pro *ε* accepit (locis ab Ahrens. II 21 ex dial. Dor. allatis adde: Locr. Hyp. 7; Cret. Bergmann. 60, 76; tit. Syracus. C. I. III 5367; ex dial. on. citare liceat Hom. *ξ* 159 = *ν* 231 etc., Hesiod. Theog. 54, Herod. IV 68; IV, 127; V, 40; VI, 8, 64). — Causam ujus mutationis *στ* sequentes sonos esse perspexit Curtius imiliaque exempla congessit Etym. p. 663 sqq.

συκία ex **συκε*-ja exstitisse Curtius (Etym. 556) summa um probabilitate conjecit. Communem formam *συκέα* habes n tit. Alaes. C. I. 5594, 66 et II 43, ut etiam reliquorum

hujus generis adjectivorum communes formae in Doride non rarae erant, cf. *χρίσεος* Amph. 1688, *χάλκεος* Delph. 1690 etc. cf. Ahrens II 121.

De verborum formis *ἀδικίων*, *ἐμετρίωμες*, *ἐξεποΐον*, *μετριωμέναι*, *ποΐων*, *ποϊόντασσι*, *ἀνανγελίοντι*, *ἀνκοθαρίοντι* dicetur § 18, I et III.

V. *υ*.

Φιλώνυμος, ut in comm. dial. *εὐώνυμος*, *ἀνώνυμος*, *συνώνυμος*, Doride tamen vel in simplici vocabulo *υ* praeferente (cf. Ahrens. II 123).

Ab ea corruptione *υ* vocalis quae apud Lesbios Cypriosque viguit, universa Doris prorsus abstinuit; legimus in tabulis *ἴπέρ*, lesb. *ἰπέρ*; *σύν* cypr. (Hes.) *κίν* (cf. Ahr. I 81).

§ 4. De vocalibus longis.

I. *ᾱ*.

De *ᾱ* vocali fere nil novi ex tabulis Heracl. afferri potest, ita ut formas, quae huc pertinent, attulisse, tantum non ubique satis futurum sit.

1) *ᾱ* nativa aut ex *ă* producta:

ἁ, *Ἀθάνα*, *ἀλλάλων*, *ἁμές*, *δᾶμος*, *δαμόσιον*, *ἐπαμώχη*, *ἐπάξαμες*, *ἐστάσαμες*, *ζαμία*, *καρύκειον*, *μᾶκος*, *νᾶσος*, *στάλα*, *τίμαμα*, *ψαφισθέν*.

In terminationibus primae declinationis:

γαμέτρας, *κεφαλά*, *συνθήκα*; *ἀρχᾶς*, *κριθᾶς*, *οἰκοδομᾶς*; *αὐτᾷ*, *τετάρτᾳ*, *παντᾷ*; *δυνατάν*, *μασχάλαν*, *γεγενημέναν* etc.

Etiam *α* in *πολιανόμοι* ad *πολιᾶοχος* (Aesch. Sept. 110 ed. Dind.), *πολιήτης*, *πολιῆτις* spectanti longa videtur, ita ut *πολία* nomen olim exstitisse verisimile fiat.

2) *ᾱ* contractione orta:

a) ex *α-α*: *γᾶ* ex **γα*-j-*α*: **γᾱ-α*; *πρᾶτος* ex **πρᾱF-ατος* (vd. Brugman l. c. p. 154).

b) ex *α-ο*:

α) in genetivis sing. masc. I. decl.: *Ἡρακλείδα*, *Ἡρῴδα*, *Φιντία*, *Φιλώτα*.

β) in *ἐπελάσθω* ex **ἐπ-ελα-όσθω* III pers. pl. imper. pass. Mazocchius et ceteri, qui hanc formam ante Ahrensium tetigerunt, non potuerunt, quin eam contra analogiam formatam esse confiterentur, quippe quam ex *ἐπελα-έσθω* contractam putarent. Primus vero Ahrensius sagacissime perspexit, hanc *-εσθω* terminationem ex antiquiore *-οσθω* abiisse, ita ut *φέρ-οντι*, *φέρ-ονται*, *φερ-όντω*, **φερ-όσθω* similiter essent formatae. Quod nunc praeclare confirmatum est *ἀν-ελ-όσθω* forma in inscr. Tegeatica (b, vv. 4, 7, 8, 10) a Kirchhoffio Laconum dialecto addicta, quater exstanti (cf. Curtium in Stud. II p. 450).

γ) in *ἆς* conjunctione (cujus cetera testimonia vd. ap. Ahrens. II 200) ex ** ἅFος*: **ἆος* (hom. *ἧος*, att. *ἕως*) scr. *jâvat*. cf. Curtium in Mus. Rh. 1845: Beitr. z. gr. Etymologie. Ahrensius cum antiquioribus *ἄως* pristinam formam credit, nisus praecipue hac Hesychii glossa: *τάως· τέως Κρῆτες*, quam credo contra litterarum ordinem corrigendam esse in *τᾶος· τέως Κρῆτες*, ut etiam Nauckius et Delbrückius (Curt. Stud. II 198) censuerunt.

c) ex *α-ω*:

α) in genetivis pl. I. decl.: *ἀποροᾶν*, *γυᾶν*, *ἐλαιᾶν*, *καινᾶν*, *καταδικᾶν*, *ὁριοτᾶν*, *τᾶν*.

β) in conjunctivo: *φᾶντι* ex* *φά-ωντι*.

II. *η*.

η vocalis, quae non contractione vel productione supletoria nata est, Dorica in dialecto duplicem tantum ori-

ginem habere potest. Primum jam ante dialectorum digressum ex indog. ᾱ exstitisse, ut in Ἡρῴδας, ᾗ, μή; deinde ex ε vocalis amplificatione orta esse potest, ut in ἀμπώλημα, ἄρνησις, ἐπιμελησόντι, ϑησεῖ, λωτήριον, ποιησεῖ, σφαιρωτῆρες, τῆνος etc.

Tamen ut in aliis Doricis dialectis sic in Heracliensi exstant praeterea nonnulla vocabula, in quibus contra leges hujus dialecti η ex ᾰ vocali producta esse videtur, de quibus nunc accuratius nobis agendum erit.

χρησόνται, χρήματα etc. contra analogiam esse eis videbuntur, qui tantum ad χράω χράομαι praesentia spectent. Sed praeter hanc χρα stirpem etiam χρε exstitisse, formae χρέος, χρεία, χρείη, χρέεσϑαι (ion.), ἀποχρέω (Epich. 114), καταχρείσϑων (Rhod. 2525, b, 86) arguunt. Itaque Curtius hoc verbum (Etym. p. 188) cum rad. χερ conjungit, quae in χείρ, χέρης, χερείων spectatur, ex qua χρε metathesi exstitit. Inde intellegitur non solum id, quod formae ex hac radice derivatae Dorica in dialecto semper η habent (exemplis ab Ahrens. II 131 allatis adde χρήματα Locr. Oz. 2, Hyp. 30 al., et Drer. 119) sed etiam quod futurum in Atthide non χράσω, χράσομαι sed χρήσω χρήσομαι sonat, cum α pristina post ρ liquidam in verborum declinatione in ᾱ non in η producitur.

ῥήτρα Eliaco Fράτρα (cui fortasse [Ζεὺς] Ὀράτριος Cret. inscr. Bergm. 61 addi potest, cf. § 9, II, 10) minus severe Doridis leges servans vulgarem η pro Dorica ᾱ vocali accepisse arguitur. Sed ῥήτρα eandem excusationem habet, quam χρήσω. In ἐρέω ex Fερ-έ-ω, hom. εἴρω ex Fέρ-jω: ἔρ-jω, lat. *ver-bum*, umbr. *ver-fale* (Etym. 320) aperte rad. gr. lat. ver = Fερ: ἔρ conspicitur, ex qua ῥήτρα exstitit. Sed praeter hanc stirpem paullo recentioris originis vetustissimae Fαρ radicis manifestum vestigium Fράτρα exstat in eodem titulo el. (C. I. 11) ex quo etiam μά pro μή remotissimi temporis residuum haurimus. Omnino id saepius videmus linguarum formas non simul omnes in toto

pulo uno impetu commutari, sed hic illic quasdam intacs immutatasque relinqui. Quod consideranti non magis irum videri debet, praeter Doricas *ῥήτρα*, *μή* exstare iacas formas *Fράτρα*, *μά*, quam apud Dores *ᾱ* in *ἵσταμι*, *ἵκος*, *νᾶσος* servatam esse praeter Ionicam *η* in *ἵστημι*, *ἵκος*, *νῆσος*. Etiam in eadem Doride praeter antiquiores centioris fabricae formas reperiri notissimum est, tamen hrensius (II 151) *Ἄβαῖον* propter *Ἥβα*, et de quibus mox endum erit *ἄμερος*, *ἀμι-*, *πλᾶθος* in suspitionem vocanda axit.

ἐμπρησόντι, quod propter *πιμπράναι*, *πιμπράς* etc. ex *ρα* rad. formatum esse putatur. Tamen *πρε* radicis testiionio afferri potest Hes. Theog. 856 ed. Göttl. *ἔπρεσε*. ed rursus Ahrens (II 131 sq.) ideo *πρε* et *πλε*, quae raices hic ut ubique eandem conditionem habent, solas vere oricas radices putans, nimius videtur in damnandis, quae pud Dores *ᾱ* servaverint, formis, sic (*πίμπρημι* verbi fortuito ullae exstant) *πλᾶθος* Cret. 3048, *πλάθους· πλήθους* ap. lesych., *πλάθουσι* Aesch. Choeph. 589 ed. Dind. P. Sc. V. ed.

βουβῆτις (cujus de notione § 20 accuratius disputaitur) ex *βοῦς* et *βαίνω* compositum esse apparet, ita tamen, t *βῆτις* non tam ad vulgarem rad. *βα*, quam ad *βε* redire ideatur, quae in *ἐμβέη* Cret. 2554 patet.

Neque vero omnibus vocibus, quae in dial. Her. *η* habent, vel exspectata vel alibi servata, tali modo radices atnuatae suggeri possunt; neque in his, quas attuli, re vera ex *ε* primaria productam esse pro certo dici potest; quid, , ut indog. *mâ* jam ea aetate, ubi lingua graeca nondum dialectos digressa erat, in *μή* transiit, ita etiam *Fράτρα* dem tempore ad **Fρήτρα* inclinans, hac forma in omnes alectos, excepta Eliaca, transmigravit? Certe utriusque cis *α* in solo tit. El. servata est. Quod fieri potuisse concendum erit, praecipue in vocibus tam antiquae fabricae. Certe, ad quod evincendum haec dixi, cum vel eae voces, quam radices attenuatae vel secundariae *ε* continentes praesto

sunt, utrum ex his radicibus, an ex ᾱ pristina η vocalem traxerint, dubium sit: fere temerarium esset, aliis vocabulis η pro ᾱ in dial. Dor. instructis proprias radices cum ε ad hoc fictas, quarum ne minima quidem vestigia exstant, substituere. Quod imprimis contra Allenum (l. c. 229 not. 21) dico, qui, ut κέκληκα, κλητός, ἔρρηγα Doricas formas bene explicare possit, radices κελ, *Fρεγ* praeter καλ, *Fραγ* exstitisse suspicatur. Sed quibusnam testimoniis hoc, ne dicam evincere, tantum probabile reddere possit, nescio; ac quis Dores in praes. καλέω hanc, in perf. κέκληκα illam radicem recepisse crediderit? Alia ratione Ahrensius, si minus ἔρρηγα, de quo explicando desperat (II 132), tamen κλητός defendere studet, hanc formam non metathesi sed syncopa (καλη: κλη) ortam esse censens. Sed in καλη forma statuenda errat, quae potius, ut ex καλέ-σω, ἐκάλε-σα apparet, καλε sonare debuit, ex qua perfectum syncopa ortum *κέκλεκα, non κέκληκα exstitisse exspectandum est. Etiam cognatae formae ex Latina lingua, ut nomenclātor (vd. Etym. p. 133) contra Ahrensium faciunt.

Nobis hic tantum id, quod factum videmus, haud praeoccupato animo agnoscendum esse censeo. Videmus autem in formis transpositis καλέω verbi, et in ῥήγνυμι ejusque derivatis tota Doride η, nusquam ᾱ apparere (singulas formas collegit Ahrens 132); quid igitur hinc sequitur? Nil aliud credo, nisi hoc: Doridem, quae traditam ᾱ servare soleat, non *κέκλακα, *κλατός, *ῥάγνυμι sed κέκληκα, κλητός, ῥήγνυμι accepisse (ut *Fρῆξις* et ῥῆξις etiam Alcaeus dixisse traditur, Ahr. I 30 not. 2). Denique in duobus vocabulis, quae in tabulis Her. legimus, Ahrensius η solam rectam, ᾱ, quae nonnusquam exstat, vel hyperdoricam (venia sit verbo!) vel errore scriptam esse contendit. Sunt ἡμι- et ἥμερος. Ἡμι- enim praeter tabulas Her. apud Pindarum, Epicharmum, Sophronem, in inscr. Delph. 1690 (vd. Ahrens. 152), in inscr. Locr. Oz. 5 legitur, contra ἀμι-όλιον semel apud Archim. de Plan. II p. 45, apud quem saepius ἡμι-όλιον et ἥμισυς, ἄμι-συ apud Theocr. 29, 5, apud quem

saepius ἡμι-; et ab Herodiano (II, 362, 26 ed. Lentz) affertur αἰμίονος Aeolicum pro ἡμίονος, quod nos ad vulg. η et Dor. ᾱ ducit (Ahrens I, 96). Denique scr. *sâmi* lat. *semi*- demonstrant, *a* antiquam in hac voce jam antiquiore aetate ad ē descendisse. — Tamen num ideo ᾱ, ubi exstat, hyperdoricum commentum habendum sit, admodum dubito, cum illa tria testimonia se invicem confirment. Atque ut antiquam ᾱ graeca in lingua servatam esse posse, licet jam tempore gr.-lat. ē praeter ᾱ exstiterit, demonstrem, hanc videas aequam rationem vocabulorum: Dor. Aeol. ἀμι-: *semi* = Dor. πλᾶθος: *plenus, implere* = El. *Fράτρα: verbum.*

Postremo ἥμερος nullo alio loco Dorico, nisi in his tabulis, legitur, ἄμερος vero pluries ap. Pindarum et Aesch. Agam. 721 ed. Dind. P. Sc. V., quibus locis Ahrensius (II 152) librarios Doricae vocis ἀμέρα comparatione inductos ἄμερος pro ἥμερος errore scripsisse, invita Minerva suspicatur. — Quamvis de etymo hujus vocis prorsus certi quidquam nondum prolatum esse concedendum sit, tamen arridet Curtii opinio (Etym. 353), ἥμερος a rad. ἧς descendens primo dictum esse de contubernalibus et una habitantibus, ita ut ἄμερος, ᾱ, quae in scr. âs-ê, âs-a-nam etc. conspicitur, servata, cum ἀμι-, πλᾶθος, *Fράτρα* etc. similem rationem tueatur.

Tamen cum hoc modo η vocalem in χρήσομαι, ῥήτρα, ἐμπρησόντι, βουβῆτις, κατάκλητος, ἐρρηγεῖα, ἡμι, ἥμερος vocibus Heracliensibus phonetice, ut hoc verbo uti liceat, explicare studui, aliquam suspitionem supprimere nolo, in quibusdam η fortasse alia via interpretandam esse, quam ideo adhuc tacui, quod neque eam recte adhiberi probari, neque quousque valeat, definiri potest. — Ut enim de numeralibus disputans formas in dial. Her. exstare ex lingua Attica vel communi receptas demonstravi; ut paullo longius progressi nonnulla alia vocabula Atticam pro Dorica speciem prae se ferre videbimus, sic etiam vocabula modo tractata ut tritissimae notionis, magna ex parte communem dialectum redolere suspicari licet. Atque ut hoc liben-

ter de *βουβῆτις* credam, hujus compositi prior pars me commovet, minus Dorice quam Ionice formata, ut § 5 ostendetur, nec denegare velim, veri similius videri *ἐμπρησόντι* a communi lingua mutuatum esse, quam ex radice *πρε* certe non admodum usitata formatum; quin etiam *κατάκλητος*, *ἐρρηγεῖα*, *ἥμερος* sic accipi posse concesserim; tamen *χρήσω* et *ῥήτρα* ex radicibus *χρε* et *Fρε* nata esse et *ἧμι* a gr.-lat. *semi* descendere vel contra hanc suspitionem contendo.

Sed utut de his censetis, id certe ex hac enarratione apparebit, dialectum Heracliensem, quod ad *ᾱ* servatam attinet, non inter severissimas referendam esse, superatam hac in re ab Eliaca, Aeolica, Pindarica, nonnullis aliis, quod ad aetatem tabularum Heracliensium definiendam non nullius momenti erit.

Restat, ut ejus *η*, quae ex productione suppletoria et contractione exstitit, exempla ex dial. Her. afferam.

ἐγFηληϑίωντι = vulg. *ἐξειληϑῶσι* a praes. *ἐγFηλέω*. *η* in hoc vocabulo productione suppletoria natam esse comparatis *Fήλω Fηλέω* Doricis cum *εἴλω*, *εἴλλω* Atticis, *ἀπέλλω*, *ἀπέλλα* Lesbiacis formis facile probari potest; tamen quaenam forma primaria sit, non facile est ad dicendum. Plerique cogitabant de praes. **Fελ-jω* (ex **Fαλ-jω* aor. *ἐάλην*), ex quo *ι* vocalis epenthesi *εἴλω* factum esset, sed Brugmanus (l. c. p. 122) rectissime demonstravit ex **Fέλjω: εἰλέω*, *εἴλλω Fηλ-έω* explicari non posse. Quare cogitat de verbo scr. *vṛ-ṇômi* „arceo, circumdo", cui respondens fingit gr. verbum **Fέλ-νω: *Fέλ-λω*, ex quo lesb. *ἔλλω*, att. *εἴλω*, dor. *Fήλω* optime procedunt. Tamen ad *εἴλλω*, *Fηλέω* formas explicandas *Fέλ-νω* non sufficit. Itaque puto in his duplicem praesentis formationem adhibitam esse; ut enim a rad. *βα* primum *βα-ν*, deinde **βαν-jω: βαίνω*, a rad. *φα: φαν: *φαν-jω: φαίνω*, *κρῑ: κρῑν: *κρῑν-jω:* lesb. *κρίννω* att. *κρίνω*, *πλῠ: πλῠν: *πλῠν-jω: πλῦνω*, sic ad rad. *Fελ* primum *Fελν: εἰλ Fηλ*, deinde novo suffixo **εἰλ-jω: εἴλλω*, **Fήλ-jω: Fηλίω*, *Fηλέω* formata sunt. —

Testimonia *Fηλ*, *Fηλε*, *Fηλι* stirpium ex Doride collegit Ahrens II 160.

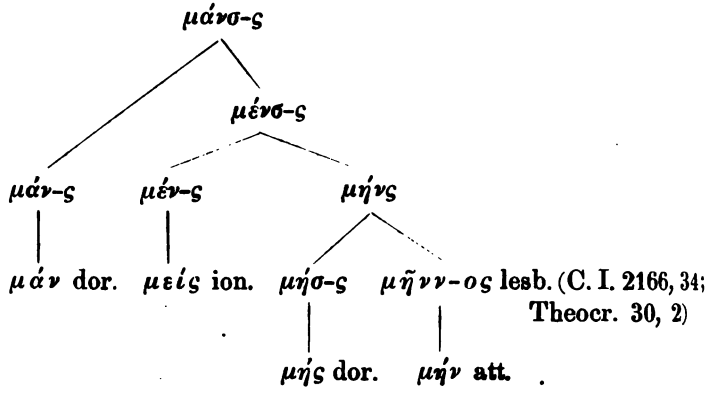
Eadem productione exstiterunt *δήλομαι* (**δέλλομαι:* sev. Dor. *δήλομαι*, mit. Dor. *δείλομαι;* locis ab Ahr. II 150 allatis adde inscr. Locr. Hyp. 3, 4, 12 et formulam in titt. Delph. a Wescher et Foucart editis frequentem: *καθὼς κα αὐτὸς* (sive *αὐτὰ*) *δείληται* vocabulum Doridi proprium, exstans Heracl. 146, cujus etymon adhuc nos latet[16]), et *δηλόω* (*ἀδηλωθείη* Heracl. 57), quod ex rad. *δjεF* emanare Brugmanus (quem vd. l. c. p. 147) mihi persuasit.

Tum *μής*, quod v. 1 legitur — reliqui casus *μηνός*, *μηνί*, *μῆνα* saepissime exstant in Doricis titulis — hic afferatur, quod ex **μενσ-ς:* **μενς:* **μην-ς:* **μησς* processisse Ionico *μείς* demonstratur. Tamen *μάν* Doricum esse ab Herodiano (II p. 357, 17 ed. Lentz: *ἐπὶ μέντοι μονοσυλλάβων μετατιθέασι τὸ σφῆξ καὶ μὴν σφάξ λέγοντες καὶ μάν*[17]) traditur, quae forma explicari potest, si modo graecam formam primariam *μανς* statuimus, cum eadem *α* vocali, quam in lingua scr. in *mâs, mâsa-s*, in vet. bactr. *mâonh, mâonha*, in vet. germ. *mânôt* conspicis. Ab hac forma omnes graecae, quas novimus, hoc modo descenderunt:

---

16) Oeconomidem, qui in editione sua inscr. Locr. Hyp. 1869 *δήλομαι* et *βούλομαι* eandem originem habere conjecerat, jam Allenus (l. c. p. 274) difficultate transitus *F* in *δ* (*vṛ-nômi: δέλ-λομαι*) proposita refutavit. Quae autem Brugmanus (l. c. p. 122) hujus transitus exempla *βδέω* et *δρόσος* invenisse sibi visus est, ea parum certa esse existimo.

17) ubi Ahrens (II 153) sine ulla probabilitate *χήν* pro *μήν* (et *χάν* pro *μάν*?!) „fortasse restituendum esse" suspicatur.



Denique ἧς att. εἷς ex ἓν-ς, quod etiam in Rhinthonis frustulo exstat: οὐδ' ἧς κύων (Herod. 401, 17 ed. Lentz.) et καταλυμαχωθής ex -θέντ-ς. Alii Dorienses talibus in adjectivis productionem non adhibuerunt, vel, si mavis, longam syllabam postea corripuerunt; sic a grammaticis afferuntur αἱματόες, χαρίες, τιμῆες, Μαλόες (Herod. II 432, 2; II 619, 6). Denique Argivi et Cretenses syllabam finalem immutatam servabant (Ahr. II 104) τιθένς et ἕνς dicentes ut πρειγευτάνς, τόνς, ὑπαρχόνσας etc. — η vocalis exstitit ex contractione

vocalium εε in ἐπαμώχη; deinde in futuris ἐσσήται, ἐγδικαξήται etc. de quibus vd. §. 18.

voc. εη in conjunctivo ἀμμισθωθῆ, de quo vd. § 5.

„ εα in Fέτη ex Fέτ-εα

„ αη in ἐπιβῆ, de quo vd. § 18.

III. ω.

De ω ex ο vocalis amplificatione nata nil singulare quod hic afferri possit, habemus, neque de vocali productione et contractione nata fusius disputare opus est.

De ἀνεώσθαι vd. § 19; de εὐθυωρεία § 20.

ω productione suppl. ortam habes in ἄγωσαν, ἀλλά-

υς, ἄλλως, ἱαρώς, νόμως, ὄρως, τώς, ὑπάρχωσα, ὑρως.

ω contractam

1) ex o-α vocalibus in μείω ex *μείοσ-α.

2) ex o-o in τετρώρων ex *τετρο-όρων, deinde in metivis sing. II. decl.: ἀντόμω, Ζωπυρίσκω, ὁδῶ etc.

3) ex o-ε in ἀμπελωργικά, λωτήριον, πεπρωγευκῆμεν, πρώγγυος.

4) ex o-η in τετρώκοντα ex *τετρο-ή-κοντα. Idem ntractionis genus adhibuerunt antiquiores Iones in ὀγδώντα ex ὀγδο-ή-κοντα, ἔβωσε ex ἐβόησε Hipp. 1, 1 (conj. hneidew.), νωσάμενος ex νοησάμενος Theogn. 1298 etc.

5) ex o-ω in conjunctivis μισθῶντι, παρδῶντι, ιαγνῶντι etc.

IV. ī.

τρῖς vere Dorica et τρεῖς forma communis legitur in bb. Her. illa vv. 23, 40, 144, II 32, 35, 40, 89, haec II , 53, 70. τρῖς praeterea in tit. Brutt. C. I. 5773, τρεῖς Delph. 1690 et in omnibus recentioribus reperitur. — A ι stirpe descendit Dor. nom. τρῖς ex *τρί-ες, ut Dor. όλι-ες, μάντι-ες; Att. τρεῖς ex *τρεϳ-ες ut πόλεις, μάντεις, ρυτάνεις ex *πόλεϳ-ες etc. De hac explicatione nunc omes, opinor, consentiunt, nisi quod Christius (Gr. Lautl. p.) nimis „mathematice", ut ita dicam, τρεῖς metathesi ex ρίες ortum esse credit. Τρῖς in τριςκαίδεκα, quam Schleier Compend. p. 500, II. ed. breviorem quandam τρεῖς meralis formam esse autumat, antiquiorem illam flexuram l in Atthide servasse credo, quam ab initio omnibus Graes communem fuisse ex Homeri, Herodoti, Aeolum et orium consensu videmus.

Fίκατι saepe in utraque tabula, Fεἰκατι II 55, 57, , 75; cetera hujus numeralis exempla ex Doricis fontibus hrens. II 279 collegit, ex quibus comparatis jam id apret, antiquiores fontes ī vocalem, recentiores ει diphthongum eri. Nobis originem illius Fῑ et Fει quaerentibus id cer-

tum videtur, *Fī* ad stirpem *dva* redire ac veri simillimum ad certum ejus casum, qualem habemus in *τριάκοντα*, *τεσσαράκοντα*, scr. *triñçat*, *ḱatvâriñçat*, got. *tvai-tigjus* (acc. *tvans-tiguns*), *threis-tigjus* (acc. (*thrins-tiguns*) etc.

Praeterea cum consensus linguarum (scr. *viçati*, bactr. *vîçâiti*, lat. *vîginti*) jam tempore indog. *dvai* in hoc numerali ad *vî* processisse evincat, facere non possumus, quin *Fείκατι* corruptiore quadam pronuntiatione ex *Fίκατι* exstitisse confiteamur, cujus mutationis unum certum testimonium habemus in *Ποτīδάᾳ*, quod in *Ποτειδάν*: *Ποσειδάν*: *Ποσειδών* mutabatur [18]) (cf. Ahrens. in Philol. XXIII, 202).

χιλίοι. A Lesb. *χέλλιοι*, Boeot. *χείλιοι* ducimur ad formam Dor. *χηλίοι*, quae re vera exstare videtur in tit. Lacon. 1511 Tegeae reperto antiquae scripturae, ubi bis (vv. 12, 19) *ΧΕΛΙΟΣ* legitur hau dubie *χηλίους* explicandum [19]). Itaque Ahrens II 160 ea, qua solet, severitate *χηλίοι* etiam a tabb. Her. postulat, ac *χιλίοι* (36) et *διχιλίαι* (37) „valde" veretur, „ne Maittairii Britannici fragmenti editoris negligentiae debeantur". Sed Maittairius Mommseni collatione purgatus est, ac vulgarem formam in hanc dialectum irrepsisse nemini ceteras numeralium formas comparanti mirum videri potest.

χιλίοι ex *χειλίοι*, ut *ἀσπονδί* ex *ἀσπονδεί*, *ἴλη* ex *εἴλη*, Boeot. *ἶμι* ex *εἶμι*, *Fῖξαι* ex **Fειξαι* ortum esse certum videtur. Etymon vocis adhuc nos latet, certe Boppio (Gr. compar. II p. 90 III. ed.) *χίλιοι* ex *sâhasra* derivanti vix quisquam assensus sit.

---

18) Leo Meyer (Vergl. Gramm. I p. 147) *ει* antiquiorem quam *ī* habet. Christ (Lautl. p. 48) *εἴκοσι* ex *Fίκατι* digammate in *ε* mutato exstisisse putat, quae opinio, ne alia proferam, jam ipsa forma *Fείκατι* refutatur.

19) Boeckh. proponit *χιλίους* propter hanc formam v. 22 exstantem, quam Ahrens II 157 Fourmontii negligentiae ascribit.

§ 5. De diphthongis.

I. *ει*.

1) *ει* ex amplificatione *ι* vocalis orta (?).

ἀποτεισεῖ Ahrensius certe ex rad. *τῐ* eadem vocalis amplificatione exstitisse censet (II 184), quam in *λείψω*, *εἴσομαι*, *δείσω* videmus. Tamen si ad magnam formarum cum *ει* copiam animum advertimus (exemplis ab Ahrensio l. c. collectis adde: *ἀπυτειέτω* inscr. Teg. v. 45; *ἀποτείσῃ* Locr. Hyp. 15; *ἀποτεισάντων* Cret. 2554, 39; 46; *ἀποτεισάτω* Ther. 2448, V, 19; Cret. 2554, 65; *ἐκτείσῃ* Ther. 2448, V, 2; 22; 35; *ἔστεισις* (= *ἔκτισις*) Teg. 39, ac facili negotio exempla etiam multo pluribus augeri possunt), e contrario *ι* in *τῖνω*, *τῖσω*, *ἔτῑσα* ex *ει* nata esse videtur, ut *χίλιοι* ex *χείλιοι*, *ἀσπουδί* ex *ἀσπουδεί* etc.

2) *ει* ex contractione *ε* et *ι* vocalium orta.

Ἡρακλείδας ex **Ἡρακλεϝ-ίδας*: **Ἡρακλε-ίδας*; porro nomina composita cum suffixo *ja*: *εὐθυωρεία*, *Ἡρῳδειος*, *Ἰστιείος*, *μερεία*, *τυρεία*, *χρεία*.

Ἡρακλεία II 25, 38, 73, 81, 88, 107 ex **Ἡρακλέϝ-ja*: **Ἡρακλέ-ja*. Ex **Ἡρακλε-ja* etiam *Ἡρακλέα* forma exsistere potuit, quae II 32 exstat, a Mazocchio et editoribus C. I. Gr. in *Ἡρακλεία* analogiae gratia mutata, — num jure, nescio. Frequentissimam enim in Doride terminationem *-έα* pro *-εία* (exempla nonnulla affert Ahrens II 188) hic semel tantum, alteram sexies usurpari ei, qui hujus dialecti inconstantiam novit, mirum videri non potest.

ἐρρηγεῖα fem. part. pf. act. Att. *ἐρρηγυῖα*. Praeterea exstat haec terminatio in inscr. Ther. 2448, I, 26, 27, 28; *ἐπιτετελεκεῖα*, *ἑστακεῖα*, *συναγαγοχεῖα* et in Mysiae epist. no. 13 Orell. *ποτεοικεῖα*; contra Ahrens (II 365) non bene comparat *γλυκεῖα*, quippe quod non ex **γλυκϝια*, ut putat, sed ex **γλυκεϝ-ια*: *γλυκέ-ια* exstitisse formis *γλυκέ-ος*, *γλυκέ-ες* etc. (ex **γλυκέϝος* **γλυκέϝ-ες*) demonstretur. — Cum constet *-νῖα* terminationem ex indog. *vasî* originem ita duxisse, ut *Fα* syllaba ad *v* vocalem contracta (ut scr.

ushî ex *vasî*) σ inter *v* et *ι* vocales excideret, ex eadem forma etiam -*εῖα* deducere possumus, hanc mutationum seriem statuentes: * *ἐρρὴγ-Fασία*: * *ἐρρηγ-Fεσία*: * *ἐρρηγFε-ία*: * *ἐρρηγ-Fεῖα*: *ἐρρηγ-εῖα*.

μείων e rad. *με* (debilitata ex *μα*) et suff. -*ιων* ut *πλείων* e rad. pla: *πλε*. Aliam vero formam grammatici (Herod. II 270, 8; 431, 14; 504, 29 ed. Lentz, reliquos vd. ap. Ahr. II 163 not. 15) Doricam dicunt: *μήων* et *πλήων*, quorum praecepta Ahrensius spectatis *μείων* Heracliensium, *πλείων* in titulis mitioris Doridis (Ther. 2448, V, 11; VIII, 2; Herm. 1193), *πλίονα* Boeotico (1569, 47) fluxisse censet ex more recentissimae aetatis, alienissima ab antiqua et genuina Doride. Tamen in ea, qua etiam nunc laboramus, monumentorum verae et antiquae Doridis penuria Ahrens hic, ut saepius nimius esse videtur in spernendis et rejiciendis grammaticorum, quae huic vel illi titulo repugnent, testimoniis; neglecta, quae in dies clarius apparet, magna singulorum cujusque dialecti generum varietate et diversitate, prout diversis locis vigebant. Sic nil est, cur non alias Doridis dialectos *μήων* dixisse sumere possimus, quippe quae forma optimam explicationem admittat. E pristino **μέ-jων* spirante ad *ι* vocalem emollita *μείων*, explosa cum productione *μήων* exstitit. Spiranti sine productione ejecta tertia forma **μέων*, quae fortuito non exstat, aeque formari potuit ut *πλέων*.

διπλεῖ (deest in Steph. Thes.), vulg. *διπλῇ*, Corcyr. 1845 vv. 75, 102, 113: *διπλῆ*. Ahrens (II 386) *διπλεῖ* et *διπλῆ* miras vocat formas, et Allen (l. c. p. 262) quoque earum formationem obscuram esse dicit, cum stirps *διπλοο* -esse videretur. Conjicit tamen non ex illa stirpe, sed ex ipsa radiçe *πλα* (quae in *πιμ-πλά-ναι* conspicitur) *διπλεῖ* locativum et *διπλῆ* instrumentalem formari. — Sed multo confidentius de hac re judicari potest. Ex pristina hujus adjectivi forma *διπλόος* brevior *διπλός* exsistere potuit, ut **Πασί-νοος*, **Κρατίνοος*, *Εὐθύνοος* in *Πασῖνος*, *Κρατῖνος*, *Εὐθῦνος* (cf. Buttmann, Ausf. Gramm. ed. II, I p. 154), *βοηθόος* in

βοηθός, λαξόος in λαξός correpta sunt; et διπλοό-ι locat., διπλοό-η instrum. eodem modo in *διπλό-ι, *διπλό-η mutari poterant, quo vocat. ὀλοέ in ὀλέ (Herod. II, 250, 12 ed. L.), δορυξοέ in δορυξέ (Aristoph. Pax 1260). Ceterum, ne ulla dubitatio relinquatur, audias Herodianum (II p. 250, 19 ed. Lentz): δορυξόος ἐκ τοῦ δόρυ καὶ τοῦ ξέω· οὐδεὶς δὲ λέγει Ἑλλήνων δόρυξος, ἀλλὰ δορυξόος καὶ κατὰ συγκοπὴν δορυξός, et paullo infra: ἢ λαξός· ἀπὸ τοῦ ἢ λαξόος ἢ λαξός ὡς βοηθόος βοηθός, quibuscum Lentzius (l. c. not. ad fr. 227) comparat Etym. M. 517, 25: κλεός (a κλεώ)· Πίνδαρος οὐκ οἶδα ὅπου φησὶ κλεός· κλεόος καὶ συγκοπῇ κλεός. Atque ut etiam pro διπλόος: διπλός disertum testimonium afferam, addo Tzetz. ad Lycophr. v. 521: Διπλὸς δὲ κυρίως καὶ ἐξ αὐτοῦ διπλοί ὀξυτόνως [20]).

Quibus testimoniis freti formas *διπλό-ι, *διπλόη vel διπλό-ᾱ sumere possumus, ac ne hic quidem certo testimonio careamus, διπλόα exstat in inscr. Drer. 130. et δυωδεκαπλόα Brutt. 5573, 12. — Tum ex διπλό-ι euasit διπλέ-ι: διπλεῖ, ut *τουτόι: *τουτέ-ι: τουτεῖ; *πανοικό-ι: *πανοικέ-ι: πανοικεῖ; *πανδημό-ι: *πανδημέ-ι: πανδημεῖ etc.; ex *διπλόη: διπλῇ (Corcyr. 1845, neque raro apud Atticos) ut nom. sing. fem. διπλό-η: διπλῆ; ex διπλό-α διπλᾶ, ut exstat ἑξαπλᾶ C. I. 2554, 65, quocum conferas instrumentales κρυφᾶ, λαθρᾶ, ἁμᾶ, διχᾶ, τριχᾶ etc.

Tum videmus etiam διπλᾰ̆ adverbium recentiore tempore correptum (ut ἅμᾰ̆ ex ἁμᾶ, κρυφᾰ̆ ex κρυφᾶ etc.) usurpari: Oppian. Cyneg. II v. 449; Halieut. IV v. 657; Anthol. Pal. X, 107.

Denique διπλῇ adverbium sermoni Attico proprium dat. fem. esse videtur, ut δημοσίᾳ, ἰδίᾳ etc.

Praeterea cum locativi suffixo formata sunt *Fέτει* et *ἀεί* ex *αἰϝεσί-: αἰϝεί: αἰεί: *ἀϳεί, praeter quam multo

20) Talem vocalis ejectionem videmus etiam in πωλέαι, μυθέαι φοβέο, ἀχέω, φέρεν, νοέν, ἀμές, ὑμές etc. ex πωλέ-ε-αι, μυθέεαι, φοβέεο, ἀχέε-ο, φερέεν, νοε-έ-εν, ἀμέ-ες, ὑμέες.

frequentiorem in titulis Doricis semel in his tabulis (134) occurrit ἀ ἑ ς ex *αἰFές: αἰές: *ἀϳές.

3) ει ex aliis vocalibus debilitata:

Ἀποθάνει, ἀρτύσει, εἶ, λάβει, νέμει, ποτάγει, πράξει, τελέθει, φέρει, quos probos justosque conjunctivos esse neque indicativos vel praesentis vel futuri, quos voluit Mazocchius, jam satis superque ex κά particula omnibus associata apparet. Nec vero minus procul, quam Mazocchii nugae, eorum sententia rejicienda est, qui illas formas antiquam scripturam exhibere putabant, ita ut *EI* in tabulis exstans η legendum esset. Hac enim ratione editores C. I. formas, de quibus agimus, mutaverunt, tamen ne id quidem constanter, nam cum ἀποθάνῃ, ἀρτύσῃ, λάβῃ, νέμῃ, ποτάγῃ, πράξῃ, τελέθῃ, φέρῃ scripserint, reliquerunt — cujus rei rationem desideramus — εἶ formam. Nec vero in tabb. Her. neque in ceteris permultis titulis, in quibus haec conjunctivi terminatio frequentatur (exempla ab Ahrensio II 294 allata facili negotio multo pluribus augeri possunt) ullum antiquioris scripturae vestigium reperitur.

Sed praeter formas in ει deprendimus in his tabulis et vulgarem terminationem η (κόπτῃ, θραύῃ) et tertiam in η (ἀμμισθώθῆ) tota Doride frequentem (Ahrens II 294), neque ab Aeolica (Ahrens I 130, ubi adde τυγχάνῃ, ἔχῃ, ποσκαταβλάψῃ ex inscr. Teg.) neque ab Ionica dialecto aliena (cf. exempla a Larochio ex Att. inscr. collata „Homer. Untersuch." p. 200). Neque tamen hanc formationem editores C. I. probaverunt, sic quidem, ut Boeckhius in I. vol. iota ubique adderet, in II. η iota carentem retineret, Franzius in III. rursus η in ῃ mutaret.

Nobis potius, qua ratione adhibita has diversas formas explicare possimus, quaerentibus, primum ει ex η attenuata esse videtur, ut in βούλει, οἴει, ὄψει etc. ex βούλῃ, οἴῃ, ὄψῃ; η vero terminatio quam originem habeat, non tam facile dictu est. Quod Westphalius (Method. Gramm. I. 2. p. 62) admodum singulare excogitavit, tales formas in η imperfecti esse conjunctivos (*βλάπτητ: βλάπτῃ; *θέλητ:

θέλη), probari non potest; neque enim, ut de tota formatione prorsus inaudita taceam, ulla inter has et reliquas conjunctivi formas significationis differentia enucleari potest, neque, quid tandem haec ratio ad ἀμμισθωθῆ aoristi conj. interpretandum valere possit, apparet. — Ahrensius (II 295), cui Gelbkius (l. c. p. 38) assentitur, eam ex pristina terminatione -ητι (-ησι Ahrens.) omissa epenthesi exstitisse censet. Ac concedo, sic rem explicari posse, nisi forte praestat η revocare ad rudiorem et corruptiorem pronuntiationem, cujus fortasse etiam Lesbiaci dat. sing. in ω pro φ testimonio afferri possunt. Sed in titulis alioquin emendatissimis neque antiquam scripturam neque itacismum redolentibus etiam ει et η saepe inter se commutatae sunt[21]), ita ut η fortasse etiam ει diphthongi munere fungi cogitari possit.

αἰ conjunctio saepissime in his tabulis exstans orta est ex indog. *svai* (=osc. *svaí* lat. *si*); *σFαι: *Fαι: αἰ=*σFε: Fε: ἐ=σφίν: lac. φίν (Curt. Etym. 366). — Praeter quam legitur 160 εἰ forma ex αἰ orta, ut ex κύπαιρος: κύπειρος; ἄναιρον (Cret. cf. Hey, de dial. Cret. p. 15): ονειρον; μεσόγαιον Dor.: μεσόγειον; ἔγγαιος: ἔγγειος; Μοῦσα: Μουσεῖον; stirp. aor. λυσα -opt. λύσειας etc.

II. *ov.*

βοῦς, χοῦς, πούς. Quaeritur, utrum hae formae ut Atticae dialecto ita etiam Doricae propriae sint, an ex communi lingua in Heracliensem receptae. — Grammatici uno ore testantur de Dorica forma βῶς pro Att. βοῦς, ac legitur in Etym. M. 492, 38 ναὶ κάρρων βῶς, ap. Hesych. βῶν· ἀσπίδα· Ἀργεῖοι, et sexcenties apud Theocritum

21) Ther. 2448, VII 31: εἴ κά τινες μὴ ποιῶντι τὰ κατὰ [τὸν] νόμον εἶ τὰν διαθήκαν εἶ τὰ δόξαντα, ἄνδρας ὅσος κα δόξει κτλ; item εἴ pro ἤ VIII, 6, 7; VIII 5 δεείση pro δεήσει; VIII 21 προνοειθήτω pro προνοηθήτω; II 19 προαιρείται pro προαιρῆται; VI 36 ὀφειλείται pro ὀφειλήται; VII 27 διοικείται pro διοικήται. — Corcyr. 1845, 67 εἴ pro ἤ; 94 ποιήτω pro ποιείτω; Marm. Sig. 8 ἐπόεισεν pro ἐπόησεν. etc. etc.

βῶς, βώτας, βώκολος etc. Contra βοῦς legitur Epich. 97, βοῦν Herm. 1193, βουβῆτις in nostris tabulis.

Fere eadem est condicio χοῦς vocabuli, quamquam ejus testimonia rariora sunt. Athenaeus et Eustathius dicunt χῶς Doricum, contra χοῦς in tabulis Her. est. Quae cum ita essent, Ahrensius (p. 165) auctoritati tabularum Her. plurimum tribuens, grammaticorumque testimoniis admodum diffidens, et βῶς et χῶς ut vere Dorica essent, metuit, quin mutari χῶς in χοῦς apud Athen. et Eust. jussit. Sed in hoc se a vero aberrasse, ipse postea perspexit (cf. Add. et Corr. II 565); itaque explicatius hanc opinionem falsam fuisse demonstrare non opus est. Tamen in Addendis (l. c.) censet „Argivos cum paucis fortasse aliis Doriensium βῶς, χῶς, Τύδης, νᾶς dixisse, *v* vocali, quam e digamma ortam constat, ejecta." Cui opponendum est, βᾶς, κῶς etc. non ex βοῦς, χοῦς prodiisse, cum ejusmodi vocalis ejectio exemplis careat, sed utramque formam ad pristinam *βοϝ-ς, *χοϝ-ς, *Τυδεϝ-ς, *ναϝ-ς redire, ex qua digammate ad *v* vocalem emollito communis, ejecto cum prod. suppl. Dorica forma exstitit. Tamen cum βῶς formam pristinae Doridi ascribo, alteram ei non ita abnegare studeo, ut ubi reperiatur, librarium vel lapicidam erroris accusem — quamquam in Epicharmi verba βοῦς pro βῶς errore quodam irrepsisse, sunt fortasse, qui probabile esse credant — sed eam aliunde, scilicet ex communi dialecto arcessitam esse opinor. — χοῦς vero in nostris tabulis Atticam linguam redolere non negabit, qui variarum dialectorum imprimis vocabula in commerciis emporiis foris usitatissima, v. g. numeralia et mensurarum ponderumque notiones exaequari ac numeralium re vera in hac dialecto communes formas exstare reputaverit.

Postremo de πούς agentes, in judicium vocemus glossam Hes. πώς· πός ὑπὸ Δωριέων, quam Albertus et Pearso correxerunt facta lenissima mutatione in πώς· πούς ὑπὸ Δωριέων. Ahrensius tamen rursus invocat auctoritatem tabb. Her., in quibus non πώς sed πούς II 34 et τρίπους 3, 96, II 2 exstat. Itaque respiciens ad aliam Hes. glossam πόρ πούς Λάκωνες,

roponit, licet contra litterarum ordinem, *πός· πούς ὑπὸ Δωριέων*[22]). De qua re sic judico. Ex stirpe *ποδ* nomin. *τοδ-ς: πός* secundum leges phoneticas recte processit. um vero postea lingua voces monosyllabas correptam vo-alem habere vetuisse videatur, *o* vocalis producta est. uod duplici modo fieri potuit. Aeque enim ut in produc-one suppletoria *πός* apud Dores in *πώς* apud Atticos in *ούς* abiit. Ergo tres hujus vocabuli formas quaerendo ssecuti sumus. Primum antiquissimam *πός*, quam in *πόρ* utatam Lacones propriam habuisse ex glossa *πόρ· πούς Λάκωνες* discimus; deinde Doricam *πώς* confirmatam glossa: *ώς· πούς ὑπὸ Δωριέων*, denique *πούς* communem.

Sed quid de Heracliensibus? Nonne cum eo, quod odo de formis numeralium mensurarumque notionum apud eraclienses dixi, *πούς* vocabulum optime convenit? Itaque oc quoque e communi dialecto receptum esse puto.

Quod ad ceteras diphthongos attinet, fere nil est, quod b usu vulgari discrepet. *ῳ* tantum in *Ἡρῴδας Ἡρῴδεια ῴζω* vocabulis excitare liceat, quippe quae vulgo sine ota scribantur. Sed scriptura Heracliensis et ab Herodiano ommendatur (*Ἡρῴδης* 67, 5; *σῴζω* 444, 6 ed. Lentz) et ptimam admittit explicationem, nam *Ἡρῴδης* compositum st ex stirpe *Ἡρω* cum *-ιδης* suffixo, et *σῴζω* ex *σω-ίζω* t *πλῴζω* ex *πλω-ίζω*.

§ 6. De contractione et crasi.

ex *α-α* : *γᾶ, μνᾶ, πρᾶτος.*

„ *α-ο* : *Ἡρακλείδα, Ἡρῴδα, Φιλώτα, Φιντία; ἐπελάσθω; ἃς.*

---

22) *πὸς* praeterea memoratur ab Herodiano *καθ. προσῳδ.* 403, Lentz, a Choerobosco in Theod. p. 182, 32; 284, 21 (Herod. II, 281, ; 903, 25 ed. L.) additis poetae alicujus verbis: *ὡς πὸς ἔχει μαινοῆνοισιν*, vel, ut apud Herod. 403, 1 legitur, quod Lobeck Parall. 86 iam ceteris locis reponendum censuit: *ᾧ πὸς ἄγ' ἐμένοισιν.*

ᾱ ex α-ω : ἀποροᾶν, γυᾶν, ἐλαιᾶν, καινᾶν, καταδικᾶν, ὁριστᾶν; φᾶντι.

η ex ε-ε : ἀπολώλη; ἐπαμώχη; ἐγδικαξήται, ἐσσήται, καρπευσήται, οἰκοδομησήται.

„ ε-η : ἀμμισθωθῆ.

„ ε-α : Fέτη.

η ex α-η (vel α-ει) : ἐπιβῇ.

ω ex ο-ο : τετρώρων; ἀμαξιτῶ, ἀντόμω, Ἀπελλαίω, Ἀπολλωνίω, ἀργυρίω, Ἀριστάρχω, ἀρρήκτω, αὐτῶ, βίω, δάμω, δευτέρω, Διονύσω, δρυμῶ, ἑκατέρω, ἑκατομπέδω, ἐχομένω, ἐφόρω, Fικατιδείω, Fικατιπέδω, Ζωπυρίσκω, Ζωπύρω, Ἡρακλήτω, Θεοδώρω, Ἰστιείω, Κρατίνω, ὁδῶ, Πανάμω, πολέμω, πράτω, Πύῤῥω, σκίρω, Συμμάχω, τούτω, τριακονταπέδω, τριγύω, τρίτω, τῶ, χωρίω.

„ ο-ω : ἀποδιδῶντι, ἀποδῶνται, διαγνῶντι, μισθῶνται, παρδῶντι.

„ ο-ε : ἀμπελωργικά, λωτήριον, πρώγγυος, πρωγγυεύω.

„ ο-η : τετρώκοντα.

ῳ ex ω-ι : Ἡρῴδεια, Ἡρῴδης; σῴζω.

„ ex ο-η (ο-ει) : πριῷ.

ῑ ex ι-ι : πόλι.

„ ι-ε : τρῖς nom.

ει ex ε-ει : δεῖ; ἐμβαλεῖ, ἑξεῖ, θησεῖ, θραυσεῖ, κοψεῖ, ποιησεῖ, πριωσεῖ, σαρμευσεῖ, σκαψεῖ, φυτευσεῖ.

„ ε-ι : ἐρρηγεῖα; ἀεί, διπλεῖ, Fέτει, ποτεχεῖ; μείων; Ἡρακλεία, Ἡρακλείδας; εὐθυωρεία, μερεία, τυρεία, χρεία.

Non contrahitur:

ε-α in δένδρεα.

ε-ᾱ in Κωνέας, Χαιρέας.

ε-ο in Fέτεος, χαράδεος; δεομένα, ῥέοντα; Θεόδωρος; ἔκπλεον. In ιο mutatur in ἀνανγελίοντι, ἀνκοθαρίοντι; ἐξεποΐον; Τιμοκράτιος. In ιω mutatur in ἐμετρίωμες, μετριωμέναι.

in *δενδρέων, Γετέων*; *δέωνται.* Non contrahitur sed in *ιω* mutatur in *ἀδικίων, ἐγΓηληθίωντι; ποΐων, ποΐωντι.*
in *ἀπορροᾶν.*
in *ὀγδοήκοντα.*

Crasis nullum exemplum conspicitur in tabb. Her., quod editores (Mazocch., Franz, Ahrens p. 220) *κα ἴκα* scribi voluerunt, ut ex *καὶ αἴ κα* exstitisse putandum et. Tamen mihi consideranti primum *καί αἰ* voces relis tabularum locis, ubi exstant, non coalescere (cf. *καὶ αἴ κα* 105, 173), deinde omnino hiatus, qui frequentissimi t in tabulis, nusquam crasi adhibita expelli (cf. *τὰ ἄλλα*; *οἵας κα ἁ γᾶ* 103; *ἄν κα αὐτοί* 106 etc.), denique illa, m sumunt, crasi *αἰ* vocabulum tabularum in scriptura rsus delitescere, admodum veri simile, ne dicam certum e videtur, *καί κα* minus crasi, quam lapicidae errori eri, qui *αἰ* post *καί*, inductus vocum similitudine, addere iserit.

§ 7. De apocope et elisione.

Apocopen patiuntur in dial. Her. praepositiones
ά ubique: *ἂν τάν* 148, *ἂν τώς* II 32, 38; *ἄντομος* 12, 13, 15 saepius, *ἀνχωρίξαντες* 56, 59, *ἀμπώλημα* 110, 155, *ἀμμισθωθῆ* 111, *ἀνγράψαι* 126, *ἀνγράφεν* 126, *ἀνγραψάντω* 127, *ἀνκοθαρίοντι* 132.
τά semper ante articulum: *καττά* 109, 122, II 23, 27, *καττάδε* 113, *καττάν* 125, 127, 135, 146, 160, 161, 163, 164, 168, 176, 179 bis, *καττάς* 145, 151; alioquin tantum in voce *προκαδδεδικάσθω* 171, ante reliquas voces a consonis incipientes integra manet: *κατακλήτω* 11, II 10, *καταλιπόντες* 62, *καταλυμακωθής* 56, *κατασκαψόντι* 131; *κατὰ βίω* 50, 99.

Apud Lacones *κατά* majore apocope affecta est in *κάβλημα, κάπετον* aliis vocibus ap. Ahr. II 356, quo etiam pertinent *κατάν, κατά* formae simplici *τ* littera scriptae pro *κατὰ τάν, κατὰ τά.*
ρά ubique: *πὰρ τά, πὰρ τάν, πὰρ τάς, πὰρ τό, πὰρ τόν,*

πὰρ τῶν; πὰρ μέν, πὰρ δέ, πάρ τε, πὰρ Fέτος, πὸρ πέντε, πὰρ ποταμόν.

Itaque ἀνά et παρά praepositiones, ut quae etiam ante vocales ubique elisionem patiantur, omnino non vulgaribus illis formis, sed solis ἄν et πάρ formis monosyllabis in dial. Her. exstare censendum est, quare apostrophum, quae dicitur, etiam ubi ἄν et πάρ ante vocales scriptae sunt, omisi. Aliter editores C. I.

ποτί (Dorica forma πρός praepositionis, vd. Ahrens II 358), mira inconstantia ante articulum modo admittit, modo respuit apocopen: ποττάν 119, II 31, 44, 69, 107, ποττάς II 87, ποττό II 30, ποττόν 162, II 37, 77, 108, ac contra ποτὶ τάν 16, II 13, 38, 75, 94, 100, ποτὶ τόν II 18. Ahrensius (II 354) ποτὶ τάν in fragmento prioris tabulae Britannico, quod dicitur, rursus Maittairii errori deberi, in altera ποτὶ τάν et ποτὶ τόν formas recentioris aetatis indicia esse putat. Sed illud certe injuria eum suspicatum esse, ex Mommseni collatione apparet, quo etiam alteri thesi non parum ponderis detrahitur. Tamen vide quae de ratione inter utramque tabulam intercedente, § 21 congessi. — Praeterea apocopen non nisi in ποτθέντες II 30 uno vocabulo deprendimus, cf. ποτιφυτευσεῖ 170, 174, ποτισκαψεῖ 173, ποτιγενομέναν II 24, ποτικλαῖγον II 107, ποτικλαίγωσα II 69.

Similem inconstantiam animadvertimus in usu elisionis, de quo haec statui possunt:

1) Praepositiones ubique ante vocales elisione afficiuntur, legimus enim ἀπ' ἀλλάλων 75 et al., ἀρῶν 50; ἐφ ἑκατέρω 91; κατ' ἄλλον 157, καθ' ἅ 10, 99, μετ' αὐτός 124; ποτ' Ἄκιριν II 46 etc. De ἄν et πάρ formis vd. quae modo dixi.

2) Praeter praepositiones eam admittunt etiam κά, οὐδέ, ὥστε voces nec vero hae quidem constanter. Nam κα elisionem patitur: καὶ[αἴ]κ' ἐμπροσθα 101, ἐν οἷς κ' ἀρτύσει 107, αἰ δέ χ' ὑπὸ πολέμω 152, ὅσσος κ' εἶ 160, sed intactum relinquitur: οἵας κα ἁ γᾶ 103, ὥς κα ἐθέλοντες 105, καί αἴ τινί κα ἄλλῳ 105, ἄν κα αὐτοί

106, κα ἄλλῳ 117, κα ἐπιβῇ 128, ᾧ κα ἀφομοιώσωντι 135, ἅ κα ἐπιμαρτυρήσωντι 156.

οὐδέ elisionem patitur : οὐδ' ἐφερξόντι 131, sed eodem versu integrum manet: οὐδὲ ἀφερξόντι 131, οὐδὲ ἧς, οὐδὲ ἕν, οὐδὲ ἄλλος 136, οὐδὲ ἄλλον 138, 145, οὐδὲ ἐμπρησόντι 145.

ὥστε elisionem patitur : ὥστ' ἦμεν II 30, sed intactum est in ὥστε ἀεί 170.

3) Ceterae voces voculaeque, δέ, τέ, ἐστί aliae in sermone Attico ad elisionem maxime propensae in tabb. Her. nusquam mutilantur.

CAPUT SECUNDUM.

De spiritu consonisque.

§ 8. De spiritu.

I. *Spiritus asper*

A. leni, qui in aliis dial. exstat, antiquior (i. e. ex spirante ortus) in his vocibus conspicitur:

1. ἶσος 175, quod vocabulum olim a digammate incipiebat. Cf. Boeot. *Fισοτελία* 1562, 1563, Hesych. *γισγόν* (= **FισFόν*), ἴσον; *βίωρ* (= **Fιώρ* = **Fίσως*)· ἴσως; Homer. ἐΐσης ex **ἐFίσης*, ac vestigia digammatis, quae ex hiatu apud Hom. apparent, vd. ap. Hoffmann, Qu. Hom. II, 47. — ἶσος ex **FίσFος*: **Fῖσσος*: **ἶσσος* justa mutatione natum, exstat etiam Smyrn. 3137 II vv. 44, 75: ἐφ' ἴσῃ καὶ ὁμοίᾳ, ubi tamen Boeckhius mire ἐφ' ἴσῃ scribit, quia ἴσῃ scribere se non ausum esse dicit, in tit. Teio (Lebas, Inscriptiones gr. t. III: „Asie mineure" p. 34 No. 87, v. 14): ἀφ' ἴσον et in formulis Atticis: ἐφ' ἴσης καὶ ὁμοίας, ἐφ' ἴσῃ καὶ ὁμοίᾳ (cf. Giese, Ueb. d. äol. Dial. 302; Keil, Sched. epigr. p. 9; Curt. Etym. 353 et 639). Tamen constanter ne hae quidem tabulae asperum servarunt, quippe quae 149 et 170 ἶσος formam vulgarem habeant. ἶσος ex **ἶσσος*: ἶσσος prodiit, (ἶσσος

(Lesbiaca) forma traditur in glossis Hes.: *ἴσσος· γαλήνη* et *Ἴσσα ἡ Λέσβος τὸ πρότερον*) vel sine product. suppl. **ΓίσΓος. *Γίσσος: *ἴσσος: ἴσσος: ἴσος.*

2. *πενταέτηρίδα* 105. Digamma in fronte *Γέτος* vocabuli hic in media voce in asperum attenuatum est. — *Γέτος* legitur in tabb. 49, 51, 53, 103, 104, 109 et saepius, Boeot. *Γέτια* 1569 a. III; *Γικατι Γέτιες* 1575; Lacon. *γέτορ* (=**Γέτορ*)· *ἕτος* Hes.; Locr. *Γέτεα* Hyp. 14; *Γέτος* Hyp. 33. Incertae dial. *γέτος* (=*Γέτος*)· *ἐνιαυτός* Hes. (cf. Etym. 196). — *ἕτος* exstat etiam in inscr. Halic. (Wescher, Revue arch. 1864 p. 135; Keil, Sch. ep. p. 11): *καθ' ἕτος, δωδεχέτης, ἐννεακαιδεχετίς.*

Proxima vocabula vulgo aspero praedita tantum hic illic lenem assumunt.

3. *ἔργω* in compositis *ἀφέργω, ἐφέργω* 131, *συνέργω* 133, quod vocabulum, olim a digammate incipiens (Etym. 171) etiam in Atthide aspero utitur in *εἴργω, εἴργνυμι, εἰργμός, εἰρκτή.*

4. *ὁ, ἁ* articuli, quos ab initio *σ* sibilantem in fronte habuisse notum est (Etym. 367), in inscr. Locricis (Allen l. c. 254) aspero carent, nisi quod initio tit. Hyp. *Ἁπιϝοικία* exstat. Deinde *ὁ* legitur in Hieronis galea et *κὠ* pro *καὶ ὁ* in inscr. Cret. Bergm. v. 69.

5. *Ἱστίειος* N. Pr. derivandum ab *ἑστία*, Dor. Ion. *ἰστία* voce, quae e rad. *vas* orta digammatis vestigium in glossa Hes. *γιστία* (= **Γιστία*)· *ἐσχάρα* servavit. Contra in inscr. Locr. Hyp. 7 *ἰστίᾳ*, et in glossa Hes. *ἐττία· ἑστία* asper ad lenem progressus est.

B. recentiore tempore receptus in:

1. *ἀκροσκιρίαι*, quae *ἄκρος* forma semel tantum recurrit in inscr. Corcyr. (Mus. Rh. XVIII 539 No. 2): *καθ' ἄκρον.* Cujus de origine e rad. *ak* vd. Etym. 126.

2. *ὀκτώ, ὀγδοήκοντα, ὀκτακατιοι, ὀκτάπεδος*, quod numerale in linguis cognatis ut in Graeco vulgari sermone asperum respuit. Tamen satis est memorabile, in duabus linguis recentioribus asperum aeque atque in dial.

Her. huic vocabulo adhaerere, dico Neo-pers. *hest* et Franco-gall. *huit* (Etym. 636).

3. ἐννέα, ἐνενήκοντα (Etym. 290). Fortasse, id quod jam Curtius (Etym. 642) suspicatus est, analogia reliquorum numeralium, quae nisi a consonis incipiunt, asperum assumunt (cf. ἕξ, δύο, τρῖς, τέτορες, πέντε, Fέξ, ἑπτά, ὀκτώ, ἐννέα, δέκα, Fίκατι, ἑκατόν) ὀκτώ, ἐννέα formas simili modo aspero donavit.

4. ἱαρός adjectivum ut in communi lingua asperum in fronte gerit, qui tamen non antiquitus exstitisse videtur, coll. IAPON i. e. Ἰάρων in tit. Ther. 11 B; ἶρος Aeol. Cum. 6, 16, Alc. 81; ἐπίαρος El.; Scr. *ishiras* (indog. *isaras* = ἰαρός).

5. ἁμές spiritu aspero ut in Att. dial. exornatum, quem non primitivum esse Scr. *asmat* demonstrat. Lenem servarunt Aeol. ἄμμες, Hom. ἄμμε, ac fortasse, id quod Curtius (Etym. 642) conjecit, asper analogiae ὑμεῖς (ex *jusmat*) pronominis tribuendus est. — Nam quod Kuhnius (Ann. II 260) censuit, quem Christius (Lautl. 109) et Savelsberg (Ann. VII 380) secuntur, in ἁμές et ἰαρός spiritum ex sibilante ortum transpositum esse in vocis frontem, ut hic ordo evaderet: *ἀσμές: *ἀ ʻμές: ἁμές; ἰσαρός: *ἰἀρός: ἰαρός, certe in ἁμές voce parum probabile est.

C. incertioris originis in

1. ἄρνησις, cui vocabulo hoc solo loco asper additur — utrum ex corruptiore pronuntiatione an consonae alicujus olim in fronte exstantis residuum[23]), usque adhuc pro certo dici non potest.

2. οἰσόντι, cujus spir. asp. e digammate ortus, ergo leni in οἴσουσι antiquior est, si Pottio (Et. F. II ed. II 248.) Fickioque (II ed. p. 191) credimus, ut qui οἴσω petant e rad. *Foι* Scr. *vî* (**Foίσω* = *veshjâmi*), ad quam etiam redeunt οἶαξ, οἰήιον, Scr. *pra-vê-tar* „auriga", *pra-vaj-ana* „stimulus". Tamen significatio non satis quadrat, omnes enim

23) Fortasse de rad. *var* „arcere, defendere" Fick II. ed. p. 181, no. 4 cogitari potest.

voces ab illa radice re vera descendentes (vd. Pott. l. c.) *ducere* significant, nec vero *ferre*.

II. *Spiritus lenis*

A. aspero antiquior est in his vocibus:

1. ὄρος „finis", ὀρίζω, ὁρισταί, ἄντορος. Item lenem deprendimus in inscr. Corcyr. (Mus. Rh. XVIII 575): ὄϙFος ἰαρὸς τᾶς ἀκρίας et Corcyr. C.I. 1909: ὄρβος, nec non asper deest in Ion. (Hom. *M* 421, *Φ* 405; Theogn. 826; Herod. I, 32 etc.) οὖρος et Cret. (inscr. Bergm. vv. 20, 22) ὦρος vocibus.

Ex quibus apparet ὄϙFος antiquissimam formam fuisse. Atthis asperum de suo addidit, fortasse, ut Curtius (Etym. 642) suspicatur, ut ὅρος *finis* et ὄρος *mons* inter se distingui possent[24]).

2. ἄγω lenem primitivum etiam in comm. dial. servans. In ἄγοντα vero, quod bis in tit Oz. Locr. et in Att. tit.. (Rangab. ant. Hell. no. 57, a, 10) exstat, nec minus in Attico ἡγεῖσθαι, quod ejusdem stirpis esse negari non potest, asper irrepsit, quem ex antiquo digammate exstitisse fortasse quempiam, ut credat, commoverint glossae Hes. ***ΒΑΓΟΣ***. κλάσμα ἄρτου . . . μάζης· καὶ στρατιώτης· Λάκωνες (confundit glossator βάγος et βαγός) et βάξον· κάταξον· Λάκωνες (Schmidt: βᾶξον· κατᾶξον· Λ.). — Tamen ejusmodi consonae in linguis cognatis ne minimum quidem vestigium exstat (Etym. 161), immo in ipsa Laconum dialecto vel ἀγέομαι lenem tuetur in Ἀγησιχόρα (Alcm. fr. 16, col. II, 19), Ἀγησίλαος, Ἀγησίπολις, Ἀγήσανδρος, ἀγήτωρ, ita ut minime dubitem, quin spir. asp. tantum pravae pronuntiationi attribuendus sit; illae vero glossae nimis obscurae et corruptae sunt, quam quae fidem mereantur.

B. ex aspero attenuatus in his vocibus:

1. ἀμαξιτός, quod, quamvis jam apud Homerum

24) Omnino haec dialectus quo studio asperum adamarit et affectarit, quisque ex ingenti multitudine vocabulorum intellegere potest a Keilio aliisque (Sch. epigr. p. 6; Giese, Aeol. Dial. 304) collectorum, in quibus Attici, ideo a grammaticis δασυντικοί appellati asperum de introductum loquebantur.

exstet, tamen ἁμαξιτός Attico tenuius est. Ἅμαξα enim compositum est ex ἄξων et ἅμα, quae vocula olim a σ littera incepit, ut hic sit formarum ordo: *σαμα: ἁμα: ἀμα. Eandem ἀμα- tenuissimam formam habes in ἄμυδις (Etym. 357).

Asper vero ἅμα voculae v. 111 appictus est.

2. ἀλία „contio". Ahrensius quidem (II 37) lenem antiquiorem esse credit, ἀλία ab ἀλής i. e. ἀολλής derivans, sed etiam Ias ἁλίη dixit, quae α-ο fere ubique (excepto nom. neutr. pl. ut ἁπλόα: ἁπλᾶ) in ω contraxit. Dici possit, ἀλία quidem Doricum ex ἀολλής sed Ionicum ἀλίη ex ἀελλής (Il. Γ 13) exstitisse, quamquam talis explicatio nemini, opinor, nimis placuerit. Contra Savelsberg (de digammo, Aquisgr. 1866 p. XVI) ex *ἀFελία voce, quam primigeniam sumit, et ἀπέλλα et ἀλία derivat, digammate aut in π mutato aut excidente. Sed etiamsi digammatis in π transitum concedere vellemus, tamen hanc explicationem gravissimas ob causas reprobari oportet, nam primum ex his glossis Hes.: ἀπέλλω· ἀποκλείω, ἀπέλλαι· σηκοί, ἐκκλησίαι apparet non ἀ-πέλλω, ἀ-πέλλαι, sed ἀπ-έλλω, ἀπ-έλλαι voces dirimendas esse, neque ἀλία ullo modo, neque quod ad sonum, neque quod ad significationem attinet, cum ἀπέλλα conferri posse. Denique secundum leges contractionis Doricas ex ἀFελία: ἀ-ελία, nunquam ἀλία, sed tantum ἠλία fieri potest.

Quid, quod omnino ἀλία vocis primam vocalem ex contractione natam esse negamus? Quidni ex *Fαλ-ία: Dor. Ion. ἁλία: Heracl. ἀλία exsistere potuerit ut ex *Fάλις: ἅλις[25]), *Fαλίζειν: ἁλίζειν *cogere, ad contionem convocare,* ex *ἐFάλην: ἐάλην?

Neque enim, quod miro consensu omnes, qui de hoc vocabulo verba fecerunt, viri docti sumpsisse videntur, ἀλία vel ἁλίη vocis primam syllabam longam esse, ullum exstat testimonium.

---

25) Quod Odyss. ν 136 hiatum admittit intolerabilem, cf. Hoffmann, Qu. Hom. II, 42.

Contra ἡλιαία vox ex ἁλι stirpe α ad η amplificata formata est.

Ἁλία cum spiritu leni hoc uno loco legimus, contra ἁλία in Doricis titulis sollemne vocabulum est, cf. Corcyr. 1841 sqq., Sic. 5475, Agrig. 5491, Byzant. apud Dem. de corona 255, etiam Boeot. Theb. C. I. 730.

3. παρεξόντι 141. Praemittendum est, asperi vim apud Heraclienses ita viguisse, ut ejus signum non solum in fronte vocum, sed etiam in ligatura compositorum, ni muta, quae lege vulgari in aspiratam abiret, asperum praecederet, addendum esse censerent. Sic legimus ἀνἑλόμενος 168, 176, ἀνἑώσθαι 153, παρἑξόνται 107, παρἑξόντι 120, συνἑρξόντι 133, τριἡμίγυον II 16, 29. Tantum in παρεξόντι 141 evanuisse videtur, quod eo magis mirum videtur, quoniam in eodem vocabulo 120 et 107 ascriptus est. — Tamen, ne citius quidquam judicemus, sculptorem fortasse neglegentiae accusantes, recordemur, quaeso, inconstantiae hujus dialecti, quam jam saepius offendimus. Ubinam vero talis inconstantia magis exspectari et explicari potest, quam in his spiritibus, qui tam facile et irrepere et supprimi poterant, ponendis vel omittendis? Sic, quod in his tabulis semel ἴσος bis ἴσος legitur, non sculptorem, sed ipsam dialectum in culpa esse duximus, qua illius vocabuli spiritus non satis distincte et accurate pronuntiaretur: multo facilius in mediis vocabulis credimus spiritus tam obscure sonuisse, ut modo ponendi modo omittendi viderentur.

Quae omnia cum mente colligamus, primum certum ordinem animadvertemus, secundum quem spirans littera in fronte vocabulorum evanescens primo abit in spiritum asperum, qui tum ad lenem descendit:

*Fίσ*Fος Hes.	: ἴσος her.	: ἶσος her. et vulg.
Fέτος her.	: πενταἑτηρίδα her.	: ἔτος vulg.
**Fέργω*	: ἕργω her.	: ἔργω vulg.
**σα*	: ὁ her. et vulg.	: ὀ locr.
Fιστία Hes.	: Ἰστίειος her.	: ἱστία locr.
		ἀκρός vulg.: ἀκρός her.

ὀκτώ vulg. : ὄκτώ her.
ἐννέα ,, : ἔννέα ,,
ἰαρός aeol. : ἱαρός her. et vulg.
ἄμμες ,, : ἁμές ,, ,,
ὄρος her. : ὅρος att.
ἄγειν her. et vulg. : ἅγειν locr.

*σαμα : ἅμα her. et vulg. : ἀμαξιτός her.
*Fαλία : ἁλία ion. : ἁλία her.
*σέχω : ἕξω her. et vulg. : ἕξω her.

Inde etiam apparet, dialectum Heracliensem adamasse quodammodo aspirationem, quam decies vel servabat vel novabat, ubi in aliis dialectis lenis exstabat; bis lenem tuebatur ab Atthide Locrideque in asperum mutatum, ter tantum asperum vulgaris dialecti ad lenem debilitabat. Quo asperi studio cum Atthide aliquam communitatem init, reliquis dialectis, imprimis Lesbiaca, lenem pro aspero substituere studentibus, ita ut nunc in lingua Neo-graeca spir. asp. prorsus evanuerit.

§ 9. De digammate.

I. Servavit dial. Her. digamma in his vocabulis:

1. *Fέτος*, quod etiam legimus in diall. Locr. *Fέτος* Hyp. 13, 33; Arcad. *Fέτεα* Teg. a. 4, b. 5, *Fετῶν* Teg. a. 6; Boeot. *Fέτια* C. I. 1569; *Fικατι Fέτιες* 1575. Digammatis vestigia facile cognosces in Lacon. *διαβέτης* C. I. 1241—1243 (de quo nomine vd. Boeckh, C. I. I p. 611), 1273, 1432; in *γέτορ*, *γέτος* glossis; porro in Hesych.: *ἀετέα· τὰ τῷ αὐτῷ ἔτει γεννώμενα, αὐετῇ· τὸν αὐτοετῆ, ὑετής· ὁ αὐτοετής* ex *ἀFετής* ortis vocabulis; denique in Hom. *οἰετέας* ex *ὀFετέας* (Etym. 196). — De aspero in *πενταέτηρίδα* ex digammate attenuato jam dictum est.

2. *Fίδιος*, etiam Locr. *Fιδιόξενος* Ozo. 12, Coron. *Fίδιον* in duobus titulis (Berichte d. Kön. S. Ges. d. Wiss 1854 p. 200). Digammatis vestigium Rennerus (Stud. I, 1, 145) recte cognovit in hiatu Theogn. 440: *αὐτοῦ ἰδίων* (ubi ex scriptura *KIΔION* codicum AKO Ahrens, et Bergk ad h. l.

Fιδίων antiquitus scriptum fuisse concluserunt, quod Renneru[illegible]s suo jure negat). Hiatum admittit etiam Pind. Ol. XIII, 4 [illegible]9 ed. Bergk. — Proxime ex *Fίδιος* exstitit *ἴδιος*, quod legitu[illegible]r in titulis Teniis: *καϑ' ἰδίαν* 2329, 7; 2335, 3. 51; 2347, c. [illegible], Thessal. *καϑ' ἰδίαν* (Keil, Inscr. Thessal. tres p. 10). — D[illegible]e origine ex *σFέ-διος* vd. Etym. 366.

3. *Fίκατι* ex *Feίκατι*. *Fίκατι* exstat etiam in Laco[illegible]. 1511, Argiv. 18, Boeot. 1569 a. III, 1575; digammatis vic[illegible]e *β* fungitur in glossa Hes. *βεiκατι· εἴκοσι; καί* ante *εἴκο*[illegible]*ι* ap. Hom. non corripitur *B* 510, 748, *Ψ* 264 etc. ubi Bekker[illegible]*s* contra codices scribit *καὶ ἐFείκοσι* (Hoffmann, Qu. H. II 45). — Ne hic quidem deest forma aspero praedita inter digamma et lenem intercedente, dico Hes. *ἴκαντιν*.

4. *ἐγFηληϑίωντι* a rad. *Fελ*, cujus digammatis quamvis in titulis fortuito nullum aliud exemplum nunc conspicitur, vestigia tamen resederunt in glossis Hes.: *βήλημα· κώλυμα· Λάκωνες, γηλουμένους· συνειλημμένους* aliis, quas vd. ap. Ahr. II 160; et apud Homerum, de quibus cf. Hoffmann, Qu. H. II 37.

In *ἀλία* voce eandem radicem vidimus digamma perdidisse.

5. *Fέξ*. Cum prius viri docti comparatis et Latino *sex* et Graeco communi *ἕξ* pristinam hujus numeralis et primigeniam formam *sex* sonuisse et in *Fέξ* Heracliensium recens digamma irrepsisse censuerunt, nunc detectis vet. bactr. *khshvas*, armen. *wetz*, vet. britt. *chwech* formam indog. **ksvaks* fuisse consentaneum est[26]), ex qua gr.-it. **sveks* abiit. **Sveks*

---

26) Fick II. ed. p. 54 etiam **ksvas* (= bactr. *khsvas*) formam Graeca in lingua servatam esse censet in glossa Hes.: *ξέστριξ· χριϑὴ ἡ ἑξάστιχος· Κνίδιοι*. Haec enim dicit: „*ξεσ-* bedeutet in dem Worte *sex* und ist = zend. *khshvas*, *στριγ-* heisst Reihe, Zeile, vgl. lat. *striga* f. *Reihe*, deutsch *Strich*, *ξεσ- στριγ-* heisst demnach *sechszeilig ἑξάστιχος*, wodurch es glossirt wird." Tamen num **ξες* Graeca vox fuerit, dubito; fortasse *ξέστριξ* metathesi adhibita ex **ξξ-στριξ* explicandum est.

n in lat. *sex*, gr. *Fέξ*: ἕξ ita descendit, ut **sve* pron.
. in lat. *se*, gr. **Fέ*: ἑ.

Neque, quod diu creditum est, soli Heracleidi inter
as dialectos haec forma propria est, quippe quae nunc
rchhoffio (Studien zur Gesch. d. gr. Alph. 2. Aufl. p. 95)
scr. Lacon. 1511, v. 20, ubi *FEXE* . . . i. e. *Fεξήκοντα*
t, et a Weschero (Ann. dell' Inst. 1866 vol. 38 p. 7. 14)
scr. Delph., ubi *ΠΕΝΤΕ. ΟΝΤΑΚΑΙΓΕ.* remansit, de-
sit. — Apud Homerum digamma modo postulatur (*E* 270,
), modo admittitur, modo vetatur. — Editores C. I.
riore tab. *Fέξ* in ἕξ mutasse, in posteriore vero *Fέξ*
uisse, jam notavi § 1 not. 1.

II. Periit digamma ab aliis dialectis retentum in his
us:

1. *ἀεί*, *ἀές*, quod ex *αἰFεί*, **αἰFές* exstitisse jam
aus; *αἰFεί* legitur in Arg. C. I. 1 et in Locr. Hyp. 4.
2. *αἰ* conjunctionem ex **σFαι*: **Fαι* ortam nusquam di-
nate instructam deprendimus, tamen *β* digammatis
re fungitur in glossa Hes. *βαίκαν* (=*αἴ κα*)· *ἐάν*· *Κρῆτες*.
3. *ἄρρηκτος* et *ἐρρηγεῖα* a rad. *Fραγ*, quae in Lesb.
ις, quod ab Alcaeo (fr. 149) semel dictum esse Trypho
, et in *Βρῆσσα* N. P. (Ahr. I 34) digamma vel ejus
gium servavit. In ipsis *ἄρρηκτος* et *ἐρρηγεῖα* vocibus
iida assimilatione *Fρ* consonarum geminata digammatis
oriam retineri notissimum est.
4. ἕκαστος olim a digammate incepisse, quamquam
diu praecipue ex Homerico usu viri docti suspicati sunt
ker scripsit *Fέκαστος* in II. ed.; cf. Hoffmann, Qu. H.
; Allen l. c. 248 sq.), tamen nunc demum inscr. Locr.
reperta, in qua *Fέκαστος* quater, vv. 9, 26, 28, 30,
ur, certum est. Itaque ea, quae antea multis viris doctis
it, Boppii derivatio hujus vocabuli ex **ἓν-καστος* corruit,
cte Allenus ἕκαστος ad **σFέ-καστος* revocare videtur,
„quisque seorsum" „jeder für sich" significet.
5. *ἐργάζομαι* a rad. *Fαργ* (Etym. 171). Digamma
t in El. *Fάργον* C. I. 11, ejusque vice funguntur *γ* et

β in his glossis Hes.: γέϙγανα (=*Fέργανα)· ἐργαλεῖα, γαβεϙγόϙ (=*γαFεργός)· οὐ μισθωτός· Λάκωνες. — Vestigia digammatis apud Homerum collegit Hoffmann, Qu. H. II 24, ea, quae apud elegiacos et iambicos exstant, Renner, Stud. I, 1, p. 148. — In ἀμπελωϙγικά voce syllaba olim a spirante incipiens vel contractionem passa est.

6. ἔϙγω in ἀφέϙγω, ἐφέϙγω, συνέϙγω, cujus digamma in titulis quidem nondum repertum est, tamen ex hiatu apud Homerum (Λ 437 χϙόα ἔϙγαθεν) et ex formis ἐέϙγω, εἴϙγω etc. concludi potest.

7. De ἶσος et ἴσος et dè

8. Ἰστίειος vocabulis jam satis § 8 dictum est.

9. οἰκία, ἐπι-οικοδομά, ἐπ-οίκια, qua in stirpe digamma non raro servatum est. Vide enim in tessera Petiliensi Foικία C. I. 4; Locr. ἐπίFοικος, μεταFοικεῖν, ἀπιFοικία, alia composita in titulis Hyp. et Oz.; Argiv. πεδάFοικοι C. I. 14. 19; Boeot. Fυκία 1563, 4; 1564, 10, atque ubi solum Fv . . . resedit, 1562, 4; Foικία 1565 certa emendatione ex ΕΟΙΚΙΑ elicitum. — Vestigia digammatis apud Homerum plurima collegit Hoffmann, Qu. H. II 32, quae apud Mimnermum reperiuntur, Renner l. c. 149, apud Epicharmum hiatum admittit in ἥκω οἴκαδις (frg. 19). — Denique ne apud Heraclienses quidem omnem digammatis memoriam perditam fuisse demonstratur hiatu in ἐπι-οικοδομά voce.

10. In media ὄϙος voce digamma evanuit, ut apparet ex Corcyr. ὄϙFος (Rh. M. XVIII, 575) et ὄϙβος C. I. 1909 formis; cum prod. suppl. elisum est in Ion. οὖϙος et Cret. ὦϙος.

11. ϙήτϙα a rad. Fεϙ (Etym. 320 sq.; cf. § 4) olim a digammate incepisse, evincitur El. Fϙάτϙα C. I. 11 et lesb. βϙήτωϙ (=*Fϙήτωϙ) vocibus; quo etiam Τεῖνα Ὀϙάτϙιον inscr. Cret. Bergm. v. 51 rettulerim, ut qui Ὀϙάτϙιος = *Fϙάτϙιος (quod jam Schneidewin. in Philol. IX p. 699 not. 2. censuit) ideo dictus sit, quia leges foederaque tueretur, ut ἀγοϙαῖος, Ζεὺς ὅϙκιος, *Deus fidius* vocatur. — De transitu F in o dubitari nequit, cf. δFάν: δοάν, Fάξιοι: Ὄαξος, Fιλεύς:

ιεύς, *Βλισσήν*: *Ὀλισσήν* alia, quae congessit Curtius in m. 518 sqq.

Alia vocabula, quae non minus antiquissimo tempore amma habuisse ex linguis cognatis scimus, hic prorsus si, in quibus jam eo tempore evanuisse videatur, quo ieca lingua nondum in dialectos abierat.

ὅτι in inscr. Locr. Oz. v. 6 sive propter rudiorem nunttationem, sive mero errore *Fότι* insculptum est; sed relativum ad stirpem *jas, jâ, jat* redire nunc fere omni. constare videtur. Cf. Allen l. c. p. 252; Windisch, d. II 212 sq.

§ 10. De sibilante.

I. *σ* servatum est in dial. Her.

1. in *μες* terminatione I. pers. pl. act. de qua vd. § 16.

2. inter vocales cf. *ἄγωσαν, ἀπεμετρήσαμες, ἀπογηράσωντι*, σα, *πᾶσι* etc., ubi Lacones, a quibus Heraclienses Tarentis intercedentibus originem duxisse scimus, *σ* in spir. asp. tasse traduntur (exempla vide ap. Ahr. II 76 sqq.). — men cum Alcmanis fragmenta hujus mutationis ne vestigia dem prodant, neque in omnibus titulis Laconicae dialecti ispiciatur, neque in eis, ubi exstat, constanter: apparet n non antiquitus Laconidi propriam fuisse, sed tempore odam non nimis antiquo irrepsisse et sensim tum propatam esse; quod tempus inter Tarentum urbem conditam manemque et Aristophanem, sive, ut tempus summatim nprehendam, inter 600 et 400 a. Chr. n. referendum est. curatius de hac re disputarunt Ahrens II p. 74 sqq. et rchhoffius, Berichte d. Berl. Akad. 1870 p. 60 sq.

3. in fine vocabulorum ubi recentior Laconum et Cretenm dialecti *σ* in *ϱ* mutabant, quod passim etiam in mediis cabulis fiebat. Exempla collegit Ahr. II 61, quibus *κορίντων, κόρμονς* ex tit. Bergm. Cret. et *κορμήται· κοσμήται* ssam Hes. addas. — Sed in tabb. Her. legimus *ἄλλος, τελλαῖος, ἄτεκνος, Δίωνος, Fέτος, Κωνέας* etc. neque ullum n *ϱ* mutationis vestigium. Itaque hanc quoque mutationem

post coloniam Tarentum deductam demum in Laconum dialectum ingressam esse certum est. Neque hic alia quae idem suadeant, exempla desunt. Tacent enim grammatici de hac mutatione, nulla vestigia insunt in Alcmanis fragmentis, nulla in inscriptionibus Laconicis, nulla in Lysistrata. Omnem copiam unus suppeditat Hesychius. Quare hanc corruptionem recentissimo demum tempore, haud diu ante Alexandrinorum aetatem in dialectum invectam esse crediderim, posteriorem quam et σ in asperum et ϑ in σ permutationem.

4. De μήϛ nominativo, cui respondet att. μήν, disputavi § 4.

5. Ante consonam sequentem sibilantem non duplicant, quod faciunt Locri, cf. ὅσστις Hyp. 14, 35, Φασστός Oz. 14, Lacones: Ἀρισστόδαμος C. I. 13, Delphi: Ἀρισστογείτων 25, Argivi: Τελέσστας 166 alii, quos vide ap. Ahr. II 100. — Contra legimus in nostris tabulis ἀμφίστασϑαι, ἀπέσταν Ἀρίσταρχος, Ἀριστίων, ἕκαστος etc.

6. Neque σ ante τ in τ, ante κ in κ mutabant, quod assimilatione quadam reconditiore Tarentinos, Lacones, Boeotos fecisse tradunt (cf. Ahr. II 103); immo legimus Ἰστίειος (Lac. ἐττία pro ἑστία), ἐστάσαμες (Lac. ἔττασαν pro ἔστησαν) ἐς τάν (Lac. ἐττάν); γηράσκω (Lac. διδάκκει pro διδάσκει), Ζωπύρισκος, Λεόντισκος (Lac. ἀκκόϱ, κακκόϱ pro ἀσκός, κασκός).

7. In συκία Heraclienses σ una cum vulgari dial. loquebantur, sed antiquissimam hujus vocis formam *τυκία fuisse Ahrensius cum aliqua probabilitate demonstravit (II, 64). Thebanos quidem τῦκα pro σῦκα dixisse ex Athen. XIV, 622, a, comperimus et ejus Siciliae urbis, quam Cicero Verr. IV c. 53 *Tycham* vocat, antiquissimum genuinumque nomen *Τυκῆ (= Συκῆ) fuisse Ahrensius putat.

II. σ geminatum, quod aliae dialecti in simplex σ attenuabant, servatum est in his formis:

1. ἐδασσάμεϑα (II 28, 54, 60, 68 al.), quod etiam apud Homerum duplici sigmate scriptum exstat. Jam hac ceterisque Doricis formis duplici σ exaratis illa opinio, quam an-

a grammatici usque ad taedium dictitabant, metri causa σ libus in vocabulis apud Homerum duplicari refellitur, ita , quod vel nunc quidam magistelli non desistant eam pueris raemandere, dici nequeat, quam sit perversum. Immo ubique geminatum antiquius simplici esse constat inter viros doctos, que in *δάσσαθαι* verbo ejus causam radicem esse in σ l τ exeuntem censendum est. Ad *δασ* radicem *δέδασμαι*, *ἐδάσθην*, *δασμός*, *δαίομαι* formis, ad *δατ* praesenti *δατέομαι* ucimur, ita ut ne Leskienus quidem, qui de hoc verbo in tud. II p. 122 agit, utra ei re vera subsit, ad liquidum erduci posse credat.

2. *σσ* ex *σj* ortum in

a) *ὅσσος*, quod ex **jότι-ος*: **ὅτι-ος*: **ὅσι-ος* exstitisse videtur, si comparamus *τόσσος* cum lat. *tot, toties, totidem*. Apud Homerum quoque (e. gr. *A* 186, 516, *Z* 454, *I* 160 etc.) et elegiacos iambicosque (Renner l. c. p. 160) frequens est, ac vel apud tragicos in carminibus Aesch. Pers. 864 et Soph. Phil. 509 ed. Dind. P. Sc. V. ed. legitur.

b) *μέσσος* ex **μεθ-jος* scr. *madhjas* lat. *medius*, Doridi commune cum Homeri dialecto, nonnusquam etiam apud tragicos ac vel in trimetris (Antig. 1223. 1236. fragm. 239, 5; in canticis Trach. 635, Oed. Colon. 1247 ed. Dind.) exstans, rediens in *Μεσσαμβριανῶν* nomine C. I. 2053, c.

3. *σσ* ex *σF* natum in terminatione dat. pl.: *ἔντασσι*, *οἰόντασσι*, *πρασσόντασσι*, *ὑπαρχόντασσι* (cf. § 3, 1). Suffixum *σσι* ex *σFι* (indog. *sva*) ortum recentiore tempore in omnibus dialectis, maxime in Atthide, ad *-σι* redactum est. Tamen *-σσι* reperis etiam in trimetris tragicorum (Eur. Alc. 56 *χείρεσσι*; saepe in canticis, cf. Gerth in Stud. I 2 255).

III. ζ.

1. Heraclides ap. Eust. 1654, 23 (Ahr. p. 98 not. 6) apud Tarentinos in *σσ* abiisse refert in *σαλπίσσω*, *λαχτίσσω*, *ῥάσσω* aliis vocibus. Fieri potest, ut hoc praeceptum recte habeat (Ahr. non male animadvertit, Latina verba in *-isso*

inde manasse videri, ut *κωμάζω comissor, ἀττικίζω atticisso*), id certum est, Heraclienses hac in re Tarentinorum dialectum minime secutos esse, ζ enim servant in *καρπίζομαι, ὁρίζω, τερμάζω*.

Item contraria *σσ* in ζ mutatione, quae Aeolibus propria (Ahr. I 46) etiam Tarentinis a grammaticis (Ahr. II 101 not. 3) tribuitur, citantibus *πλάζω, ἀνάζω, νίζω, μέζων* pro *πλάσσω, ἀνάσσω, νίσσω, μέσσων* ut Tarentina, si omnino recte traditur, Heraclienses prorsus abstinuerunt, ut praeter alia *πράσσω* vocabulum demonstrat.

2. Mutationem ζ in *σδ*, quippe quam apud Alcmanem quidem et ceteros lyricos poetas saepissimeque in scriptis quae Doricae dialecti tantum ementitam speciem prae se ferunt, deprehendamus, nec vero apud Pindarum neque in ullo titulo, Ahrensius rectissime omnino a Doride abjudicatam uni Lesbiacae dialecto vindicavit, quam lyricos etiam aliis in rebus (cf. *-οισα* pro *-ουσα, πεδά, κλέννα, βλήρ* ap. Alcm.) imitatos esse scimus.

Neque illius *δ* (in mediis vocibus *δδ*) quod Lacones et Megarenses ejecta *j* sequenti littera retinuerunt (Ahr. II 94) reliquis Graecis *δj* in ζ mutantibus, ullum vestigium ad Heraclienses penetravit, immo dicebant: *ζαμιόω, Ζώπυρος, καρπίζω, ὁρίζω* etc.

§ 11. De liquidis et nasalibus.

1. De liquidis nil quod commemoratu dignum sit, dial. Her. nobis suppeditat, nisi mutationem *λ* in *ν* in *Φιντίας* N. P. — Grammatici enim non raro testantur a Doribus *λ* in *ν* mutari ante *τ* vel *ϑ*, cujus rei haec afferunt exempla: *βέντιον, βέντιστος, δέντα, ἔντο* vel *ἕντο, ἦνϑεν, κέντο, Φίντις, φίντατος*. Ac legitur apud Theocritum saepe *ἐνϑεῖν*, semel (V, 76) *βέντιστος*, nec vero apud alios hujus dial. scriptores neque in titulis ullum exemplum exstat — praeter *φιντάται* Epich. 31, *Φίντις* N. P. Pindaricum, nostrumque *Φιντίας*. — Itaque non tam Ahrensio assentiri velim qui (II 111) hanc mutationem non omnibus Doribus communem fuisse,

dubiumque esse, num apud Siculos constanti usu frequentata sit, autumat, quam illis exemplis non certam justamque legem phoneticam, sed potius corruptiorem pronuntiationem prodi putare, qua hic illic, imprimis in rad. φιλ, ante dentales λ in ν mutaretur assimilatione quadem reconditiore (Etym. 410).— Sed prorsus errat, cum neget (p. 110) Φίντις et Φιντίας a φιλ derivari posse, quod nomina Φιλτίας et Φίλτις apud reliquos Graecos non reperiantur. Primum enim, si modo Φίντις et Φίλτις, Φιντίας et Φιλτίας simul legantur in Doride, quis ea ejusdem originis esse, scil. a rad. φιλ derivata, negaverit?

Tum vero haec et alia nomina simillimae formationis frequentissima sunt et in Doride et in reliquis dialectis.

Hic habes omnia, quae in Passovii lexico repperi:

Φιλτέας Et. M. 795, 15; Tzetz. ad Lycophr. 633.
Φίλτης Mionnet. 3, 273.
Φιλτιάδης Demosth. XXXV, 20, 34 (Φ. Ξυπεταιών ergo Atticus).
Φιλτίας R. Rochette, lettre à M. Schorn p. 55.
Φιλτίνη C. I. 5265.
Φιλτίς Laert. Diog. VIII, 88; Jamblichi V. Pyth. p. 532, ed. Kiessl.
Φιλτόδαμος Act. Acad. Boruss. 1844 p. 278.
Φίλτων, Plaut. Trin.; Boeckh, Staatsalterth. vol. III p. 390 Urkund. X, v. 25.

ν pro λ habent:

Φίντας Paus. IV, 16, 2; IV, 4, 1.
Φιντέας Et. M. 795, 12.
Φιντίας Diod. S. exc. 554; Plut. Mor. p. 93 E.; Jambl. V. Pyth. 270; R. Rochette „Journ. des Sav." 1830 p. 120 etc. etc.
Φιντιάς Diod. S. exc. 495 etc.
Φίντις Pind. Ol. VI 22 ed. Bergk.
Φίντυλος Anth. VI, 192; C. I. 5567.
Φιντώ Anth. VI, 288.
Φίντων Anth. VII, 503; C. I. 5428, 5610.

Quibus comparatis ne minima quidem dubitatio exoriri

potest, utramque nominum classem ad eandem stirpem φιλ redire, quam saepissime ad nomina propria formanda usurpatam esse et notissimum et apertissimum est.

2. Nasales tam propinquas inter se esse, ut qualis ponatur, a natura consonae, quae in singulis vocibus sequitur, pendeat, notum est; et exspectamus quidem ante dentales *ν*, ante labiales *μ*, ante gutturales nasalem gutturalem, quae *γ* nasali, quod vocatur, sollemni usu significatur. — Tamen in inscriptionibus non raro hanc legem neglectam videmus, sed ea tantum ratione, ut *ν* vices *μ* et *γ* nasalium suscepisse, quod ad scripturam solam, nec vero ad ipsam pronuntiationem spectare persuasissimum habeo, contrarium vero nusquam conspiciatur. — Sic, ut primum *ν* pro *γ* nasali usurpatae nonnulla afferam exempla, legitur in inscr. Locr. (Allen l. c. 245) *ἀνχωρεῖν*, *ἐνκαλειμένῳ*, *ἀνάνκας*, *ἄνχιστος*, *λανχάνειν*, neque usquam *γ* nasale, in Acarn. *ἐνγύς* 1794 h, in tessera Petil. *Μίνκων* C. I. 4; *ἀνγελίας*, *τυνχάνει* 2347 e. Deinde munere *μ* labialis nasalis fungitur in Locr. Hyp. *ἀνφόταρος*, Corc. *ἀνπέλων* C. I. 1840, *πένπτης* C. I. 90, Arcad. *ἑκοτόνβοια* C. I. 1515 etc.

In dialecto Heracl. in universum eae leges valuisse videntur, ut *ν* ante dentales et gutturales, *μ* ante labiales poneretur. Primae legi quod repugnet, tota Graecitate nullum exstare exemplum jam dixi, alteram autem et tertiam etiam in his tabulis nonnunquam desertam videmus. Sic scribitur quidem *ἀνανγελίοντι*, *ἀνγράφεν*, *ἀνγράψαι*, *ἀνγραψάντω*, *ἀνκοθαρίοντι*, *ἀνχωρίξαντες*, sed *ἔγγωνον* et *πρώγγυος*; sic *ἀμμισθωθῆ*, *ἄμπελος*, *ἀμπώλημα*, *ἐμβαλεῖ*, *ἔμβολος*, *ἐμπρησόντι*, *ἔμπροσθα*, *πέμπτα*, sed praeter *ἑκατόμπεδος* II 24, 31, 38, 69 exstat *ἑκατόνπεδος* II 42, 47, 54, 60, ita ut hic quoque inconstantiam quandam si minus dialecti Her., tamen tabularum Her. reperiamus.

Illius vero enclisis, qua nasales, ut in singulis mediis vocibus, sic in fine vocabulorum consonis subsequentibus se accommodant, quam in inscriptionibus praecipue antiquioribus frequentissimam esse scimus (cf. Giese, üb. d. äol.

Dial. p. 84 sqq.), unum solum exemplum in tabulis exstat *ἐμμέν* 41, contra *τὸν πρᾶτον* 113, *τὸν πάρ* 113, *τὰν βυβλίναν μασχάλαν* 92, *τὰν μέν* 180, *ἐν μέσσῳ* II 24 etc., et si ad nasales ante gutturales positas spectamus: *Γιδίαν γᾶν* 13, *ἰαρὰν καί* 32, *πρᾶτον χῶρον* 113 etc.

3. *ν ἐφελκυστικόν* adsumunt in tabulis Her. soli dativi pl., tamen tanta licentia, ut modo adjectum sit consona, modo omissum vocali subsequente. — Legem vulgarem observant *ποϊόντασσιν αὖτα* 50 et *ὑπαρχόντασσι δενδρέοις* 175, relincunt vero *ἔντασσιν πάρ* 104 et *πρασσόντασσι αἰ* 158. Nusquam III. pers. pl. in *-ντι* exiens *ν ἐφ.* admittit (cf. *ἐκπέτωντι αὐτοί* 120, *κατασκαψόντι οὐδέ* 131, *ἀφερξόντι ἀνκοθαρίοντι* 131 etc.), quippe quod ne in aliis quidem Doridis fontibus factum sit, nisi in Pseudo-Pythagoreorum scriptis. Sed etiam *ἐστί* (sic II 80: *ἐστὶ ἀπό*) et *Fίκατι* (sic 45: *Fίκατι ἑπτά*, 82: *Fίκατι ἐπί*) *ν* paragogicum respuunt, quod in omnibus dialectis patiuntur (De *ἐστί* exempla afferre taedet; de *Fίκατι* vide Ann. Oxx. I 147, 32: *τὰ δὲ εἰς τι Δώρια ὀνόματα παραλαμβάνει τὸ ν· εἴκοσι, εἴκατι, εἴκατιν*; *ἴκαντιν* exstat apud Hesych.).

§ 12. De consonis mutis.

I. De gutturalibus.

1. *κ* tenuis *ἐκ* praepositionis ante mediam et *F* spirantem in *γ* attenuata videtur in *ἐγFηληθίωντι* et *ἐγδικαξήται*. Sed collatis *izъ* lituan. et *izъ̆* vet. slav. formis, quarum posterior nos ad consonam mediam ducunt (nam vet. slav. *z* = indog. *g*), nisi in hac utraque lingua tenuem in mediam debilitatam esse putare malumus, fortasse *ἐγ* formam pristinam genuinamque esse censebimus (cf. Curt. Etym. 358), quae postea demum in *ἐκ* obdurata sit. Tamen, quoad etymon *ἐκ* praepositionis repererimus, hoc incertum manebit. — Ceterum *ἐγ* ante medias etiam in Corcyr. *ἐγ Βακχιδᾶν* 1850 et in Att. titulis exstat.

2. *δεκώνται* a rad. *δεκ* (Etym. 129), quam antiquiore tempore omnino aspiratam respuisse omnium dialectorum

consensu demonstratur. Herodotus enim solum *δέκ-ομαι* scripsit (cf. Bredow, de dial. Her. p. 90), ex Lesb. dial. servatum est *δέκετ'* Sapph. 1, v. 22, apud Pindarum *δέκεσθαι* saepissime (cf. Ol. IV, 9; V, 3; XIII, 68; P. VIII, 5; N. V, 38 ed. Bergk.) legitur, neque in Atthide tenuis inaudita est, ut *δωροδόκος, πανδόκος, δοκός, δοκάνη*, quibus fortasse etiam *δεκάζω* addi potest (Etym. 461), demonstrant.

Tamen recentiore tempore *χ* pro *κ* etiam in Doridem irrepsit, cf. *ὑποδεχέται* Herm. 1193, 10; *ὑποδοχά* Rhod. 2525 A, a, 49; *δεχομένοι* Epich. 4.

3. *διακνόντων* 11 tantum aeris sculptori tribuendum esse certissimum est. Neque enim *γνω* radicem (Etym. 169) usquam *κ* pro *γ* gestasse ullum verstigium est[27]), neque pronuntiatione *γ* ad *κ* corruptum esse, quidquam habet probabilitatis. Itaque jam Mazocchius *διαγνόντων* restituit, quod loco huic simillimo II 9 exstat, ita ut prorsus nulla dubitatio relinquatur.

II. De dentalibus.

1. *τ*.

a) Anticum *τ* servatum est in terminatione III. pl. *-ντι*, de qua vide § 16.

b) De *Ἑκατι, διακατίοι* reliquis centenariis numeralibus jam § 3 disputavi.

c) *ἐκπέτωντι* a rad. *πετ*, quam formam pristinam usurpat Pindarus in *πετοίσαι* Ol. VII, 79; *πετόντεσσιν* P. V, 50, *ἔμπετες* P. VIII, 81; *κάπετον* Ol. VIII, 38.

d) *ποτί*, quod ex *πορτί* cret., *προτί* hom. *ρ* liquida evanescente, (ut in *ὕδαρτ-, σκαρτ-, ἥπαρτ-* stirpibus evanuit) exstitit. Contra in Attica dialecto ex *προτί*

27) Buttmannus solus Lexil. II. ed. II p. 236 *κοεῖν* (de quo cf. Ahr. II 86), adeoque germ. kennen, angl. know cum *νοεῖν* comparans re vera pristinam formam **κνοεῖν* fuisse statuit, quod hac Heracliensi forma cognita majore fortasse confidentia, quamvis non meliore jure fecisset. Nam *κοεῖν* ad aliam radicem referendum est (Etym. 144), et *k* in vocabulis Germanicis ex legibus phoneticis huic linguae propriis *g* indogermanico respondet.

fiebat *πρόσι: πρός, ι vocali aeque decidente atque in Dorica πότ forma per apocopen orta, quae ne ante dentales quidem in πός mutabatur, teste ποτϑέντες Heracl.; tantum enim aberat, ut semper in Doride dentalium in concursu prior in sibilantem abiret, ut nonnunquam e contrario sibilans ante τ vel ϑ assimilatione in τ mutaretur (cf. Ahr. II, 103).

e) τῆνος, quod a schol. Theocr. I, 1 e κεῖνος κ in τ mutato ortum esse dicitur, potius ex stirpe τα vel τε originem duxit.

2. Ante sequentem δ mediam κάτ praepositio per apocopen orta secundum leges assimilationis ad καδ descendit in προ-καδ-δεδικάσϑω.

3. De ϑ aspirata.

σϑ in his formis generis medii: καρπευέσϑαι, πορευέσϑαι, χρήσϑαι, ἐπελάσϑω, προκαδδεδικάσϑω ex ττ: στ ortum esse cum Boppio (Gr. compar. II 322, III. ed.) et Schleichero (Compend. p. 692), quibus etiam Allenus (l. c. 241 sqq.) astipulatus est, censeo. Allenus igitur suo jure ἀρέσται, ἑλέσται, παματοφαγείσται, χρήσται, ἑλέστω, χρήστω Locricas formas antiquius στ ex ττ ortum servasse contendit, quod reliqui Graeci, quo solent, studio tenuem post sibilantem aspirandi (de quo vide Kuhn. in Ann. III et IV; Etym. 457) in σϑ mutassent. Tamen his formis exceptis dialectus Her. aspirationem tenuium, quae in Cretensium dialecto (cf. Hey, de dial. Cret. p. 31) et in lingua vulgari (cf. Roscher in Stud. I [2] p. 63) latissime patebat, prorsus respuit.

CAPUT TERTIUM.

De nominum declinatione.

§ 13. De substantivis et adjectivis.

Praemonendum est dualem numerum, cujus omnino in Doride Aeolideque pauca tantum vestigia exstant (Ahr. II

222, I 198) a dial. Heracl. prorsus abfuisse videri; sic legitur *δύο ἀπέχοντας* 77, 79, 82, *πόδες δύο* II 55, 56, *δυῶν τριγύων* II 21, *δυῶν χοινίκων* II 36 etc.

In I. et II. quae vocantur declinationibus dial. Her. nil habet, quod a ceteris Doricis discrepet, nisi quod in acc. pl. ubique *ν* cum productione ejicit, ut *-ᾱς*, *-ως* exsistat, aliis Doriensibus *-ανς* et *-ονς* servantibus, aliis *ν* sine productione suppl. deterentibus (Ahr. II 104, 172). — Quod in genet. sing. semper *-ᾱ*, in gen. pl. ubique *-ᾶν* terminationem usurpat, a ceteris Doridis generibus, quae licet grammaticis nonnullis alia testantibus, *ᾱο* et *άων* terminationes ignorant, non distat. Praeterea verbo tantum moneatur *ἔκπλεον* pro vulgari *ἔκπλεων* dici, Attica, quam vocant, declinatione non adhibita, et in *ῥόως* contractionem, quam in hac similibusque vocibus Attici capessunt, omitti. — De ceteris sufficiat exempla quaedam ex ipsis tabulis deprompta apposuisse:

γᾶ, γᾶς, γᾷ, γᾶν; γύαι, γυᾶν, ταῖς, ἐλαίας.

Φιντίας, Φιντία [*Φιντίᾳ, Φιντίαν*]; *ὀριστοί, ὀριστᾶν* [*ὀριστοῖς, ὀριστάς*];

ἄλλος, δρυμῷ, ἄλλῳ, ἄλλον; σχοίνοι, σχοίνων, δρυμοῖς, σχοίνως; δένδρεα, δενδρέων, δενδρέοις, δένδρεα.

III. declinationis, quod primum ad terminationes attinet, dat. pl. notandus est, cujus in hac dialecto et omnium antiquissima et recentissima forma exstat. Praeter *-ασσι* enim, de qua § 3 dixi, Heraclienses etiam *σι* terminationem adhibuerunt in *πᾶσι* dativo, qui in aliis Doridis fontibus ut in dial. Aeol. *πάντεσσι* sonat, ex **πάντασσι* debilitatus, apud Homerum et *πάντεσσι* et *πᾶσι* exstante, ita ut utramque terminationem ab sat antiquo tempore videamus simul usurpatam.

Stirpium in *-ες* has formas legimus: *Φέτεος, Φέτει, Φέτη, Φετέων; χαράδεος; Τιμοκράτιος;* ex quibus apparet, dat. sing. et nom. pl. contrahi, sed genetivi in neutris vocales immutatas relinqui, in *Τιμοκράτιος* ε in ι vocalem abire.

Eandem rationem, quamquam in his ipsis stirpibus Doris admodum vacillabat, pleraeque ejus partes sequebantur, lativum enim non contractum nusquam deprendi posse 'acile intellegitur; *εα* plerumque contrahitur, servatur in *ϊϋμάρεα* Epich. 23, *κάρφεα* Sophr. 45, *τέλεα* Cret. 2556, 25; genetivi non contrahuntur, nisi in recentioribus titulis, tamen nscr. Teg. a Kirchhoffio ad dial. Lac. relata *Ϝετῶν* praebet. — Ejus vero, quam in Boeotica dial. solam valere scimus, in *ι* mutationis (cf. Boeot. *Ϝέτια*, *Πραξιτέλιος*, *ϜικατιϜέτιες* etc.) praeter *Τιμοκράτιος* in dial. Heracl. apud solos Creenses exempla reperimus, ab Ahrensio (II 234; 122) quidem n suspitionem vocata, sed, ut jam Heyius (de d. Cret. 13) nonuit, injuria. Sunt *Κρητογενία· Κρητογενῆ; τίριος· θέρους; Ϝουδία· Ψευδῆ; γηθία* (= **Ϝηθία*)· *ἤθη* (Ahr. II 51 *γηθία* nutat in **Ϝηθέα;* de alia mutatione cogitat Schmidtius).

Stirpes in *ι* per omnes casus *ι* servant: *πόλις, πόλιος, πόλῑ, πόλιν;* Atticae formae non nisi in recentissimis vel corruptis titulis leguntur.

Acc. *τρῖς* ex **τρι-νς* deducendum esse Curtius denonstravit in Ann. vol. I 258; *χοῦς* nominis (ex **χοϜ-ς*) ni casus in tabulis leguntur: *χοός* (ex **χοϜ-ός*), *χοΐ* (ex *χο-Ϝί*), acc. plur. *χοῦς* ex **χοϜ-νς*: **χου-νς*.

Lege vulgari a *μειον-* stirpe formatur gen. *μείονος*, a *μειοσ-* stirpe secundaria acc. sing. *μείω*.

Denique legitur in tabulis dat. *ὕδατι* stirpis *ὑδατ-* ex *ὑδαρτ-* ortae.

§ 14. De pronominibus.

1. Pronominum personalium unum tantum in tabulis exstat: *ἁμές* ex *ἁμέ-ες*, cujus vocalis ejectionis compluria exempla § 5 p. 52 sq. et not. 20 congessimus.

2. Articuli nom. pl. ideo notandus est, quod illa inconstantia, quam huic dialecto propriam esse jam saepe demonstravi, plerumque *τοί*, ter autem *οἱ* exstat: *οἱ παρλαβόντες* 107, *οἱ πριαμένοι* 107, *οἱ μισθωσαμένοι* 150. — Qua re tabulae Heraclienses apertissime non nimis antiquae esse demonstran-

tur, nam cum in plerisque titulis bonae aetatis *τοί*, *ταί*, in plurimis post Alexandrum scriptis *οἱ*, *αἱ* formae solae regnant, sunt nonnulli medii cujusdam temporis, qui modo *τοί*, *ταί* modo *οἱ*, *αἱ* habeant (sic in Rhod. 2525, b, hae exstant nom. pl. articuli formae: *τοὶ ἄρχοντες; τοὶ ἄρχοντες οἵ τε ἐνεστακότες καὶ οἱ μετὰ ταῦτα ἀεὶ αἱρουμένοι; τοὶ ἄρχοντες ἀεὶ τοὶ ἐν ἀρχᾷ ἔοντες; τοὶ ἄρχοντες οἱ μετὰ ταῦτα ἀεὶ αἱρουμένοι*) atque inter hos etiam Heraclienses referendi sunt.

3. Saepius et relativi munere pron. demonstrativum fungitur et demonstrativi munere relativum, quorum priorem usum in omnibus dialectis atque omni tempore reperimus; posteriorem vero non nisi recentiore tempore, nam Pseudo-Pythagoreorum et versus alicujus Epicharmo male ascripti auctoritates non satis graves esse, quibus Dorienses maturius quam reliquos Graecos *ὃς μέν — ὃς δέ* pro *ὁ μέν — ὁ δέ* dixisse evinci possit, Ahrensio (II, 276) concedendum est. —

Exempla vero, quae huc pertinent ex tabulis, haec sunt:

a) Demonstr. pro rel. v. 13: *τὰν Fιδίαν γᾶν ἐπὶ τὸν ἄντομον τὸν ὁρίζοντα τώς τε Διονύσω χώρως καὶ τὸν Κωνέας ὁ Δίωνος ἐπαμώχη*; 88: *ἀριθμὸς ὅρων τῶν ἐστάσαμες*; 167: *τὸν ἄντομον τὸν ὁρίζοντα τώς τε τῶ Διονύσω χώρως καὶ τὰ Φιντίας ὁ Κρατίνω παμωχεῖ.*

b) Rel. pro demonstr. 80: *ἐπὶ τᾶς τριακονταπέδω* (scil. *ἐστάσαμες ἀντόρως*) *τέτορας ἀπέχοντας ἀπ᾽ ἀλλάλων ᾇ μὲν τριάκοντα πόδας, ᾇ δὲ Fίκατι.*

4. Pronomen *ὅστις* in tit. Dor. C. I. 1688 *ὁ* indeclinabile praefixum habet, quem morem frequentabant Attica (Kuehner, Ausf. Gramm. p. 471), Ionica (Buttmann, Ausf. Gr. Sprachl. II ed. I p. 302) Aeolica (Ahr. I 127) dialecti.

§ 15. De numeralibus.

Haec numeralia leguntur in tabulis Heracl.:

ἷς, μία, ἕν	*πρᾶτος*
δύο gen. *δυῶν*	*δεύτερος*
τρῖς nom. acc.; *τρεῖς* nom.	*τρίτος*
τέτορες, τέτορας, τετόρων; τέτορα τεσσάρων	*τέταρτος*

πέντε	*πέμπτος*
Fέξ	*Fέκτος*
ἑπτά	
ὀκτώ	
ἐννέα	
δέκα	*δέκατος*

δέκα ἕν II 34
δέκα δύο 29, II 53
δέκα τρία II 68; *τρεῖς καὶ δέκα* II 15
δέκα τέτορα II 86
δέκα πέντε II 69, 99, 106; *πέντε καὶ δέκα* 141
δέκα Fέξ II 40
δέκα ἑπτά II 61, 104
ὀκτὼ καὶ δέκα 140

Fίκατι, Fείκατι	
τριάκοντα	*τριακοστ(αία)*
τετρώκοντα; τεσσαράκοντα	

πεντήκοντα Fεξήκοντα ἑβδεμήκοντα ὀγδοήκοντα ἐνενήκοντα ἑκατόν(πεδον) διακατίοι (διακοσίοι) τριακατίοι τετρακατίοι (τετρακοσίοι) πεντακατίοι Fεξακατίοι ἑπτακατίοι ὀκτακατίοι χιλίοι δισχιλίοι.

Pro *ὀγδοήκοντα* antiquior Doris *ὀγδώκοντα* ut *τετρώκοντα* dixisse videtur, quod Theocr. IV 34 et saepius in Ionica dial. exstat (Ahr. II, 280).

Singularitas non proprio numero, sed solo substantivo, ad quod pertinet, exprimitur, cf. *ἁ γᾶ[ἐμισθώθη] τετρακατίων δέκα μεδίμνων, κάδδιχος* 52; *ἐγένοντο σχοῖνοι . . . ἑκατὸν τριάκοντα τρῖς, ὀρέγματα Fίκατι Fέξ, πούς* II 34; *ἁ γᾶ ἐμισθώθη . . . διακοσίων Fεξήκοντα ἐννέα μεδίμνων, χοὸς, δυῶν χοινίκων* II 35 etc.

In numeralibus denariis (inter *δέκα* et *Fίκατι*) *δέκα* voci Heraclienses numerale singulare sine *καί* addere solebant, ergo *δέκα ἕν, δέκα δύο;* tamen morem tritiorem secuntur formae *τρεῖς καὶ δέκα, πέντε καὶ δέκα, ὀκτὼ καὶ δέκα.*

Numeralia composita supra *Fίκατι* ita semper disponuntur, ut maximus numerus praecedat, reliquaque numeralia

pro numerorum magnitudine sequantur, ut 19; *Fεξακατίαι τετρώκοντα Fέξ*, 23: *διακατίαι ἑβδεμήκοντα τρῖς*, 37: *δισχιλίαι διακατίαι Fίκατι πέντε ἡμίσχοινον* etc.

CAPUT QUARTUM.

De verborum declinatione.

§ 16. De terminationibus quibusdam.

1. I pers. pl. act. ubique in *-μες* exit, quam terminationem olim toti Doridi communem tertio demum saeculo a vulgari propulsam fuisse e consensu omnium fontium, qui nec pessimae notae nec aetatis tertio saeculo recentioris sunt, plane apparet (cf. Ahr. II 291).

2. Etiam diutius *-ντι* III. pers. pl. act. terminatio in titulis Doricis retenta est e summae antiquitatis memoria; in his tabulis legitur plus quam quadragies.

3. I. pers. pl. pass. in *-μεθα* exit: *ἐδικαξάμεθα*, *κατεδασσάμεθα*, *ποτεδασσάμεθα*, non in *-μεσθα*, quam terminationem tantum apud Theocritum (IV 39, VIII 13, XIII 4) et in Lysistrata (1006. 1161) exstantem Greg. Corinth. p. 181 omnino injuria Doricam dixisse videtur, poetis potius varias dialectos miscentibus ascribendam. (Cf. Krueger l. c. 536; Gerth l. c. 256; Renner l. c. 23). De explicatione *μεσθα* terminationis ex altera communi vide Schleicherum in Comp. 694.

4. III. pers. pl. praet. pro vulgari *-σαν* terminationem cum verbo subst. compositam, breviorem eamque antiquiorem *ν*, ubique adsumit: *ἀπέσταν*, *διέγνον*, *κατεδικάσθεν*. Quod tantum cum correpta vocali se conjungit, licet reliquae omnes ejusdem systematis personae productam servent (*ἔγνω-μες*, *ἔγνω-τε*, *ἔγνο-ν*, *ἔστᾱ-μεν*, *ἔστᾱ-τε ἔστᾰν*; *ἐδικάσθημεν*, *ἐδικάσθητε*, *ἐδικάσθεν* etc.), sequenti *ντ*, olim in fine hujus formae exstanti cujus memoria etiam ab accentu *ἐλέγον*, *ἐδικάσθεν* etc. servatur (cf. Ahr. II 28), explicatur, cum ante duplices consonantes saepius longae syllabae corripiantur, cf. *δημότᾱνς: δημότᾰς; δημιουργός:*

dor. *δαμιοργός; ἀπόδειξις:* ion. *ἀπόδεξις, ἴσσων: ἔσσων; μείζων: μέζων* etc.

Longioris terminationis in Doride tantum suspectissima exempla exstant; breviorem admiserunt etiam poetae epici, lyrici, tragici in canticis (ut Hom. *ἴεν M* 33, *ἔσταν* et *στάν Z* 106, *I* 193, *P* 343, *προτίθεν α* 112, *μεθίεν φ* 377 etc.; Pind. *ἴεν* Isthm. I 25, *τίθεν* P III 65, *πίτναν* N. V, 11, *ἐμίχθαν* N. II 22, Isthm. II 29 etc.; Tragici: *ἔβαν* Pers. 18, *ἀπέδραν* Aj. 167, *κατέβαν* Trach. 504), nusquam vero poetae elegiaci et iambici. — Denique quod Aeoles quoque breviorem terminationem usurpasse grammatici tradunt, apud Lesbios solam longiorem, apud Boeotos neque hanc neque illam legimus.

5. De III. sing. conj. triplici terminatione *η, η, ει* § 5 disputavi.

6. Infinitivus verbi substantivi in *μεν*, reliqui (praes. act.) in *εν* exeunt, *ἴμεν; ἀνγράφεν, ἔχεν, ὑπάρχεν*, quae suffixa diversae originis sunt. Prioris stirps *mana* et plena pristinaque forma Graeca in lingua *μεναι* est, ex **ἐσ-μεναι* fiebat in severiore Doride **ἠ-μεναι: ἦμεν*, in mitiore Doride et apud Boetos **εἰ-μεναι: εἶμεν*, apud Lesbios **ἐμ-μεναι: ἔμμεν. μεν* terminatio in *εἶμεν* inf. Rhod. et Agrig. (Rhod. 2525 b, 100; 2905, I; Agrig. 5491) tantum analogiae infinitivi verborum in *ω* debetur, quae opinio eo maxime firmatur, quod in eisdem illis titulis etiam *ἀναθέμεν, ἀποδόμειν, προτιθέμειν* infinitivi leguntur. Corruptissimae vero sive pronuntiationis sive scripturae est *ἤμῃν* forma in inscr. Drer. 46. 79. — Alterius suffixi stirps est „*ana*“ ac Graeca plena et pristina forma *-εναι*, aperte exstans in inf. pf. act. *λελυκ-έναι* neque minus in inf. praes. verborum in *μι*, ubi **δό-εναι, *θε-εναι* ad *δοῦναι, θεῖναι* coalescunt. Sicut vero *μεναι* in *μεν*, sic *εναι* in *εν* mutilabatur, quod suffixum in vulgari lingua frequentissimum ne a ceteris quidem dialectis alienum est; ut in vulgari lingua et in mitiore Doride ex **ἀειδε-εν, *χαιρε-εν, *ἕρπε-εν* fiebat *ἀείδειν, χαίρειν, ἕρπειν*, sic in Laconismo *ἀείδην, χαίρην*,

ἔρπην. — Aliam vero rationem Heraclienses videmus iniisse, qui alteram ε ejicerent, simili modo, quo Boeoti ex *τιθε-εντι (vulg. τιθεῖσι) fecerunt τιθέντι, vel Cretenses ex Πρι-ανσιέ-ες (tit. Hier. Prians. 46) Πριανσι-ές (in eodem tit. 30), vel ipsi Heraclienses ex ἁμέ-ες: ἁμές. — Eandem viam ingressi sunt Cretenses (Hey l. c. 23), Theraei, antiquiores Delphi (Ahr. II 176). — Neque dubito, quin Heraclienses etiam verborum contractorum, atque aoristi II. futurique infinitivos, quorum exempla in tabulis desunt, in εν exeuntes habuerint, ut legimus in Creticis titulis ἀνχωρέν ἐπιχωρέν (tit. Gortyn. 10. 6) ἐξελέν, ἐνβαλέν C. I. 2555, 9 apud Alcmanem γαμέν, ἐπαινέν (fr. 16, I 17; II 9) etc., quibus in formis seu duae ε elisae sunt, seu, si mavis, vocalis conjunctiva non intercessit, ut vel talem originem sumas: *γαμε-ε-εν (ut *φερ-ε-εν): *γαμε-εν (ut φερ-έν): γαμέν, vel hanc: *γαμε-εν (ut τιθ-έναι): γαμέν.

7. Peculiarem terminationem dial. Her. habet in inf. pf. act.: πεφυτευκῆμεν et πεπρωγγευκῆμεν, quod non ita mirum ei videbitur, qui cum ipsius hujus infinitivi diversas in singulis dialectis formas, tum vulgaris formae recentem originem considerat. Apud Homerum enim -εναι nusquam exstat, cujus munere μεναι vel μεν fungitur: τεθνάμεναι, τεθνάμεν, βεβάμεν, δειδίμεν, ἴδμεναι, γεγωνέμεν, πεπληγέμεν, ἀνωγέμεν etc. Aeolum est ην in ἐπιτεθεωρήκην Cum. 17 et τεθνάκην Sapph. 2, 15, mitioris Doridis ειν in γεγόνειν, γεγάκειν, δεδύκειν (Ahr. II 330). — Quaeritur nunc, qualem rationem Heracliensium terminatio cum ceteris habeat.

Primum in his quoque infinitivis duplex suffixum animadvertimus: μεναι: μεν et εναι: εν. Hujus plenior forma patet in inf. vulg. λελυκ-έναι, tenuior in Aeolicis Doricisque formis, in quibus ε vocalis conjunctiva ex α attenuata (ut in III. pers. sing. λέλυκ-ε) cum εν terminatione pro singularum dialectorum legibus contracta est. Alterum vero suffixum Homero et Italiotis proprium erat. Apud illum μεναι et μεν aut nulla intercedente vocali cum stirpe perfecti

conjungitur: *τε-τλά-μεν(αι)*, *τε-θνά-μεν(αι)*, *ἴδ-μεν(αι)* etc. aut vocali conjunctiva stirpi adjuncta: *ἀνωγ-έ-μεν*, *γε-γων-έ-μεν*, *πε-πληγ-έ-μεν*. Quod idem reperimus in lingua Italiotarum: *ἀντι-πε-ποντ-έ-μεν* ap. Archim. de plan. aequ. p. 8 et *προ-ειδ-έ-μεν* ap. Archytam in Append. Stob. Gaisf. p. 46. — A quibus Heracliensium infinitivi tantum eo distant, quod vocalem, quam conjunctivam dixi, productam habent. — Quae productio analogiam habet in ion. *τι-θή-μεναι*, *τι-θή-μενος* etc. producta vocali, in pf. *ἵσᾱ-μι*, *ἵσᾱς*, *ἵσᾱ-τι*, quibuscum etiam producta vocalis in Latinorum pf. *dedî*, *dedît* (*dedei*, *dedeit* vel *dedêt*) conferri potest.

8. Imperativi hae formae in tabulis leguntur: *ἀνγραψάντω* III. pl. act., *προκαδδεδικάσθω* III. sing. pass., *ἐπελάσθω* III. pl. pass. Terminatio *-σθω* in *προκαδδεδικάσθω* a vulgari non distat, utraque altera vero *-ντω* et *-σθω* antiquiori Doridi propria est, nec raro in hujus dialecti titulis repéritur, hau dubie ceteris antiquior ex aetate indogermanica servata. *-ντω* prorsus respondet scr. *-ntât*, lat. *-nto*, ac *-ντων* forma vulgaris, quam ne Doris quidem prorsus respuit (Ahr. II, 296), nasali aucta est. Denique *-τωσαν* forma ab Homero nondum usurpata recentissimo demum tempore in Doricis inscriptionibus comparet. — Eadem ratio intercedit inter triplicem III. pers. pl. pass. terminationem: *σθω*, *σθων*, *σθωσαν*: *σθω* omnium antiquissimae postea *ν* in fine addita est, tertia vero eodem *σαν* aucta, quod in *ἔδο-σαν*, *διδοίη-σαν*, *ἐδεδώκε-σαν*, *ἔλυ-σαν*, *λυέτω-σαν* etc. apparens, verbi subst. III. pl. residuum est. Itaque ettiam ab hac parte dialectum Heracliensem inter antiquissimas videmus versari.

§ 17. De augmento et reduplicatione.

1. *οἰκοδομήται* et *οἰκοδομημένα* reduplicatione carent ut *οἰκήμαι* apud Archim. Aren. p. 319, etiam in Attica dialecto *οι* diphthongo in temporibus hist. *οἰνίζω*, *οἰκουρέω*, *οἰστράω*, *οἰαχίζω* verborum augmento non mutata.

2. *ἀπεκατεστάσαμες* II 22 forma aperte corrupta in *ἀποκατεστάσαμες* corrigenda est (nec vero in *ἀπεκατασταάσαμες*, ut editores C. I. scripserunt); licet Mazocch. p. 264 eam venditet pro duobus augmentis praedita ut *ἑώρων*, *ἐψκειν* etc.

3. Secundum leges vulgares *πρωγγυεύω* a *πρώγγυος* i. e. *προ-έγγυος*) derivatum pf. *πεπρωγγύευκα*, *ἐν-διόω* vero pf. *ἐνδεδίωκα* habet.

4. *ὅλ-ωλα* Attica quae vocatur reduplicatione utitur, ut *ὄπωπα* Lysistr. 1157. Tamen *ἀκούω* verbi perf. *ἄκουκα* sonuit (Ahr. II 337), spreta illa reduplicatione.

§ 18. De stirpibus.

I. De stirpe praesentis.

Verba in *μι* et ea verba in *ω*, quorum stirpes in consonas vel molles vocales exeunt, nil singulare praebent, itaque statim ad verba contracta decurrimus.

a) Verborum in *-αω* unum exemplum in tabulis exstat: *ἐπ-ελάσθω* quod ex breviore stirpe *ἐλα* exstitit cum terminatione *-οσθω*, ut § 4 demonstravi, composita. Praesens *ἐλάω* apud Homerum, Pindarum, Euripidem, adeo Xenophontem (Cyrop. VIII, 3, 32), in Doride apud Theocr. V, 89 et in Locr. Hyp. 8 legitur. — Sed ad verba in *αω* Ahrens II 313 etiam *ἐπιβῇ* (128) formam delegat. Videri eam a Dorico verbo *ἐπιβῶ* derivandam, quod primum docerent vicina praesentia: *αἰ δέ τίς κα ἐπιβῇ ἢ νέμει ἢ φέρει τι τῶν ἐν τᾷ ἰαρᾷ γᾷ ἢ τῶν δενδρέων τι κόπτῃ ἢ πριῷ ἢ ἄλλο τι σινήται.* Deinde Doridem Atticae linguae contrariam rationem sequi et in conjugatione contracta et in conjugatione in *μι*, illic *η* pro *ᾱ*, hic *ᾱ* pro *η* proferentem; nam ut *ὁρῇς*, *ὁρῇ* Dorica esse pro conjunctivis *ὁρᾷς*, *ὁρᾷ*, ita *τλᾷς* et *τλᾷ* pro *τλῇς* et *τλῇ*. — Atque *αε* et *αη* in Doride in *η* coalescere, ita ut conj. praes. verborum in *αω* in *ῇς*, *-ῇ*, ut *ὁρῇς*, *ὁρῇ* exeat, notum est; qualibus vero testimoniis fretus Ahrensius in Dor. conj. aor. *αῃ* in *-ᾳ* contractum esse contenderit, nunc videamus.

Primum scribitur Aesch. Suppl. 429 (etiam a Dind. P. Sc. V. ed.)

μή τι τλῇς τὰν ἱκέτιν εἰσιδεῖν

sed in cod. Med. exstat: *ΤΑΑΙΣΤΑΝ* quod lenius in *τλᾷς τάν* quam in *τλῇς τάν* corrigi posse Ahrensio concedendum est. Ac quominus hic de *τλᾷς* Attico conjunctivo praes. cogitari possit, prohibent vicini aoristi *μὴ προδῷς* 420, *μήδ' ἴδῃς* 423, ita ut, si *τλᾷς* scriptura Aeschyli manus recte restituatur, Ahrensii lex hoc loco sat firmo utatur testimonio. — Deinde Pind. Pyth. IV, 92 exstat conjunct. *ἔρᾱται*, quem facere non possumus, quin conj. aor. *ἔραμαι* verbi e Doride receptum judicemus. — Denique Boeckhius admodum veri simili ne dicam certa conjectura locum lacunosum inscr. Calymn. C. I. 2671 v. 41 ita explevit: *ὅπως μὴ διὰ ψάφου τῶν πραγμάτων κρινομένων εἰς πλέω ταραχὰν ὁ δᾶμος* [*καθισ*]*τᾶται*.

Contra quod faciat, unum exemplum praebet Theocr. I 152:

οὐ μὴ σκιρτασεῖτε μὴ ὁ τράγος ὔμιν ἀναστῇ.

Quae cum ita sint, hanc quaestionem dijudicare non ausim, quamvis Ahrensii testimonia multum valere concedam. Nec vero ad *ἐπιβῇ* formam explicandam eam dijudicari opus est, nam totius loci supra allati condicio conjunctivum praes. postulare videtur: alioquin enim ejusmodi temporum in eadem sententia mutatio exsisteret, qualem in his tabulis nusquam reperi.

Itaque, cum verbi contracti **ἐμβά-ω* duo in Doride certa exempla habeamus: *ἔμβη* Lysistr. 1303, *ἐκβῶντας* Thuc. V, 77, non dubito *ἐπιβῇ* cum Ahrensio conjunctivum praes. *ἐπιβάω* verbi judicare.

b) De verbis in *εω* hae valent leges:

1. Stirpes monosyllabae vulgarem rationem secuntur, contractionem repudiant nisi ubi in *ει* contrahi possunt. Legimus enim *δέωνται* 132, *ῥέοντα* 132, *ῥέωσα* 130 II 130, sed *δεῖ* 142.

2. Stirpes plurium syllabarum

a) coalescunt cum sequenti ε, η, ῃ, ει: *ἐπαμωχε-ε: ἐπαμώχη 14, *παμωχέ-ει: παμωχεῖ 168.

b) non coalescunt cum sequenti ο vel ω. Vide enim has formas:

ἐμετρίωμες	ἐξεποῖον	ἀδικίων
μετριωμέναι	ποϊόντασσι	ποῖων.

In quibus omnibus ε ante ο vel ω in ι mutata est, qualem mutationem in Heracl. Τιμοκράτιος et in Creticis Boeoticisque vocabulis jam vidimus. — Sed primum accedit, quod in ἐξεποῖον, ποῖων, ποϊόντασσι ι vocalis οι diphthongi elisa est, quam elisionem in his tabulis non nisi ante alteram ι vocalem [28]), ubi hoc facillime fieri potuisse intellegitur, in aliis vero titulis etiam ante η et ει (cf. πεπόηνται Herm. 1193, ἐποησάταν Delph. 25, ἐπόησε Acarn. 1794, ποεῖ Ther. 2448, VI 37 etc. [cf. Ahr. II 188], sed in tabb. Her. ποιήσει, ποιήσαμες, ἐπεποίηντο) admissam videmus.

Veram autem difficultatem tertia, quae in illis formis apparet, mutatio praebet, dico ο vocalis productionem in ἐμετρίωμες et μετριωμέναι.

Ahrensius (II 211) ιω quasi diphthongum contractione εο vocalium ortam esse censet, qua in contractione nondum absoluta prioris ε syllabae residuum quoddam in ι vocali remanserit, ο jam ad ω progressa. Concedo, ἐμετρίωμες, μετριωμέναι, ἀδικίων, ποῖων in hunc modum explicari posse (quae tum aptius *ἐμετριῶμες, *ἀδικιῶν, *ποιῶν scriberentur, ut re vera ante Ahrensium scripta sunt ab eis [cf. Ahr. II 210], qui haec verba apud Dores in -ιάω terminari credebant), quidnam vero tum de ἐξεποῖον et ποϊόντασσι censendum est? An hic quoque cum Ahrensio contractionem et „quasi diphthongum" in ιο vocalibus agnoscere placet?

Aliam viam Brugmanus (l. c. p. 184) ingressus est, qui nisus praecipue Curtii subtilissima dissertatione: „Zur Geschichte der griech. zusammengezogenen Verbalformen",

28) Neque enim elisa est in ἐπεποίηντο II, 22, 25, quod editores C. I. perperam ἐπεποΐηντο scripserunt.

Stud. III p. 398 sqq. *ἐμετρίωμες* et *μετριωμέναι* quantitatis transmutatione orta esse censet, ut haec formarum series exsisteret: **ἐμετρέϳομες*: **ἐμετρήομες*: **ἐμετρέωμες*: *ἐμετρίωμες*; **μετρεϳομέναι*: **μετρηομέναι*: **μετρεωμέναι*: *μετριωμέναι*. Ac formarum **ἐμετρήομες* **μετρηομέναι* hic cum longa vocali thematica, quae dicitur, suppositarum delph. *συλήοντες*, lesb. aeol. *ποθήω*, *ἀδικήω*, testimonia sunt; ac quominus in *ἐξεποῖον* et *ποϊόντασσι* eadem quantitatis transmutatio admitteretur, duplex consonans *ντ*, quae in *ποϊόντασσι* sequitur et in *ἐξεποῖον* quoque sequebatur, cujusque memoriam etiam ab accentu in paenultima: *ἐλέγον*, *ἐλύσαν*, *ἐφιλάθεν*, *ἐξεποῖον* (cf. Ahr. II 28) retineri vidimus, prohibuit.

Quae cum ita sint, *ἀποδίνωντι*, quod 102 exstat, a vulgari verbo *δινέω* descendere non posse apparet, cujus quae huic respondeat, forma Heracl. potius* *ἀποδινίωντι*[29]) sonare debet. *Ἀποδίνωντι* vero a breviore stirpe *διν*, praes. *δίνω* (cujus exempla congessi § 19) deduci oportere cum Ahrensio (II 339) censeo.

c) Verba in *οω*.

Duo tantum in tabulis exstant: *μισθῶντι* et *πριῖ*, quae ex **μισθό-οντι*, **πριό-η* (vel *πριό-ει*) aut, quod Curtius (l. c.) credere mavult ex* *μισθώ-οντι*,* *πριώ-η* contracta sunt.

II. De aoristo I.

1) De *ἐδασσάμεθα* forma § 10, II 1 actum est.

2) Antiqui grammatici saepe (vide eos ap. Ahr. II 89 not. 1) Dores in aor. I. et futuro verborum in *ζω* *ξ* pro *σ* pronuntiare referunt, cujus formationis, quod veteres non commemorant, etiam epica dialectus particeps est.

In tabulis Her. haec reperimus exempla:

ἀνχωρίξαντες	*δοκιμαξόντι*
ἐγδικαξαμένοι	*ἐγδικαξήται*
ἐδικαξάμεθα	*ἐργαξήται*

29) In conjunctivis enim *ω* ante *ντ* non in *ο* corripitur, ut conjunct. *ἐγFηληθῶντι* 152 docet.

ἐμερίξαν *ἐργαξόνται*
ἐτερμάξαν
κατεσῴξαμες ἐρίξαντες ὡρίξαν

nam omnia verba in *ζω*, quae in tabulis exstant, in aor. I. et fut. *ξ* pro *σ* assumunt, excepto uno aoristo *κατεσῴσαμες* 47. 51.

Quomodo haec formatio explicanda sit, primum ab Ahrensio II 94 praeclare perspectum, Curtius (Etym. 561) accuratius descripsit. Proficiscendum est a primaria verborum in *ζω* forma: **δικά-jω* ex qua praes. **δικάδjω*: *δικάζω*, futur. **δικάj-σjω*, aor. *ἐδίκαj-σα* exstiterumt; ex quibus jota evanescente vulgares formae *δικάσω*, *ἐδίκα-σα*, spirante in gutturalem durata Doricae formae **δικαγ-σῶ*: *δικαξῶ*, **ἐδίκαγ-σα*: *ἐδίκαξα* fiebant. Simillimum exemplum Curtius (l. c.) affert ex lingua neo-graeca, ubi ex *παιδέFω* (quod scribunt *παιδεύω*) fut. *παιδέψω* (scribunt *παιδεύσω*) exsistit, *F* spirante in labialem durata.

Sed in tabulis Her. ipsis duo vocabula leguntur, quibus ad evincendam illam sententiam optime uti possumus: *ποτικλαίγωσα* II 69 et *ποτίκλαιγον* II 107 [30]) (ab editoribus C. I. nescio qua ratione *ποτικλαΐγωσα* et *ποτικλαΐγον* scripta), de quibus jam Mazocch. (p. 275 not. 20) felicissimo invento haec protulit: „Quid vetat . . . . . etiam *κλᾴξαι* Hesychianum *α κλαίγω* nostri aeris bis usurpato arcessere?“ Sed illud *κλαίγω*, quod novum verbum habuit, cum vulgari *κλείω* att. *κλῄω* (dor. *κλᾴω*) ullam rationem habere posse, longe abfuit, ut crederet. — Hanc vero rationem nos ita explicamus: E forma primigenia **κλάF-jω* primum exstitit, digammate cum prod. suppl. excidente, forma **κλᾱ-jω*, quae ad dor. *κλᾴ-ω* ion. *κλῄω* (ex quo recentiore tempore att. *κλείω* fiebat, ut ex *οἴῃ*,

30) Significant id quod proxime sequitur, ut v. 91 *ἐχόμενον*, qua significatione *προσκλείω* recentiore Graecitate frequentatur (sic Justin. Martyr., Dial. cum Tryph. Iud. p. 153 ed. Paris.) eodem notionis transitu, ut in nostro: „*sich an etwas anschliessen*.“

βούλῃ, *ὄψῃ*: *οἴει*, *βούλει*, *ὄψει* et ex conjunctivis *νέμῃ*, *φέρῃ* etc. *νέμει*, *φέρει* etc.) et ad *κλᾰ́ζω* (Hesych.: *κατεκλάζετο· κατεκέκλειστο· κατακεκλεισμένως εἶχε*) tritis mutationibus descendit. Sed ex eodem **κλᾱ-jω*, *γ* gutturali ex *j* spirante profecta, **κλᾰ́-γω* fieri potuit, ad quam formam fut. *κλᾰξῶ*, aor. *ἔκλᾰξα*, redeunt.

Ex *κλᾰ́γω* vero *κλαίγω* eodem modo exstitit, ut ex vet. att. *κλήω* rec. att. *κλείω*; ac *κλαίγω* forma, qua re tota haec, quam exposui, sententia praeclare confirmatur, re vera nunc in lingua neograeca exstat, quae nobis etiam haec *γ* gutturalis ex *j* spirante profectae exempla suppeditat: *μνῖ-γα* ex *μνῖα*, *φθαίγω* ex *πταίω*, *οὔγια* ex *ὄF-ια* (cf. Mullach, l. c. p. 140.).

Exempla reliqua hujus aoristi futurique formationis satis multa et ab omnibus Doridis generibus oblata collegit Ahrens II 89 sqq, quibus addas quae Heyius p. 36. ex novis titulis Creticis sumpsit et *ψάφιξις* vocem ex dial. Locr. Hyp. 45. — Omnino vulgares formae ab inscriptionibus et scriptoribus Doricis bonae aetatis alienae sunt, praeter quod legitur *δανείσαι* saepe in Corcyr. 1845, *σώσαι* ap. Sophr. 26 et *κατεσῴσαμες* 47, 51 in priore tab. Her., cum in altera v. 30 *κατεσῴξαμες* exstet.

Praeter aoristum I. et futurum Lacones, Siculi, Pseudo-Pythagorei etiam in aliis conjugationis verborum in *ζω* formis gutturalem pro dentali characterem adhibuerunt, ut in *ἐκεκρατηρίχημες*, *ἐπευνάκτοι*, *ποριχθέντα*, *ἁρμόχθην* etc., quod non cum Ahrensio errore factum esse analogia aoristi futurique inductorum censuerim; immo *j* spirans in illis dialectis etiam ante alias quam *σ* litteram, ad gutturalem obduruit: **πορῐ̯-θέντα*: *ποριχ-θέντα*, **ἁρμοϳ-θην*: *ἁρμόχ-θην* etc. Tamen dial. Her. ab hac mutatione longius provecta abstinuit, legimus enim *καδδεδικάσθω* (non **δεδικάχθω*), *κατεδικάσθεν*, *ψαφισθέν*, *ὁρισταί*.

III. De futuro.

Futuri hae formae in tabulis Her. leguntur:

1. *ἀποκατασταση͡ι ἀποτεισε͡ι ἐασε͡ι θησε͡ι θραυσε͡ι κοψε͡ι ποιησε͡ι πριωσε͡ι σαρμευσε͡ι σκαψε͡ι φυτευσε͡ι.*

2. *ἀπαξόντι ἀποκατασταση͡όντι ἀρασόντι δοκιμαξόντι ἐασόντι ἐμπρησόντι ἑξόντι ἑρξόντι ξαμιωσόντι κοψόντι κωλυσόντι οἰσόντι παρμετρησόντι πωλησόντι.*

3. *ἐγδικαξήται ἐργαξήται ἐσσήται καρπευσή̣ται οἰκοδομησήται.*

4. *ἐπιμελησόνται ἐργαξόνται ἐσσόνται καρπευσόνται παρξόνται ὑπογραψόνται χρησόνται.*

Quibus sibilantis ope formatis haec accedunt a stirpibus in liquidas exeuntibus derivata:

ἐμβαλε͡ι

ἀνανγελίοντι, ἀνκοθαρίοντι.

Notum est omnia futura composita esse cum fut. radicis *as*: *as-jâmi: **ἐσίω*, quod in **σίω* mutilatum cum verborum stirpibus conjungitur, prorsus eadem ratione, quam in conjugatione verborum in *εω* cognovimus, similes vocales *ε-ει* et *ε-ε* contrahuntur, *ε* ante *o* in *ι* mutatur:

βαλε͡ι βαλίοντι βαλήται βαλιόνται.

Porro in futuris verborum, quae in vocales vel mutas exeunt:

**ἐα-σίει* **ἐασίοντι* **ἐασιέται* **ἐασιόνται* etc.

j spirans (vel *ι* vocalis) ante *ε* et *ει* ad similiorem *ε* transgressa contractionem patitur, ante *o* vero prorsus evanescit:

ἐασε͡ι ἐασ-όντι ἐασήται ἐασόνται.

Quibus formis, quae in tabulis re vera exstant, his certis rationibus explicatis totum paradigma futuri Heracl. in hunc modum summa cum probabilitate constitui potest:

**βαλίω*	**βαλιόμαι*	**ἐασῶ*	**ἐασόμαι*
**βαλεῖς*	**βαλῇ* (*ῆ*,*εῖ*)	**ἐασεῖς*	**ἐασῇ* (*ῆ*,*εῖ*)
βαλεῖ	**βαλήται*	*ἐασεῖ*	*ἐασήται*
**βαλίομες*	**βαλιόμεθα*	**ἐασόμες*	**ἐασόμεθα*
**βαλῆτε*	**βαλῆσθε*	**ἐασῆτε*	**ἐασῆσθε*
βαλίοντι	**βαλιόνται*	*ἐασόντι*	*ἐασόνται.*

Jam quaerentibus, quam rationem in futuris formandis

dialectus Her. cum ceteris Doridis generibus ineat, haec respondeo:

Soli Heraclienses diversam rationem *j* spirantis mutandae secuntur in futuris verborum, quae in liquidas exeunt ceterorumque formandis; omnes reliqui Dores hanc differentiam prorsus neglegunt. Sic legis in uno eodemque titulo (Cret. 2554): *ἐμμενίω, βοαθησίω, προλειψίω;* vel (Cret. 2555): *ἐμμενῶ, ἐννοησῶ, ἐξῶ;* vel (Calymn. 2671): *κρινεῦντι, διαλυσεῦντι, ὑπαρξεῦντι;* vel (Ther. 2448): *ἐμβαλοῦμες, ἐξοῦντι, δειξούνται.*

Omnino varietas hujus formationis in ceteris dialectis tanta est, ut nonnusquam ejusdem vocabuli quinque formas in diversis Doricis titulis reperire possimus:

πραξίομς, πραξέομες, πραξόμες, πραξεῦμες, πραξοῖμες.
πραξίοντι, πραξέοντι, πραξόντι, πραξεῦντι, πραξοῦντι.

Superest *ἐπικαταβανόντι* forma, quam ad normam futurorum Her. minime quadrare neminem fugiet. Atque etiamsi quis dixerit *j* spirantem hic ut in *κοψ-όντι* evanuisse, tamen nemo, opinor, formam monstruosam et prorsus barbaram *βανῶ*, qualicunque vel tempore vel dialecto exstitisse credet[60]). Itaque procul dubio vocabulum corruptum est, et Ahrensius (II 209 not.) id quod restituendum est, praeclare jam invenit: *ἐπικαταβαλίοντι N* littera tantum in *AI* disjuncta, qua mutatione et sententiae (*τοὶ πολιανόμοι ἐπικαταβαλίοντι καὶ ζαμιωσόντι*, ubi *ἐπικαταβάλλω* ea notione exstat, qua vulgo *ἐπιβάλλω* intr. usurpatur) consulitur et futurum vere Heracliense restituitur.

IV. De perfecto.

Cum de infinitivis *πεφυτευκῆμεν, πεπρωγγευκῆμεν* jam § 16, de participio *ἐρρηγεῖα* jam § 5 disputaverimus, hic tantum de duabus formis sat miris dicendum erit, *γεγραψάται* et *μεμισθωσώνται*, quae omni tempore viris doctis suspitionem moverunt. Mazocchius alioquin tabularum

31) In Steph. Thes. quidem s. v. *ἐπικαταβαίνω* illa forma Dorica appellatur.

purae et emendatae scripturae ferventissimus laudator, utrumque vocabulum ne sculptoris mendis deberetur, metuit (p. 211 not. 8), nisi forte, quod crassa Minerva suspicatur, μεμισθωσώνται aoristus reduplicatione praeditus esset ut κέκαμον, λελαβόμην etc. Ahrensius (p. 333) γεγραψάται quidem idonea ratione defendit μεμισθωσώνται vero in quamnam partem accipiendum sit, admodum dubitat, „quem aoristum primum appellare" oportere credit „a perfecto eodem modo derivatum, ut vulgo futurum tertium, nisi praeferendum σ ita insertum putare, ut in γεγραψάται," aut adeo aerarii errorem suspicari."

Equidem censeo de aliquo mendo, qualia ab his tabulis nequaquam aliena neque nimis rara sunt, certe non prius cogitandum esse, quam a parte grammatica has formas nullo modo defendi posse demonstratum sit; quae quia excusari possint, ab illo ultimo criticae artis refugio abstinendum esse.

Curtius enim, quem totus sequor, praeclaris de ἴσᾱμι perfecto animadversionibus (Stud. I p. 239 sq.) demonstravit, perfecti sigmatici i. e. cum ἐς radice compositi, quod in Latina lingua latissime patet, nonnulla vestigia etiam in Graeca reperiri posse, ut perfecti cum rad. *dhâ* = gr. θε compositi, quod in lingua Germ. propriam sedem habet, initia quaedam in ἐγρηγόρ-θ-ασι et βεβρώ-θ-οις cognoscere licet. — Ejusmodi perfecta cum ες rad. conjuncta sunt vulg. εἴξασι et ἴσασι, cujus Dorica ἴσαντι forma prorsus primigeniae **vid-santi* respondet, terminationibus praesentis eadem ratione usa ut Aeol. οἶδημι. — Atque eodem modo γεγραπσάται cum forma radicis ἐς compositum est, quae item patet in scr. vid-ratê = indog. *vid-santai, et μεμισθωσώνται: μεμισθώνται = dederit (= dede-sit): dedît.

V. De aoristo pass.

De κατεδικάσθεν (§ 16) ἀμμισθωθῆ (§ 5) καταλυμαχωθῆς (§ 4) jam actum est.

ἀδηλωθείη optativus nil habet singulare.

ἐγFηληθίωντι conjunctivus sequitur analogiam verbum in *-εω*.

§ 19. De conjugatione anomala

αἴνω: *ἐπιβῇ* a breviore stirpe *βά-ω* cf. § 18.

ηλόμαι verbum Doridi proprium cf. § 4.

ἴνω: *ἀποδίνωντι*. Brevioris stirpis testimonia haec reperi: Herodian. II p. 492, 19 ed. Lentz: *δίνω*: *τὸ συστρέφω ὁμοίως διὰ τοῦ ῑ· οἱ γὰρ Αἰολεῖς δίννω λέγουσιν*; Callim. frg. 51:

δινομένην ὑπὸ βουσὶν ἐμὴν ἐφύλασσεν ἄλωα.

Hesiod. Opp. 596:

δμωσὶ δ' ἐποτρύνειν Δημήτερος ἱερὸν ἀκτὴν
δινέμεν (quamquam hic inf. etiam a *δινέω* derivatus esse potest, ut *ἀγινέ-μεναι* Od. *ν* 213 ab *ἀγινέω*)

et locum, de quo agimus. — Exstitit hoc verbum a rad. *δι*, quae *ν* suffixo aucta etiam in *δῖνος* apparet. Ex *διν* praes. **δίν-jω* formatum est (de duplice suffixo vide quae § 4, II ad *Fηλέω* formam explicandam exempla attuli), quod has mutationes subiit:

δῑν-έω (ut **ἄρ-jω*: *αἰρέω*).
δῑν-ω (ut **πλύν-jω*: *πλῦνω*).
δίννω aeol. (ut **κρίν-jω*: aeol. *κρίννω*)

λάω: *ἐπελάσθω* cf. § 4 et § 18 I a.

μι: *ἀνεώσθαι*; rad. *jε*: praes. **jί-jημι*: *ἵημι*, pf. *jέ-jωκα*: *ἕωκα*, **jέ-jωμαι*: *ἕωμαι* eadem vocalis amplificatione, quam in *πέπτωκα* et *ἔθωκα* animadvertimus. *ἀφέωκα* a Suid. s. v. *ἀφεῖκα* et Doricum dicitur et Ionicum (et Herodoteum quidem, cui II 165 *ἀνέωνται* ex cod. F pro *ἀνέονται* restituendum est); *ἀφέωκα* et *ἀφέωμαι* commemorantur ab Herodiano II 236, 2. 6. 12. 13; et adeo Attica dicuntur ab Etym. M. 176, 51 et Etym. G. 96, 11.

In Doricis fontibus haec perfecta praeter tabulas Her. non leguntur.

λλυμι: *ὄλωλα*.

μνυμι: *ὤμοσα*.

ῥήγνυμι: ἐρρηγεῖα. Pf. ἔρρηγα pro ἔρρωγα habes etiam apud Hesych. κατερρηγότας· διερρηγμένους; ἔρρηγμαι usurpatur in compositis; ἔρρηχα exstat in veteris testamenti versione LXX virorum [32]).

φέρω: οἰσόντι.

*χρεόμαι: χρήσθαι cf. § 4.

Denique verbi substantivi hae formae in tabulis reperiuntur:

ἐστί, quae forma sola in titulis Doricis apparet, cum ἐντί, quod Gregor. Cor. 280 Doricum dicit, a Theocrito et Pseudo-Pythagoreis usurpatur.

εἶ III. sing. conj., quae scriptura etiam Amph. 1688, 40 apparet, in aliis fontibus (quos vide ap. Ahr. II 321) et ᾖ et ᾗ exstante. De qua scripturae discrepantia cf. § 5, I, 3.

ἦμεν infin., de quo vide § 16, 5.

ἔντες participium Heracliensibus cum Laconibus commune (cf. Ahr. II 324) formatum est sine vocali conjunctiva ex ἐς rad. cum terminatione ντ, ubi σ evanescente ε propter ντ consonas subsequentes non producebatur. Nomin. *εἷς a grammaticis (Herod. II 833, 30) tantum etymologiae gratia ad reliquos casus explicandos fictus vel e mitiore Doride receptus est, certe apud Heraclienses et Lacones ex *ἔσ-ντ-ς: *ἐ-ντ-ς: *ἧς exsistere debuit ut ex τιθέντ-ς: τιθής, neque video, cur Ahrensius hanc formam severiori Doridi denegare communemque substituere studeat.

ἐσ-σήται et ἐσ-σόνται futura ex *ἐσ-σιέται, *ἐσ-σιόνται certis legibus, quas § 18 III tractavi, formata sunt.

---

32) In Steph. Thes. s. v. ῥήσσω deest ἔρρηγα forma et pro ἔρρωγα forma Attica init. errore scriptum est *ἔρραγα.

CAPUT QUINTUM.

§ 20. Lexilogica quaedam.

ἀμπώλημα 110. „Revenditio". Quod Maz. p. 213 „neque *rem revenditam* neque *actum revendendi*, sed *indemnitatis praestandae* vocem esse" opinatur, „cum is qui fruges non suo tempore repraesentaverit, damnetur ad solvendam pretii interea imminuti differentiam" Atque hanc perversam explicationem vel editores Steph. Thes. in suum usum verterunt. — Franz in C. I. sic interpretatur (p. 708): „Qui non produxerit praedes vel non solverit mercedem, non solum annuam mercedem duplo rependet, sed etiam τὸ ἀμπώλημα (quod deinde „mulcta" vertit) solvet polionomis et sitagertis, quantum quidem decretum fuerit, *ut solvatur una cum mercede prima, quae summa eo major erit, quo minore pretio agrum relocaverit* per primos quinque annos." Quae interpretatio, num recta probaque sit, ipsi quaeso videatis.

Equidem illam sententiam, imprimis ἀμπώλημα vocis notione spectata, sic intellego: Si quis pacto non steterit, conductio pro remissa habetur, ergo conductorem si agrum longius obtinere velit, non solum poenam conventam, scil. duplicem hujus anni mercedem sólvere, sed omnino novam conductionem inire necesse est. Tum vero non pristina mercede agrum conducit sed post ruptam pactionis fidem merces certa summa (ἀμπώλημα) augetur, ὅσσῳ κα μείονος ἀμμισθωθῆ πὰρ πέντε Fέτη τὰ πρᾶτα, ὅ τί κα τελέθει ψαφισθὲν ἅμα πᾶν τῷ πράτῳ μισθώματι, quae jam in prima conductione ad id constituta est.

ἀπορραί 17, 22, 27, 32, 56, 87, secundum Mazocch. 183 „*locus* ob rivos ibi defluentes dictus", et defluentes eas, ni fallor, dicit, quas terra percolat, ergo disparentes (ut in μνῆστις ἀπορρεῖ Soph. Aj. 523 etc.). — Tamen meliorem explicationem suppeditat inscr. alaes. 5594, v. 15: ἀπὸ τᾶς ὁδοῦ τᾶς Ξενίδος κατὰ τᾶς ὁδοῦ τᾶς παρὰ τὸ Μειλιχιεῖον

ἐς τὸν ῥοΐσκον καὶ κατὰ τοῦ ῥοΐσκου ἐς τὰν συμβολὰν τοῦ ῥοΐσκου καὶ ἂν τοῦ ῥοΐσκου ἐς τὰν ὁδὸν τὰν Ξενίδα ἀχολουθεῖ τῷ χλάρῳ τούτῳ τὸ ὕδωρ τὸ ἐκ τᾶς κράννας καὶ τοῦ βαλανείου τὸ ἀποῤῥέον „das aus der Cisterne und dem Bade abfliessende Gewaesser.“ Similes rivos (*Wasser graeben, Kanaele*) credo his ἀπορροαῖς notari.

ἀράω 133 (οὐδὲ τὰς ὁδὼς τὰς ἀποδεδειγμένας ἀρασόντι) *laedere*, quod verbum etiam in ἀρημένος (Hesych. ἀρημένος· βεβλαμμένος) Od. ι 403 habes:

τίπτε τόσον, Πολύφημ' ἀρημένος ὧδ' ἐβόησας;

et σ 53: ὦ φίλοι, οὔ πως ἔστι νεωτέρῳ ἀνδρὶ μάχεσθαι
ἄνδρα γέροντα, δύῃ ἀρημένον.

λ 136: γήραι ὕπο λιπαρῷ ἀρημένον.

Descendit hoc verbum fortasse a rad. ἀρ, quae nonnullis in vocibus *ferire, affligere* significat. Cf. etiam scr. *ar-i-s „hostis“*, Ἄρ-ης, fortasse etiam ἔρ-ις, ἐρ-εθίζω etc.

ἄρρηκτος *terra infragilis* i. e. στερεός, quia aratro frangi non potest. Cf. Il. Υ 150: θεοί .....

ἀμφὶ δ' ἄρ' ἄρρηκτον νεφέλην ὤμοισι ἔσαντο.

Eust. ad h. l.: δι' ἧς οὐδ' ἂν ἡέλιος διαδράκοι.

Ν 36: ἀμφὶ δὲ ποσσὶ πέδας ἔβαλεν χρυσείας
ἀρρήκτους ἀλύτους.

ἀρτύω 107 (In Steph. Thes. deest hic locus) *Agrum exercere, bewirthschaften;* tres classes subconductorum nominantur: primum quibus totum agrum primus conductor sublocat; deinde, quibus sublocat agrum, quem tamen ipse exercet (quasi villicus); denique quibus conductor fructus vendit. — Cf. etiam Hesych. ἀρτυθῆναι· παρασκευασθῆναι.

ἀχύριος 139. 143 *palearum*, id quod ἄχυρός et ἀχυρών vulgo significat.

βουβῆτις II 13. 14. Maz. p. 262: „Βουβῆτιν viae fuisse nomen, ex contextu verborum et ex veriloquio patet. Ex βοῦς enim ex βάω venit, quasi si esset via βουσὶ βάσιμος h. e. in id facta, ut bubus permeabilis esset.“ Melius Franz p. 711: „nos βουβῆτιν pro fonte habemus, cum dicatur ῥέωσα. Videtur dictus de bobus, qui eum frequenta-

bant." — Equidem potius ideo hunc rivum sic appellatum esse credo, quod boves eum facile transgredi poterant, ergo „*Rindsfurt*," cujusmodi nominis rivum quendam apud Donaverdam esse Deffnerus Donaverdensis mihi significavit.

βυβλία, ἁ βυβλίνα μασχάλα 58. 92 quid sit latet, nisi quod a vitis genere ex Byblo Phoenicia repetendo derivandum videtur, quod jam Mazocch. suspicatus est. Huc facit *βύβλινος οἶνος* Athen. I 24 et Hesiod. Opp. 589 (ubi Koechlyus scribit: *βίβλινος οἶνος*) et id, quod conductori illius *βυβλίνας μασχάλας*, ut in vitibus colendis imprimis operam consumat, praecipitur (v. 169 sq.).

γαιῶνες 136, quod Mazocch. p. 225 coll. Hes. glossa: *γειώρας . . . . τοὺς περὶ τὴν γῆν διαπονουμένους servos* habet „non tam domino quam praedio servientes", sunt *colles* sive *sepes terreae „Erdhaufen"*, ut *ἀχυρών Spreuhaufen, ἀκανθεών Dornhecke, δενδρών Baumpflanzung* etc. Ejusdem vocis alia forma *ΓΑΕΩΝ* exstat in tit. Alaes. 5594 col. II 83: *τὸ ῥοείδιον τὸ ῥέον ἀνὰ μέσον τῶν γαεώνων*, 86: *κατὰ τοῦ ῥοειδίου τοῦ ἀνὰ μέσον τῶν γαεώνων*. — Quae formae optime conciliari possunt. *γαιών* enim exstitit ex *γαϳ-ών*, *γαεών* ex *γαϳ-εών*, et *γαϳών*: *γαϳ-εών* = *ἀκανθών*: *ἀκανθεών* = *ἀμπελών*: *ἀμπελεών* = *ἰστών*: *ἰστεών* = *καλαμών*: *καλαμεών* = *προμαχών*: *προμαχεών*: *οἰνών*: *οἰνεών* = *πιθών*: *πιθεών* = *πυλών*: *πυλεών* = *ῥοδών*: *ῥοδεών* = *χαλκών*: *χαλκεών*.

ac *γαι-ών*: *γᾱ-εών* = ion. *γαῖ-α*: dor. *γᾶ-α* [*γᾱ*]. — Denique idem vocabulum Toupius conjectura fere certa[33] restituit apud Hesych. s. v. *χόρτος... δηλοῖ δὲ καὶ χώραν. καὶ χόρτασμα. καὶ τὸν ὄρον τὸν ἐκ γαιών*! (sic = *γαιώνων*). —

ἐνδιόω 120 (in Steph. Thes. interpretatio deest), quod Franz 708 cum Maz. explicat: „omni cultu exstruere", qua cum significatione genus activum *ἐνδεδιωκότα* pugnat, cujus

33) De qua vide imprimis Bastium ad Greg. Cor. p. 224 et in Commentatione Palaeographica p. 779.

loco tum potius *ἐνδεδιωμένα* postulatur. — Mihi videtur *διόω* ad eandem *διο* radicem redire, quae *κ* suffixo aucta, quod etiam in *ὀλ-έκω* praeter *ὄλ-λυμι*, *ἐρύ-κω* praeter *ἐρύομαι*, *ἰλή-κω* praeter *ἵληθι* habes, in *διώκω* apparet. Neque significatio impedimento est. Vide enim totius loci conexum: *ταῦτα δὲ πάντα πεφυτευμένα παρέξόντι καὶ ἐνδεδιωκότα ὅσσα ἐν τᾷ συνθήκᾳ γεγραψάται haec omnia plantata praebento et secundum ea, quae in pacto scripta sunt, instituta.*

εὐθυωρεία rectus limes ex *εὐθυ-* et *ὀρο-* stirpibus compositum, *o*, ut saepissime fit (cf. Lobeck ad Phryn. p. 701 sq.), in fronte alterius membri producta.

Ϝικατίδειος saepe in Π. tab. exstat, sed ut Maz. p. 181 exclamat, „ita incerta notione, ut vix a Silvano Patre ceterisque agrestibus dis exspectari interpretatio tanti aenigmatis possit.“ Etiam Franzius (C. I.) dicit: „Nimirum latet nos ratio nominis ex *Ϝίκατι* formati.“ Ahrens ejus ne mentionem quidem facit. — Illa experimenta, quae Mazocch., quamvis ipse de eventu desperans, fortasse ne levior videretur, periclitatus est, vel commemorare taedet, quippe quae ne primo quidem obtutu quidquam, quod probabile videri possit, habeant.

Ut ab eo, quod constat, incipiam, *Ϝικατίδειος* sc. *ἄντομος* ut *ἑκατόμπεδος*, *τριακοντάπεδος*, *Ϝικατίπεδος* — ad quae adjectiva vel *ὁδός* vel *ἄντομος* vel *ἀμαξιτός* voces supplendae sunt — *viae centum, triginta, viginti pedes latae; limes* est *viginti pedes latus.* A *Ϝικατι* nova stirps *Ϝικατιδ-* facta est *ιδ* suffixo, ut frequentiore suffixo *αδ* stirpes *τριακονταδ-*, *ἑπταδ-*, *δεκαδ-*, *ἑκατονταδ-* etc.; ex qua tum *Ϝικατίδ-ειος* adjectivum *ειο* suffixi ope formatum est, quod conspicimus in *καρύκ-ειον*, *γυναίκ-ειον*, *αἴγ-ειος*, *βό-ειος* multis aliis. — Tamen cur haec via non *Ϝικατίπεδος* ut reliquae viae hujus latitudinis appellata sit — nisi hoc ad distinguendum hunc in altera tabula celeberrimum limitem a ceteris factum est — aliis remitto ad enucleandum.

κάδδιξ non *κάδδιχος* nom. in tabulis Her. est, ut

Koen. ad Greg. Cor. 292 et Lobeck. Pathol. 336 autumant, vide enim v. 52: ἁ δὲ πᾶσα γᾶ ἁ τῶ Διονύσω (sc. ἐμισθώθη) τετρακατίων δέκα μεδίμνων, κάδδιχος τὸ Fέτος ἕκαστον et 181: ἐμισθώσαντο ... πεντήκοντα ἑπτὰ μεδίμνων, κάδδιχος, ubi non, ut Franzius suspicatur, mutata constructione nominativus pro gen. positus esse potest, quod et per se patet et his locis comparatis cuiquê apparebit: II 50: αὗτα ἐμισθώθη τετρακατίων τεσσαράκοντα Fὲξ μεδίμνων, καδδίχων τεσσάρων. II 36: αὗτα ἁ γᾶ ἐμισθώθη .... διακοσίων Fεξήκοντα ἐννέα μεδίμνων, χοὸς, δυῶν χοινίκων. II 57: αὗτα ἐμισθώθη Fεξακατίων τριάκοντα δυῶν μεδίμνων, χοός. II 63: αὗτα ἐμ. Fεξακατίων τριάκοντα μεδίμνων, δυῶν καδδίχων, χοινίκων δυᾶν. II 79: αὗτα ἐμ. ὀκτακατίων πεντήκοντα Fὲξ μεδίμνων, καδδίχων τετόρων; II 86: αὗτα ἐμ. τετρακατίων πεντήκοντα ὀκτὼ μεδίμνων, καδδίχων δέκα τετόρων, δυῶν χοινίκων. II 92: αὗτα ἐμ. τριακατίων Fὲξ μεδίμνων, καδδίχων τετόρων II 99: αὗτα ἐμ. διακατίων τριάκοντα πέντε μεδίμνων, καδδίχων δέκα πέντε.

Apud Pollucem exstat IV 168: ἡ δὲ ἄδδιξ μέτρον ἑξαχοίνικον ex Aristoph. (frg. 573 Dind.) affertur ab Eust. p. 1854, 12: Ἀλφίτων μελάνων ἄδδιχα interpretante: ἦν δὲ καὶ ἄδδιξ μέτρον τι, φασὶ, τετραχοίνικον. Item habent Phot. p. 8, 6 et Bekk. Anecd. I. 342, 26: ἄδδιξ· μέτρον τετραχοίνικον· οὕτως Ἀριστοφάνης. Ex quibus Schmidtius Hesychium correxit, qui corrupte habuit: ἄδδιξις· μέτρον τετραχοίνης.

Tertiam formam κάδδιχος praebet Hesych. κάδδιχον· ἡμίεκτον, ἢ μέτρον.

De origine hujus vocabuli haec addantur: קַד sive *cad* est nomen vasis alicujus Hebraicum, quod ad Graecos translatum κάδος vel κάδδος [34]), scriptura fortasse ipsam ob pere-

34) Rectius κάδος scribitur; cf. brevem syllabam καδ in frg. Pherecratis (ap. Suid. s. v. ἀνυδρεύσασθαι):

κατάχεον αὐτῆς, κἀνύδρευσαι τὸν κάδον.

et Sophoclis (frg. 479 Dind.):

grinam originem fluctuante, sonuit. A κάδδος deminutivum καδδίσκος derivatur, quod trita mutatione ad κάδδιχος transit et a κάδδιχος, quem homines falso genetivum audiebant, novum formabant κάδδιξ nominativum; ἄδδιξ vero utrum ex κάδδιξ ortum sit, an aliam originem habeat, definire non audeo.

καταλυμακόω 56: ὡς μὴ (sc. ὁ ἄντρος) καταλυμακωθὴς ἀδηλωθείη. Maz.: *aggestu lapidum obruere* coll. Hesych. glossa: λίμακες· πέτραι, quam viri docti admodum sollicitarunt (Ruhnk. μύλακες, Meinek. κλίμακες etc.). Tamen talis significatio male ad hunc locum quadrat, nam terminus vix lapidibus vel potius saxis (πέτραι) aggestis ut agnosci possit, metuendum est. Equidem hoc verbum cum rad. λυ, λῦμα et λυμαίνομαι conferre maluerim, cujus compositum καταλυμαίνομαι *nocere, destruere*, imprimis *alluvie et luto aggestis aliquid polluere* significat. Quae notio ad l. allatum optime quadrat.

Κωνέας N. P. 14 deest in Steph. Thes.

μυχός 139. 141. 144 „horreum" vel tale aedificium ut horrea civitatis a Xenophane (Athen. X p. 414 C) dicuntur μυχοὶ πόλεως.

νόμος 122 sqq. certam monetam significat, ut Latinorum *nummus* quoque primo sestertium, tum vero ipsam pecuniam significavit. — Itaque jam veteres Latini vocabulum a Graecis originem duxisse censuerunt. Cf. Phot. et Suid.: Δωριεῖς ἐπὶ νομίσματος χρῶνται τῇ λέξει καὶ Ῥωμαῖοι παραστρέψαντες νοῦμμον λέγουσιν. Bekk. An. I 109, 24: Νόμους τὸ νόμισμα οὓς οἱ Ἰταλικοὶ νούμους καλοῦσιν. Pollux IX, 79: ὁ δὲ νοῦμμος δοκεῖ μὲν εἶναι Ῥωμαίων, τοὔνομα τοῦ νομίσματος· ἔστι δὲ Ἑλληνικὸν καὶ τῶν ἐν Ἰταλίᾳ καὶ Σικελίᾳ Δωριέων. Ὁ Ἐπίχαρμός τε γὰρ ταῖς χύτραις φησίν (Ahr. frg. 92):

ἡ δ' ἐξοπίσω χερὸς ὄμμα τρέπουσ'
ὀπὸν ἀργινεφῆ στάζοντα τομῆς
χαλκέοισι κάδοις δέχεται.

Ἀλλ' ὅμως καλαὶ καὶ πῖοι ἄρνες εὑρησοῦντί μοι.
δέκα νόμους (cod. *νούμμ.*) *πωλᾷ τοίας γὰρ ἐντὶ τᾶς ματρός*
καὶ πάλιν (Ahr. frg. 93):
κἄρυξ ἰὼν
εὐθὺς πρία μοι δέκα νόμων (cod. *νούμμ.*) *μόσχον καλάν.*

Denique vide Latinos: Varro L. L. IV 36: In argento nummi, id a Siculis. Festus (Paul. epit. Mueller p. 173): Nummum ex Graeco nomismate existimant dictum, idemque nobis, quod *νοῦμμον* illis, valere: quia pecuniae nomina a Siculis accepimus, quorum hoc proprium est.

Ex quibus apparet, Siculis et Italiotis ab initio *νόμος* vocabulum commune fuisse, quod ad Romanos translatum *nummus* sonuit; neque enim his locis spectatis nummus a *νόμισμα* cum Curtio (Etym 294) derivarim.

ὄρεγμα in his tabulis genus mensurae significat, vulgo nil nisi *porrectionem, gradum, impetum.*

Παμωχέω 14. 168, quae vox Heracliensibus, certe Italiotis propria fuisse videtur, nam praeter has tabulas tantum apud Hesych. legitur: *Πάμωχος· ὁ κύριος· Ἰταλοί* et *παμωχίων* (sic scribendum esse censeo pro hujus dialecti legibus ut *ἀδικίων, ποΐων;* vulg. *παμωχιῶν*)· *κεκτημένος;* ac tota stirps solis Doribus in usu fuisse videtur, cf. schol. Ven. ad *Δ* 433: *Πάματα καλεῖται παρὰ Δωριεῦσι τὰ κτήματα καὶ πάσασθαι τὸ κτήσασθαι, ἐκτεινομένου τοῦ ᾱ;* legitur *πᾶμα* ap. Theocr. Fistula 12 *πᾶμα Πάρις θέτο* et in Dosiadae epigr. Anth. Pal. XV, 25, 5: *Παμάτων φίδοντο μηδέν* (var. lect *φιδ. Πανός*). — Revocatum est hoc verbum a Fickio p. 122 II. ed. jure, ut opinor, ad. rad. *pâ* (Etym. no. 372), quae *servare, tueri* significat et de qua jam Mazocch. p. 244 cogitarat.

Πάναμος mensis Iulii nomen, cujus tres reperimus formas:

1) *Πάνεμος*: Suid.: *Πάνεμος ὄνομα μηνὸς παρὰ Μακεδόσιν, ὁ Ἰούλιος παρὰ Ῥωμαίοις;* Plut. Camill. c. 19: *ὁ Μεταγειτνιών, ὃν Βοιωτοὶ Πάνεμον καλοῦσιν;* Dem. *π. τ. στεφά-*

νου §. 157 Bekk. (p. 280, 14): τοῦ ἐνεστῶτος μηνος Λῴου, ὡς ἡμεῖς (sc. Macedones) ἄγομεν, ὡς δὲ Ἀθηναῖοι Βοηδρομιῶνος, ὡς δὲ Κορίνθιοι Πανέμου. Atque hac forma utuntur etiam Eusebius, Euagrius et Chron. Alexandr., quos vide ap. Clinton, Fasti Hellen. III p. 359.

2) Πάνημος: Callim. Epigr. 48, 159:

Ληφθήσῃ, περίφευγε Μενέκρατες, εἶπα Πανήμου
Εἰκάδι· καὶ Λώου τῇ τινι; τῇ δεκάτῃ.

et in inscr. Euseb. (Gruter p. 1052 no. 6): μηνὶ Πανήμου.

3) Πάναμος tab. Her. 101, Delph. 1702 et saepissime in Siculis titulis et in ansis lateribusque vasorum fictilium per Siciliam repertorum, quae testimonia collecta vide in C. I. III p. 675; utrum vero haec forma Dorica brevem α vocalem Πανᾰμος, ut Ahrens II p. 116, an longam, ut Bergkius (Beitr. zur gr. Monatskunde p. 66) censet, habuerit, in suspenso relinquere satius duco, quamvis Bergkio, qui Πάνημος ex Πυάνημος derivat (sicut Πυανόψια formam secundariam Πανόψια habuit), assentiar.

πλάγος 66. 74 *latus* praeterea non legitur, quamquam πλάγιος adjectivum ex hac voce derivatum esse certum est.

ῥογός 102 *horreum* (in Steph. Thes. hic locus neglectus est), quod vocabulum Siculorum esse Pollux IX, 45 testatur: ταῦτα δὲ (scil. σιτοβόλια) ῥογοὺς Σικελιῶται ὠνόμαζον· καὶ ἔστι τοὔνομα ἐν Ἐπιχάρμου Βουσίριδι. Hesych.: ῥογοί· ὄροι σιτικοί· σιτοβολῶνες (ubi Schmidt mavult ὀρρεῖα σιτικά vel σωροί). Ergo hoc quoque vocabulum solis Siculis cum Heracliensibus (Italiotis?) commune fuit, ut νόμος; ac comparari potest cum ῥογός Latinorum *rogus* (Etym. 174).

σαρμεύω 136 a Mazocch. 227 recte explicatum esse videtur *arenam effodere* coll. Hes. glossa: σαρμός· σωρὸς γῆς . . . . ἄλλοι ψάμμον.

σιταγέρται magistratus Heracliensium et Siculorum (cf. tit. Taurom. 5640 σιτοφύλακες et ἀγέρται I. col. 1, v. 32, 35; col. 2, v. 34 etc.), quorum munus apud Athenienses

σιτομετρῆται et σιτοφύλακες, apud Romanos „praepositi rei frumentariae s. curatores" exercebant.

σκῖρος saepe in priore tab. exstans vertitur a Mazocch. *saltus silvestris* coll. Hes. glossis: σκεῖρα· χωρία ὕλην ἔχοντα εὐθετοῦσαν εἰς φρύγανα. — σκεῖρος (ubi Schmidt σκῖρος mavult): . . . ἄλσος καὶ δρυμός. — Curtius (Etym. 159) cum Waltero (Ann. XII 385) σκῖρος ad rad. ska revocat ad σκι debilitatam (de qua mutatione vide Etym. 665), ut significet: *schattiges (also waldiges) Land.* — Iam veteres de hoc etymo cogitabant, cf. schol. Victor. ad Il. Ψ 331: σκῖρον τὴν ῥίζαν διὰ τὸ ἐσχιάσθαι. ὅθεν τὸ σκιάδιον Ἀττικοὶ σκῖρον καλοῦσιν.

τοφιών 137: οὐδὲ τοφιῶνας ἐν τᾷ ἱαρᾷ γᾷ ποιησεῖ· Maz. 227 quem sequitur Franz 709 et L. Dind. in Steph. Thes. vertit: *tophaceas lautomias;* num vero recte Latinorum *tofus* sive *tophus* ex hac voce Her. repetierit, mihi dubium, ac potius et τόφος et *tōfus* peregrinae originis esse videtur.

§. 21. De universa hujus dialecti indole, de tabularum mutua ratione atque aetate.

De his quaestionibus conjunctim disserendum est, nam tam arcte inter se cohaerent, ut de una agentes simul reliquas non solum tangere, sed accurate tractare debeamus, utque mutuo sese illustrent.

Ac primum, quibus rebus dialectus Heracl. vel cum reliqua Doride ab Atthide vel ab aliis Doridis generibus discrepuerit, ut tota dissertatione fusius demonstravimus, sic nunc succincta narratione iterum colligamus. Vidimus eam, quod ad breves vocales attinet, omnes ceteras antiquitate superare in dativi pl. III decl. terminatione *ασσι* servata et ᾰ pristinam, quod aliae dialecti debilitatam habent, in τάμνω, ἱαρός, ἄνωθα, ἔμπροσθα, χάραδος, Ϝίκατι, διακατίοι ceterisque centenariis retinere. Attenuavit contra *α* ab aliis dialectis retentam ad *ο* in τέτορες, κοθαρός, ἀνποθαρίοντι, ἀνεπιγρόφως et in διακοσίοι et τετρακοσίοι.

Pro ε in ἐργαζέσθαι et φέρειν antiquam α hic Locrenses illic Eliaci tuebantur. Denique ε habet pro ο in ἑβδεμήκοντα et Ἀπελλαῖος ab Ἀπέλλων derivando, et ε ad ι mutavit in Ἰστίειος.

De longis vocalibus ante omnia notandum est, ᾱ, cujus loco Ias η usurpat, plerumque quidem in dial. Her. apparere, nonnunquam tamen η conspici, quam in χρήματα, χρήσθαι, ῥήτρα minus ex α, quam ex ε natam esse, in ἡμι- jam in lingua nondum in dialectos digressa locum habuisse, sed in βουβῆτις, ἐμπρησόντι, ἐρρηγεῖα, ἥμερος, κατακλήτῳ ex Attica dialecto receptam esse suspicati sumus; cui deberi censuimus etiam numeralia διακοσίοι, τετρακοσίοι, χιλίοι pro χηλίοι, Fείκατι, τρεῖς praeter Fίκατι, τρῖς. Deinde iterum commemorentur conjunctionis αἰ formae εἰ et ἠ, et conjunctivi in ει νέμει φέρει, λάβει, ἀποθάνει etc. et in η ἀμμισθωθῆ, quas formas ex rudiore quadam pronuntiatione profluxisse putavimus. χοῦς, βοῦς, πούς pro χῶς, βῶς, πώς e communi lingua recepta esse conjecimus. Contractiones αο, αω in ᾱ; εε, αε in η; οο, οε in ω toti Doridi communes erant; praepositionum apocopen pervulgatam ut in universa Doride sic in hac dialecto, neglectam notavimus in ποτὶ τάν et ποτὶ τόν.

Spiritum asperum ex spirante ortum, itaque leni qui alibi exstat antiquiorem tenet dial. Her. in ἶσος, πενταέτηρίδα, ἔργω, ὁ, Ἰστίειος, recentiore tempore receptum in ἀκροσκιρίαι, ὀκτώ, ἐννέα, ἰαρός, contra de οἰσόντι et ἄρνησις certius quidquam propter obscuram originem affirmare non ausi sumus. Lenem a vulgari consuetudine discrepantem reperimus antiquiorem in ὄρος, ex aspero attenuatum in ἀμαξιτός, ἀλία, παρεξόντι. Digamma servavit in Fέτος, Fίδιος, Fίκατι, ἐγFηληθίωντι, Fέξ, perdidit in ἀεί, αἰ, ἄρρηκτος, ἕκαστος, ἐργαζόμαι, ἔργω, ἶσος, Ἰστίειος, οἰκία, ὄρος, ῥήτρα. Sibilantem neque inter vocales in asperum, neque in fine vocabulorum in ῥ cum Laconibus mutavit, duplicem retinuit in ἐδασσάμεθα, ἐσσῆται, ἐσσόνται, μέσσος, ὅσσος et in dat. pl. in ασσι. Ante dentalem ν pro λ

ponit in *Φιντίας; ν* nasalem habet plerumque ante gutturales: *ἀνανγελίοντι, ἀνγράψαι* etc. sed *ἔγγωνον* et *πρώγγυος, μ* plerumque ante labiales sed *ἑκατόνπεδος; ν ἐφελκυστικόν*, quod dicitur, modo ponit modo omittit et ante vocales et ante consonas. Enclisis nasalium in fine vocabulorum unum exemplum vidimus in *ἐμ μέν.—τ* ab aliis dialectis in *σ* mutatum servat in III. pl. act. *ἔχοντι* etc., in numeralibus *Fίκατι, διακατίοι, τετρακατίοι* etc., in *ἐκπέτωντι* et *ποτί;* vulgarem mutationem suam fecit in *διακοσίοι, τετρακοσίοι. θ* nusquam in *σ* mutavit, quod etiam Lacones non nisi recentiore tempore sibi indulserunt. — Numeralium has formas vulgares in dial. Her. agnovimus: *τρεῖς, τέσσαρες, δώδεκα, Fείκατι, τεσσαράκοντα, ὀγδοήκοντα, διακοσίοι, τετρακοσίοι, χιλίοι.* Ex nominum declinatione formae *Τιμοκράτιος, πόλιος, πόλι, διπλεῖ, ποτεχεῖ* proferantur. — Ex verborum declinatione terminationes *-μες, -ντι*, III pl. praet. ⏑ *ν* ex summa antiquitate ab universa Doride retentae sunt. Infinitivos praes. in *-εν* praeter *ἦμεν* usurpat, inf. pf. sibi proprium finxit in *-ημεν* exeuntem: *πεφυτευκῆμεν, πεπρωγγευκῆμεν.* Imperativorum III. pl. in *ντω* et *σθω* vulgaribus antiquiores terminationes cum Doride antiquiore communicat. — Verba in *-εω* quomodo declinet, haec exempla in memoriam revocarint: *παμωχεῖ, ἐπαμώχη, ἐμετρίωμες, μετριωμέναι, ἐξεποΐον, ποϊόντασσι,* futurorum variam formationem dialecto Her. propriam conspicis in his formis: *ἐασεῖ, ἐασόντι; ἐσσήται, ἐσσόνται; ἐμβαλεῖ, ἐπικαταβαλίοντι.* — Verborum in *ζω* aor. I et fut. *ξ* pro *σ* habent: *δικαξῶ, ἐδίκαξα* (praeter *κατεσῴσαμες* formam), quod ex *γσ*: *γσ* ortum cum Ahrensio Curtioque censuimus, et illud *γ* apertissime in *ποτίκλαιγον, ποτικλαίγωσα* exstare demonstrabamus. In *γεγραψάται* et *μεμισθωσώνται* perfectum quoddam sigmaticum ut in *ἴσαμι, εἰξασι* agnoscendum esse Curtius nobis persuasit; denique ex conjugatione verbi substantivi participii *ἔντες, ἔντασσι* antiquissimi iterum mentio fiat.

Quae omnia nobis mente colligentibus dial. Her. ad mediam, quam Ahr. II 401 vocavit, Doridem referenda erit,

nam quamvis praecipue terminationem *ασσι* et futurorum certam formationem e summa antiquitate traditam sola praebeat, tamen in digammate e multis vocabulis expulso, in aspero hic illic pro antiquiore leni arrepto, in multorum numeralium et quarundum aliarum vocum formis e vulgari dialecto pro vere Doricis receptis recentioris temporis vestigia necesse est agnoscamus. — Quam ad aetatem constituendam valet etiam inconstantia, quam vocavimus, hujus dialecti, qua antiquioribus non raro simul cum recentioribus earundem vocum formis usurpatis transitus quidam ab antiquiore ad recentiorem aetatem significatur. Mazocchius quidem et qui eum secuti sunt, Franzius et Ahrensius ita hanc inconstantiam sibi explicuerunt, ut recentiores formae in altera tabula paullo frequentiores alterius tabulae recentiorem aetatem indicarent, eae vero, quae prioris tabulae initio reperirentur, Maittairio fragmenti Britannici editori ascribendae essent. Hoc falsum esse docuit Mommseni fragmenti Britannici collatio, neque illud quidem multum habere probabilitatis jam ex eisdem in utraque tabula demensorum nominibus apparet; sed, ut accuratius de hac re judicari possit, omnia illius inconstantiae exempla in unum conspectum congeram:

	I. Tabula.	II. Tabula.
1. *τρῖς*	23, 40, 144	33, 35, 40, 89.
τρεῖς	——	15, 53, 70.
2. *τέτορες*	14, 80, 143, 171 . .	43, 62, 80, 86, 93, 98, 102.
τέσσαρες . . .	——	50.
3. *Fίκατι*	37, 45, 62, 76, 81, 83, 84, 139, 171 . . .	18, 23, 33, 37, 40, 42, 44, 45, 51, 63, 66, 72, 77, 80, 84, 87, 93, 97, 99.
Feίκατι . . .	——	55, 57, 71, 75.
4. *τετρώκοντα* .	20, 35, 182	95.
τεσσαράκοντα	——	49.

	I. Tabula.	II. Tabula.
5. διακατίοι . .	19, 23, 37, 45, 46, 185	98.
διακοσίοι . .	——	35.
6. τετρακατίοι .	52	49, 85.
τετρακοσίοι .	40	——
7. αἰ	[101], 116, 119, 122, 128, 137, 138, 142, 145, 151 bis, 152, 158, 171, 173, 178	——
εἰ	127	——
ἢ	125	——
8. III. s. conj. in ει	107, 108, 111, 128, 130, 151, 160 bis, 161, 163, 176	——
„ „ -η	128?, 129 bis . . .	——
„ „ -η	111	——
9. ἐπιοικοδομά .	150	——
ἐποίκια	146	——
10. ἐσῴξαμες . .	——	30.
ἐσῴσαμες . .	47, 51	——
11. Ἡρακλεία . .	——	25, 38, 73, 81, 88, 107.
Ἡρακλέα . . .	——	32.
12. ἴσος	175	——
ἶσος	149, 170	——
13. παρἐξόντι . .	(-νται) 107; 120 . .	——
παρεξόντι . .	141	——
14. ποττάν	119	31, 44, 69, 107.
ποτὶ τάν . . .	16	13, 38, 75, 94, 100.
15. ποττόν	162	37, 77, 108.
ποτὶ τόν . . .	——	18.
16. τοί artic. . . .	2, 8 bis, 86, 95, 96, 99, 100, 105, 117 ter, 134, 153, 178 . .	2, 6 bis, 26.
οἱ „ . . .	107 bis, 150, 160 .	——
17. ante gutt. ν .	56, 59, 118, 126 bis, 127, 132	——

	I. Tabula.	II. Tabula.
ante gutt. γ .	107, 160, 163, 181 — 184	——
18. ἑκατόμπεδον .	——	31, 38, 69.
ἑκατόνπεδον	——	43, 47, 54.

Ex quibus apparet, nusquam quidem eam rationem inter utramque tabulam intercedere, ut prior sola antiquiorem, altera sola recentiorem formam tueatur — saepe in una eademque tabula tales differentiae conspiciuntur, atque altera, ubi recentiorem sola praebet, semper simul antiquiorem habet — neque raro in priore tabula recentiorem formam exstare, tamen in universum recentiores formas magis alteri tabulae convenire. — Quod non solum ita explicari potest, ut prior alteram aetate paullo superet, sed etiam ea ratione, ut is qui alteram exaraverit, recentioribus formis magis magisque in dialectum irrepentibus os jam magis assuetum habuerit, quod in tali contagio cum communi lingua non est cur prorsus rejiciamus.

Nunc, cum ad finem pervenerimus, si quis, ad quod certum saeculum has inscriptiones redigamus, quaerat, respondebimus, si inter progressus mutationesque Doridis in Graecia et in Italia analogiam quandam sumere liceat — quod affirmandum erit — nos cum eis (Mazocch. Ahrens. Franz.), qui tabulas Heraclienses exitu quarti saeculi exaratas esse censuerint, non dissentire.

TABULAE HERACLIENSES.

Tabula I.

φορος Ἀρίσταρχος Ἡρακλείδα, μὴς | Ἀπελλαῖος. 2
ι πόλις καὶ τοὶ ὁρισταὶ· | *FE* τρίπους Φιλώνυμος 3
Ζωπυρίσκω, |
Ε καρύκειον Ἀπολλώνιος Ἡρακλήτω, | *AI* πέλτα [1]) 4. 5
Δάζιμος Πύῤῥω
Ν θρῖναξ | Φιλώτας Ἰστιείου, *ME* ἐπιστύλιον | 6
Ἡρακλείδας Ζωπύρω Διονύσῳ |. 7
Ἀνεγράψαν τοὶ ὁρισταὶ τοὶ αἱρεθέντες ἐπὶ τὼς χώρως 8
ὼς ἰαρὼς τῶ Διονύσω |, Φιλώνυμος Ζωπυρίσκω, Ἀπολ- 9
ώνιος Ἡρακλήτω, Δάζιμος Πύῤῥω, Φιλώτας Ἰστιείω |,
ρακλείδας Ζωπύρω, καθ' ἃ ὡρίξαν [2]) καὶ ἐτερμάξαν [3]) 10
ὶ συνεμετρήσαν καὶ ἐμερί|ξαν τῶν Ἡρακλείων διαγνόν- 11
ον [4]) ἐν κατακλήτῳ ἀλίᾳ.
Συνεμετρήσαμες δὲ ἀρξαμέ|νοι ἀπὸ τῶ ἀντόμω τῶ 12
τὲρ Πανδοσίας ἄγοντος τῶ διατάμνοντος τώς τε ἰαρὼς
ά|ρως καὶ τὰν Fιδίαν γᾶν ἐπὶ τὸν ἄντομον τὸν ὀρί- 13
ντα τώς τε τῶ Διονύσω χώρως καὶ | τὸν Κωνέας ὁ 14
Ἰωνος ἐπαμώχη. Κατετάμομες δὲ μερίδας τέτορας |· τὰν 15
ἐν πράταν μερίδα ἀπὸ τῶ ἀντόμω τῶ πὰρ τὰ Ἡρώδεια
ντος | εὖρος ποτὶ τὰν τριακοντάπεδον τὰν διὰ τῶν 16
ρῶν χώρων ἄγωσαν |, μᾶκος δὲ ἄνωθα ἀπὸ τᾶν ἀπο- 17
ᾶν ἄχρι ἐς ποταμὸν τὸν Ἄκιριν, καὶ | ἐγένοντο μετριω- 18
ναι ἐν ταύτᾳ τᾷ μερείᾳ ἐρρηγείας μὲν δι|ακατίαι μία 19
ρόινοι, σκίρω δὲ καὶ ἀρρήκτω καὶ δρυμῶ Fεξακατίαι [5])|
τρώκοντα Fὲξ [6]) σχοῖνοι ἡμίσχοινον· τὰν δὲ δευτέραν 20
ερίδα εὖρος ἀπὸ | τᾶς τριακονταπέδω ἐπὶ τὸν ἄντομον 21
ὸν πρᾶτον, μᾶκος δὲ ἀπὸ τᾶν | ἀποροᾶν ἄχρι ἐς ποτα- 22

1) *πέλται* Maitt. 2) ε[ἰ]ξαν Maitt. *ΚΑΘΑΙΞΙΞΑΝ* Momms. 3) *ειμάξαν* Maitt. 4) *ΔΙΑΚΝΟΝΤΩΝ*. 5) *ἑξακατίαι* Franz. 6) ξ̄ Franz.

μόν, καὶ ἐγένοντο μετριωμέναι ἐν ταύτᾳ τᾷ με|ρείᾳ ἐρρη-
γείας μὲν διακατίαι ἑβδεμήκοντα τρῖς σχοίνοι, σκίρῳ δὲ|
καὶ ἀρρήκτῳ καὶ δρυμῷ πεντακατίαι σχοίνοι· | τὰν δὲ
τρίταν μερίδα εὖρος ἀπὸ τῷ ἀντόμῳ τῷ πράτῳ τῷ παρ
τὰν τρι|ακοντάπεδον ἄγοντος ἐπὶ τὸν ἄντομον τὸν δευτε-
ρον ἀπὸ τᾶς τρια|κονταπέδω, μᾶκος δὲ ἀπὸ τᾶν ἀποροᾶν
ἄχρι ἐς ποταμόν, καὶ ἐγέ|νοντο μετριωμέναι ἐν ταύτᾳ τᾷ
μερείᾳ ἐρρηγείας μὲν τριακατίαι | δέκα δύο σχοίνοι ἡμι-
σχοινον, σκίρῳ δὲ καὶ ἀρρήκτῳ καὶ δρυμῷ πεντα|κατίαι
τριάκοντα ἑπτὰ ἡμίσχοινον· τὰν δὲ τετάρταν μερίδα εὖρος
ἀπὸ | τῷ ἀντόμῳ τῷ δευτέρῳ ἀπὸ τᾶς τριακονταπέδω
ἐπὶ τὸν ἄντομον τὸν | ὁρίζοντα τάν τε ἱαρὰν καὶ τὰν
Fιδίαν γᾶν, μᾶκος δὲ ἀπὸ τᾶν ἀποροᾶν | ἄχρι ἐς ποτα-
μόν, καὶ ἐγένοντο μετριωμέναι ἐν ταύτᾳ τᾷ μερείᾳ ἐρρη-|
γείας μὲν τριακατίαι ὀκτὼ σχοίνοι ἡμίσχοινον, σκίρῳ δὲ
καὶ ἀρρήκτῳ | καὶ δρυμῷ πεντακατίαι τετρᾴκοντα μία
ἡμίσχοινον.

Κεφαλὰ πάσας ἐρρηγείας χιλίαι ἐνενήκοντα πέντε σχοί-
νοι, σκί|ρῳ δὲ καὶ ἀρρήκτῳ καὶ δρυμῷ δισχιλίαι διακατία
Fίκατι πέντε ἡμίσχοινον|· τὰν δὲ νᾶσον τὰν ποτιγεγε-
νημέναν ἐς τὰν ἄρρηκτον γᾶν συνεμε|τρήσαμες.

Ἀπὸ ταύτας τᾶς γᾶς ἀπολώλη ἐρρηγείας μὲν τριακατίαι|
τρῖς σχοίνοι ἡμίσχοινον, σκίρῳ δὲ καὶ ἀρρήκτῳ καὶ δρυμῷ
τετρα|κοσίαι [1]) τριάκοντα πέντε σχοίνοι· ἐμ μὲν τᾷ πράτᾳ
μερείᾳ τᾷ | παρ τὰ Ἡρῴδεια ἐρρηγείας μὲν ἑβδεμήκοντα
Fἓξ [2]) σχοίνοι, σκί|ρῳ δὲ καὶ ἀρρήκτῳ καὶ δρυμῷ ἑκατὸν
ὀγδοήκοντα πέντε σχοί|νοι· ἐν δὲ τᾷ τετάρτᾳ μερείᾳ τᾷ
παρ τὰ Φιντία ἐρρηγείας μὲν | διακατίαι Fίκατι ἑπτὰ
σχοίνοι ἡμίσχοινον, σκίρῳ δὲ καὶ ἀρρή|κτῳ καὶ δρυμῷ
διακατίαι πεντήκοντα σχοίνοι. Κεφαλὰ πά|σας γᾶς ἓς
κατεσῴσαμες τῷ Διονύσῳ, ἑπτακατίαι τριά|κοντα ὀκτὼ
σχοίνοι ἡμίσχοινον. Ταύταν τὰν γᾶν κατεσῴσαμες ἐγ-
δικαξαμένοι δίκας τριακοσταίας τοῖς τὰν ἱαρὰν γᾶν [3])
Fι|δίαν ποϊόντασσιν.

---

1) τετρακατίαι Franz. 2) ἓξ Franz. 3) ΓΑ . .

Αὗτα ἐμισθώθη ἁ γᾶ [1]) κατὰ βίω, ἀφ' ὦν ἁ|μὲς κατε- 51
σῴσαμες, τριακατίων μεδίμνων τὸ Fέτος ἕκαστον· | ἁ δὲ 52
πᾶσα γᾶ ἁ τῶ Διονύσω τετρακατίων δέκα μεδίμνων, κάδ-| 53
διχος τὸ Fέτος ἕκαστον.

Ἐστάσαμες δὲ καὶ ὅρως ἐπὶ μὲν τᾶς | πλευριάδος ἄνω· 54
ἕνα μὲν ἐπὶ τῶ ἀντόμω τῶ πὰρ Πανδοσίαν | τῷ πὰρ τὰ 55
Ηρῴδεια τῶ ὀρίζοντος τάν τε ἱαρὰν γᾶν καὶ τὰν Fιδίαν|, 56
ἀνχωρίξαντες ἀπὸ τᾶν ἀποροᾶν ἐς τὰν Fιδίαν γᾶν, ὡς 57
μὴ καταλυ|μακωθὴς ἀδηλωθείη καθὼς τοὶ ἔμπροσθα 58
ὅροι· ἄλλον δὲ ἐπὶ τῶ ἀν|τόμω τῶ πὰρ τὰ Φιντία ἄγον- 59
τος ἐστάσαμες πὰρ τὰν βυβλίαν καὶ | τὰν διώρυγα ἀν- 60
χωρίξαντες ὡσαύτως ἐς τὰν Fιδίαν γᾶν [2]). Ἄλλως δὲ 61
ἀντόρως τούτοις ἐστάσαμες [3]) ἐπὶ τᾶς ἀμαξιτῶ τᾶς διὰ 62
τῶ χα|ράδεος ἀγώσας τᾶς πὰρ τὸν δρυμόν, τὰς μὲν στά- 63
λας ἐς τὰν ἱαρὰν | γᾶν. τὼς δὲ ἀντόρως ἐς τὰν Fιδίαν 64
γᾶν καταλιπόντες Fικατίπεδον | ἄντομον. Ἐστάσαμες δὲ 65
καὶ μεσσόρως δύο μὲν ἐπὶ τᾶς ὁδῶ τᾶς | ἀγώσας ἔκ τε 66
πόλιος καὶ ἐκ Πανδοσίας διὰ τῶν ἱαρῶν χώρων, δύο | δὲ 67
ἐν ταῖς ἀκροσκιρίαις· τούτως πάντας ἂν εὐθυωρείαν ὁμο-
λόγως ἀλλάλοις, τὼς μὲν ἐς τὸ ἱαρὸν πλάγος τῶ ἀντόμω 68
ἐπιγε|γραμμένως „ἱαρὼς Διονύσω χώρων" τὼς δὲ ἐν τᾷ 69
Fιδίᾳ γᾷ ἐπι|γεγραμμένως „ἀντόρως". Ὡσαύτως δὲ καὶ 70
ἐπὶ τῶ ἀντόμω τῶ | πὰρ τὰ Φιντία ἄγοντος ἐστάσαμες 71
μεσσόρως. δύο μὲν ἐπὶ | τᾶς ὁδῶ τᾶς ἐκ πόλιος καὶ ἐκ 72
Πανδοσίας ἀγώσας διὰ τῶν | ἱαρῶν χώρων, δύο δὲ ἐπὶ 73
τᾶν ἀκροσκιριᾶν πὰρ τὰς τυρείας· | τούτως πάντας ὁμο-
λόγως ἂν εὐθυωρείαν τοῖς ἐπὶ τᾶς ὁδῶ | τᾶς διὰ τῶ
χαράδεος ἀγώσας πὰρ τὸν δρυμόν, τὼς μὲν ἐς τὸ ἱαρὸν|
πλάγος ἐπιγεγραμμένως „ἱαρὼς Διονύσω χώρων", τὼς δὲ 74
ἐς τὰν Fιδί|αν γᾶν ἐπιγεγραμμένως „ἀντόρως", ἀπέχον- 75
τας ἀπ' ἀλλάλων ὡς ἦ|μεν Fικατίπεδον ἄντομον. Ἐπὶ 76
δὲ τᾶς τριακονταπέδω τᾶς διὰ τῶν ἱ|αρῶν χώρων ἀγώ- 77
σας ἐπὶ μὲν τᾶς πλευριάδος ἄνω δύο ἀπέχοντας ἀπ' ἀλ- 78
λάλων τριάκοντα πόδας. Ἄλλως δὲ ἀντόρως τούτοις

1) ἁ γᾶ Mommseno in tab. fuisse videtur. Mazocchi: ὡς ἔχει.
2) ΤΑΝFΙΔ ΙΑΝ ΤΑΝ ΓΑΝ. 3) ΣΑ omissumsuperne suppletur in tab.

ἐπάξαμες παρ | τὰν ὁδὸν τὰν παρ τὸν δρυμὸν ἄγωσαν
δύο ἀπέχοντας ἀπ' ἀλλάλων | τριάκοντα πόδας. Ἐν δὲ
μέσσῳ τῷ χώρῳ ἐπὶ τᾶς τριακονταπέδω τέ|τορας ἀπέχον-
τας ἀπ' ἀλλάλων ᾗ μὲν τριάκοντα πόδας, ᾗ δὲ Fίκα|τι.
Ἐπὶ δὲ τῶ ἀντόμω τῶ παρ τὰν τριακοντάπεδον δύο
ἀπίχοντας ἀπ' ἀλ|λάλων Fίκατι πόδας, καὶ ἄλλως ἐπὶ τῶ
δευτέρω ἀντόμω ἀπέχοντας | ἀπ' ἀλλάλων Fίκατι πόδας·
τούτως πάντας ἀνεπιγρόφως ὁρίζοντας | τὰς μερείας τὰς
ποτ' ἀλλάλως τοῖς μεμισθωμένοις τὼς ἱαρὼς χώ|ρως. Τὼς
δὲ πάντας χώρως τὼς τῶ Διονύσω τερμάζοντι τοί τε
ἄντομοι | ὅ τε παρ τὰ Ἡρῴδεια ἄγων καὶ ὁ παρ τὰ
Φιντία ἀπὸ τᾶν ἀποροᾶν ἄνω|θα ἄχρι ἐς ποταμὸν τὸν
Ἄκιριν.

Ἀριθμὸς ὅρων τῶν ἐστάσαμες· τῶν μὲν | ἐπὶ τῶ ἀντόμω
τῶ παρ τὰ Ἡρῴδεια ἑπτὰ σὺν τῷ ἐπὶ τᾶς πλευριάδος [1])ι.
ἐπὶ δὲ τᾶς τριακονταπέδω ὀκτὼ σὺν τῷ τετρώρῳ [2])· ἐπὶ
δὲ τῶ ἀντόμω | τῶ τε παρ τὰν τριακοντάπεδον καὶ τῶ
ἐχομένω δύο ἐφ' ἑκατέρω· ἐπὶ δὲ τῶ | παρ τὰ Φιντία ἑπτὰ
σὺν τῷ παρ τὰν βυβλίναν μασχάλαν καὶ παρ τὰν δι·|
ώρυγα.

Συνθήκα Διονύσω χώρων.|

Ἐπὶ ἐφόρω Ἀριστίωνος, μηνὸς Ἀπελλαίω ἃ πόλις
καὶ τοὶ πολιανόμοι ΑΣ βότρυς Τίμαρ|χος Νίκωνος, FΕ
ἄνθεμον Ἀπολλώνιος Ἀπολλωνίω καὶ τοὶ ὁρισταί· FΕ
τρίπους Φιλώνυ|μος Ζωπυρίσκω, ΠΕ καρύκειον Ἀπολ-
λώνιος Ἡρακλήτω, ΑΙ πέλτα Δάζιμος Πυῤῥῴω, | ΚΝ
θρῖναξ Φιλάτας Ἰστιείω, ΜΕ ἐπιστύλιον Ἡρακλείδας Ζω-
πύρω μισθῶντι τὼς ἱ|αρὼς χώρως τὼς τῶ Διονύσω
ἔχοντας ὥς ἔχοντι κατὰ βίω καθ' ἃ οἱ Ἡρακλεῖοι διέ|γνων.

Τοὶ δὲ μισθωσαμένοι καρπευσόνταὶ τὸν ἀεὶ χρόνον,
ἇς κα πρωγγύως ποτάγων|τι καὶ τὸ μίσθωμα ἀποδιδῶντα
παρ Fέτος ἀεὶ Πανάμω μηνὸς προτεραίᾳ .... Καί αἴ κ' [3])
ἔμπροσθα | ἀποδίνωντι, ἀπαξόντι ἐς τὸν δαμόσιον φόγὸν
καὶ παρμετρησόντι τοῖς σιταγέρταις τοῖς | ἐπὶ τῶν Fετέων

1) ΠΑΕΥΡΙΑΔΟΣ. 2) ΤΕΤΡΩΙΡΩΙ. 3) ΚΑΙΚ pro καί αἴ κ'.

τᾷ δαμοσίᾳ ποῖ μεστὼς τὼς χοῦς κριθᾶς καθαρᾶς δοκί-
μας, οἵας κα ἀ γᾶ | φέρει [1]). 104

Ποταξόντι δὲ πρωγγύως τοῖς πολιανόμοις τοῖς ἀεὶ
ἐπὶ τῶν Fετέων ἔντασσιν πὰρ | πενταέτηρίδα, ὥς κα ἐθέ- 105
λοντες τοὶ πολιανόμοι δεκώνται.

Καὶ αἴ τινί κα ἄλλᾳ | παρδῶντι τὰν γᾶν, ἄν κα 106
αὐτοὶ μεμισθωσώνται, ἢ ἀρτύσαντι ἢ ἀποδώνται τὰν ἐπι- 107
καρπίαν, ἂν αὐτὰ τὰ παρέξόνται πρωγγύως οἱ παρλα-
βόντες ἢ οἷς κ' ἀρτύσει [2]) ἢ οἱ πριαμένοι τὰν ἐπικαρπίαν, 108
ἂν ἃ καὶ ὁ ἐξ ἀρχᾶς μεμισθωμένος.

Ὅστις δὲ μὴ ποτάγει [3]) πρωγγύ|ως ἢ μὴ τὸ μί- 109
σθωμα ἀποδιδῷ καττὰ γεγραμμένα, τό τε μίσθωμα διπλεῖ
ἀποτεισεῖ τὸ ἐπὶ τῶ Fέ|τεος καὶ τὸ ἀμπώλημα τοῖς τε 110
πολιανόμοις καὶ τοῖς σιταγέρταις τοῖς ἀεὶ ἐπὶ τῶ Fέτεος,
ὅσσῳ κα | μείρνος ἀμμισθωθῆ [4]) πὰρ πέντε Fέτη τὰ πρᾶτα, 111
ὅτι κὰ τελέθει [5]) ψαφισθὲν ἅμα πᾶν τῷ πράτῳ | μισθώματι, 112
καὶ ἐν τᾷ γᾷ πεφυτευμένα καὶ οἰκοδομημένα πάντα τᾶς
πόλιος ἐσσόνται.

Ἐργαξόν | ται δὲ καττάδε· ὁ μὲν τὸν πρᾶτον χῶρον 113
μισθωσάμενος τὸν πὰρ τὸν ἄντομον τὸν ὑπὲρ Πανδοσί- | 114
ας ἄγοντα τὸν πὰρ τὰ Ἡρῴδα [6]) ἄχρι τᾶς τριακονταπέδω
ἀμπέλων μὲν φυτευσεῖ μὴ μεῖον ἢ δέκα | σχοίνως, ἐλαιᾶν 115
δὲ φυτὰ ἐμβαλεῖ ἐς τὰν σχοῖνον ἑκάσταν μὴ μεῖον ἢ τέ-
τορα ἐς τὰν | δυνατὰν γᾶν ἐλαίας ἔχεν· αἰ δέ κα μὴ φᾶντι 116
τοὶ μεμισθωμένοι δυνατὰν ἦμεν ἐλαίας ἔ|χεν, τοὶ πολια- 117
νόμοι τοὶ ἀεὶ ἐπὶ τῶν Fετέων ἔντες καί αἴ τινας ἄλλως
τοὶ πολιανόμοι ποθε|λώνται ἀπὸ τῶ δάμω, ὀμόσαντες 118
δοκιμαξόντι καὶ ἀνανγελίοντι ἐν ἀλίᾳ, θασαμένοι τὰν | γᾶν 119
ποττὰν τῶν ἐπιχωρίων· ἐπιμελησόνται δὲ καὶ τῶν ὑπαρ-
χόντων δενδρέων, αἰ δέ τινά κα | γήρᾳ ἢ ἀνέμῳ ἐκπέτοντι, 120
αὐτοὶ ἐξόντι. Ταῦτα δὲ πάντα πεφυτευμένα παρέξόντι
καὶ ἐνδε|διωκότα, ὅσσα ἐν τᾷ συνθήκᾳ γεγραφάται, ἐν 121
τῷ πέμπτῳ καὶ δεκάτῳ Fέτει ἀπὸ τῷ ποτεχεῖ Fέ|τεος ἢ 122

---

1) φέρῃ Franz. 2) ἀρτύσῃ Franz. 3) ποτάγῃ Franz. 4) ἀμμι-
σθωθῇ Franz. 5) τελέθῃ Franz. 6) Ἡρῴδεια Franz.

'Αριστίων ἐφορεύει· αἰ δέ κα μὴ πεφυτεύκωντι κατὰ
123 γεγραμμένα, κατεδικάσθεν πὰρ μὲν τὰν | ἐλαίαν δέκα
νόμως [1]) ἀργυρίω πὰρ τὸ φυτὸν ἕκαστον, πὰρ δὲ τὰς
124 ἀμπέλως δύο μνᾶς ἀργυρίω πὰρ τὰν | σποῖνον ἑκάσταν.

Τὼς δὲ πολιανόμως τὼς ἐπὶ τῶ Fέτεος ποθελομένως
125 μετ' αὐτὸς αὐτῶν ἀπὸ τῶ | δάμω μὴ μεῖον ἢ δέκα ἄνδρας
ἀμφιστάσθαι ἤ κα πεφυτεύκωντι πάντα κατὰν συνθή-
126 καν | καὶ τὼς πεφυτευκότας ἀνγράψαι ἐς δόγμα· ἀνγράφεν
127 δὲ ὅσσα κα πεφυτεύκωντι, ἂν αὐτὰ δὲ τὰ | καὶ εἴ τινές
κα μὴ πεφυτεύκωντι κατὰν συνθήκαν, ἀνγραψάντω καὶ
128 ἐπελάσθω τὰ ἐπιζάμι|α τὰ γεγραμμένα ποττῷ ἄλλῳ μι-
σθώματι.

Αἰ δέ τις κα ἐπιβῇ ἢ νέμει ἢ φέρει [2]) τι τῶν ἐν τᾷ
129 ἰαρᾷ | γᾷ ἢ τῶν δενδρέων τι κόπτῃ ἢ θραύῃ ἢ πριῷ [3])
130 ἢ ἄλλο τι σινήται, ὁ μεμισθωμένος ἐγδικαξή|ται ὡς ΠΟ-
ΛΙΣΤΩΝ [4]) καὶ ὅ τι κα λάβει [5]), αὐτὸς ἐξεῖ.

Τὰς δὲ τράφως τὰς διὰ τῶν χώρων ῥεώσας καὶ|
131 τὼς ῥόως οὐ κατασκαψόντι οὐδὲ διασκαφόντι τῷ ὕδατι
132 οὐδὲ ἐφερξόντι τὸ ὕδωρ οὐδ' ἀφερξόν|τι· ἀνκοθαρίοντι
δὲ ὁσσάκις κα δεώνται τὰ πὰρ τὰ αὐτῶν χωρία ῥέοντα.

133 Οὐδὲ τὰς ὁδὼς τὰς ἀπο|δεδειγμένας ἀρασόντι οὐδὲ
συνέρξοντι οὐδὲ κωλυσόντι πορευέσθαι.

134 Ὅ τι δέ κα τούτων τι ποῖ|ωντι πὰρ τὰν συνθήκαν,
τοὶ πολιανόμοι τοὶ ἀὲς ἐπὶ τῶ Fέτεος ἐπικαταβαλίοντι [6])
135 καὶ ζαμιωσόντι | ἄχρι ὧ κα ἀφομοιώσωντι κατὰν συν-
θήκαν.

Οὐ κοψεῖ δὲ τῶν δενδρέων οὐδὲ θραυσεῖ οὐδὲ πριωσεῖ|
136 οὐδὲ ἧς οὐδὲ ἓν οὐδὲ ἄλλος τήνῳ.

Οὐδὲ γαιῶνας θησεῖ πὰρ τὼς ὑπάρχοντας οὐδὲ σαρ-
137 μευσεῖ, | αἰ μὴ ὅσσα κα ἐν αὐτᾷ τᾷ γᾷ, ἃ μεμισθώται,
138 οἰκοδομήται· οὐδὲ τοφιῶνας ἐν τᾷ ἰαρᾷ γᾷ ποιησεῖ| οὐδὲ
ἄλλον ἐασεῖ· αἰ δὲ μή, ὑπόλογος ἐσσήται, ὡς τὰν ἰαρὰν γᾶν
139 ἀδικίων. — Οἰκοδομησήται δὲ καὶ οἰ|κίαν ἐν τοῖς χώρους

1) *ΝΘΜΩΣ* sec. Mazzoch. pag. 136; sed in Mazzochii facsimili est *ΝΟΜΙϵΣ*. 2) *ἢ νέμῃ ἢ φέρῃ* Franz. 3) *ΠΡΙΩΙ*. 4) *ἀπολίστων* Franz. 5) *λάβῃ* Franz. 5) *ΕΠΙΚΑΤΑΒΑΛΟΝΤΙ* emendavit Ahrens II 209. not.

τούτοις, βοῶνα, μυχὸν, ἀχύριον· τὸν μὲν βοῶνα τὸ μὲν
μᾶκος Fίκατι καὶ δυῶν ποδῶν, τὸ δὲ εὖρος ὀκτὼ καὶ 140
δέκα ποδῶν, τὸν δὲ ἀχύριον μὴ μεῖον τὸ μὲν μᾶκος ὀκτὼ
καὶ δέκα ποδῶν|, τὸ δὲ εὖρος ὀκτὼ καὶ δέκα ποδῶν· 141
τὸν δὲ μυχὸν πέντε καὶ δέκα ποδῶν παντᾷ. Ταῦτα δὲ
παρεξόντι οἰκο|δομημένα καὶ στεγόμενα καὶ τεθυρωμένα 142
ἐν τοῖς χρόνοις, ἐν οἷς καὶ τὰ δένδρεα δεῖ πεφυτευκῆμεν.
Αἰ|δὲ μὴ, κατεδικάσθεν πὰρ μὲν τὸν βοῶνα Fἓξ [1]) μνᾶς 143
ἀργυρίω, πὰρ δὲ τὸν ἀχύριον τέτορας μνᾶς ἀργυρίω|, 144
πὰρ δὲ τὸν μυχὸν τρῖς μνᾶς ἀργυρίω. — Τῶν δὲ ξύλων
τῶν ἐν τοῖς δρυμοῖς οὐδὲ τῶν ἐν τοῖς σκίροις οὐ πωλη-|
σόντι οὐδὲ κοψόντι οὐδὲ ἐμπρησόντι οὐδὲ ἄλλον ἐασόντι· 145
αἰ δὲ μὴ, ὑπολόγοι ἐσσόνται καττὰς ῥήτρας | καὶ καττὰν 146
συνθήκαν. Ἐς δὲ τὰ ἐποίκια χρησόνται ξύλοις ἐς τὰν
οἰκοδομὰν οἷς κα δηλώνται καὶ ἐς τὰς | ἀμπέλως. Τῶν 147
δὲ ξηρῶν κοψόντι ὅσσα αὐτοῖς ποτ' οἰκίαν ἐς χρείαν·
τοῖς δὲ σκίροις καὶ τοῖς δρυμοῖς χρη|σόνται τοὶ μισθω- 148
σαμένοι ἂν τὰν αὐτῶ μερίδα ἕκαστος. Ὅσσαι δέ κα τᾶν
ἀμπέλων ἢ τῶν δενδρέων ἀπο|γηράσωντι, ἀποκαταστα- 149
σόντι τοὶ καρπιζομένοι ὡς ἦμεν τὸν ἶσον ἀριθμὸν ἀεί.

Οὐχ ὑπογραφόνται | δὲ τὼς χώρως τούτως οἱ μι- 150
σθωσαμένοι οὐδὲ τίμαμα οἰσόντι οὔτε τῶν χώρων οὔτε
τᾶς ἐπιοικοδο|μᾶς, αἰ δὲ μὴ, ὑπόλογος ἐσσήται καττὰς 151
ῥήτρας.

Αἰ δέ τίς κα τῶν καρπιζομένων ἄτεκνος, ἄφωνος
ἀπο|θάνει [2]), τᾶς πόλιος πᾶσαν τὰν ἐπικαρπίαν ἦμεν. 152

Αἰ δέ χ' ὑπὸ πολέμω ἐγFηληθίωντι ὥστε μὴ ἐξῆμεν|
τως μεμισθωμένως καρπευέσθαι, ἀνεώσθαι καὶ μίσθωσιν, 153
καθ' ἃ τοὶ Ἡρακλείοι διαγνῶντι, καὶ μὴ | ἦμεν ὑπολόγως 154
μήτε αὐτὼς μήτε τὼς προωγγύως τῶν ἐν τᾷ συνθήκᾳ
γεγραμμένων.

Τὼς δὲ προωγγύ|ως τὼς ἀεὶ γενομένως πεπρωγγευ- 155
κῆμεν τῶν τε μισθωμάτων καὶ τῶν ἐπιζαμιωμάτων καὶ
τῶν ἀμ|πωλημάτων καὶ τᾶν καταδικᾶν καὶ αὐτὼς καὶ 156

1) ἓξ Franz. 2) ἀποθάνῃ Franz.

τὰ χρήματα, ἃ κα ἐπιμαρτυρήσωντι, καὶ μη ἦμεν μήτε
157 ἄρ|νησιν μήτε παλινδικίαν μηδὲ κατ' ἄλλον μηδὲ ἕνα
158 τρόπον τᾷ πόλι πράγματα παρέχεν μηδὲ τοῖς ὑ|πὲρ τᾶς
πόλιος πρασσόντασσι· αἰ δὲ μὴ, ἀτελὲς ἦμεν.

Δεύτερος· ὁ δὲ τὸν δεύτερον χῶρον [1]) μισθωσάμενος|
159 καρπευσήται ἀπὸ τᾶς τριακονταπέδω τᾶς διὰ τῶν τετρώ-
160 ρων ἀγώσας ἐπὶ τὸν ἄντομον τὸν πρᾶτον, ὅσ|σος κ' εἶ
καὶ πραξεῖ πάντα καττὰν συνθήκαν καὶ ὑπόλογος ἐσσήται
161 καὶ αὐτὸς καὶ οἱ πρωγγύοι, ὅ τί κα | μὴ πράξει [2]) καττὰν
συνθήκαν.

Τρίτος· ὁ δὲ τὸν τρίτον χῶρον μισθωσάμενος καρ-
162 πευσήται ἀπὸ τῶ ἀν|τόμω τῶ ἀνώτερον τᾶς τριακον-
ταπέδω ποττὸν ἄντομον τὸν δεύτερον ἀπὸ τᾶς τριακον-
163 ταπέδω καὶ | πραξεῖ πάντα καττὰν συνθήκαν, καὶ ὑπόλογος
164 ἐσσήται καὶ αὐτὸς καὶ τοὶ πρωγγύοι ὅ τί κα μὴ πρά|ξει [2])
καττὰν συνθήκαν.

Τέταρτος· ὁ δὲ τον τέταρτον χῶρον μισθωσάμενος
165 πάρ τε τῶν πολιανό|μων τῶν ἐπὶ Ἀριστίωνος ἐφόρω καὶ
τῶν ὁριστᾶν καὶ πὰρ τῶν πολιανόμων τῶν ἐπὶ Ἀριστάρχω
166 τῶ Ἡρα|κλείδα ἐφόρω. Ἁ ἄνθεμα Φιλωνύμω τῶ Φι-
λωνύμω, Ἁ ἔμβολος Ἡρακλείδα τῶ Τιμοκράτιος, καρ-
167 πευ|σήται ἀπὸ τῶ ἀντόμω τῶ τρίτω ἀπὸ τᾶς τριακον-
ταπέδω ἐπὶ τὸν ἄντομον τὸν ὁρίζοντα τώς τε τῶ Διο-|
168 νύσω [3]) χώρως καὶ τὰ Φιντίας ὁ Κρατίνω παμωχεῖ. Ὁ
169 δὲ ἀνελόμενος ἐργαξήται τὰ μὲν ἄλλα καττὰν | συνθήκαν,
καθὼς καὶ τὼς λοιπὼς γεγράπται, τὰς δὲ ἀμπέλως τὰς
170 ὑπαρχώσας ἐργαξήται ὡς βέλτι|στα· ὅσσαι δέ κα τᾶν
ἀμπέλων ἀπογηράσκωντι ποτιφυτευσεῖ ὥστε ἀεὶ ὑπάρχεν
171 τὸν ἶσον ἀριθμὸν τᾶν | σχοίνων τὸν νῦν ὑπάρχοντα
Ϝίκατι τέτορας σχοίνως· αἰ δὲ μὴ, προκαδδεδικάσθω δύο
172 μνᾶς ἀργυρίω | πὰρ τὰν σχοῖνον ἑκάσταν. Τὰς δὲ ἐλαίας
καὶ τὰς συκίας καὶ τὰ ἄλλα δένδρεα τὰ ἥμερα τὰ ὑπάρ-
173 χον|τα πάντα ἐν τᾷ μερίδι ταύτᾳ περισκαψεῖ καὶ ποτι-
σκαψεῖ καὶ περικοψεῖ τὰ δεόμενα, καὶ αἴ τινά κα γήρᾳ

1) *χῶρον* omissum est in tab. 2) *πράξῃ* Franz. 3) ΣΩ syllaba superscripta in tab.

ἢ | ἀνέμῳ ἐκπέτωντι, ἀποκαταστασεῖ μὴ μείω τὸν ἀριθμον 174
τῶν ὑπαρχόντων, ποτιφυτευσεῖ δὲ καὶ ἐλαίας | ἐν τᾷ ψιλᾷ 175
ὁμολόγως ποῖων τοῖς ὑπαρχόντασσι δενδρέοις, καὶ τὸν
ἀριθμὸν τὸν ἶσον καθὼς καὶ ἐν τᾷ | ἄλλᾳ συνθήκᾳ γε- 176
γράπται. Ὅ τι δέ κα μὴ πράξει [1]) ὁ ἀνέλόμενος καττὰν
συνθήκαν ἢ μὴ ἐν τοῖς χρό|νοις τοῖς γεγραμμένοις, ὑπό- 177
λογος ἐσσήται τοῖς πολιανόμοις καὶ τοῖς σιταγέρταις τοῖς
ἐπὶ τῶ Fέτεος [2]), | καθὼς καὶ ἐν τᾷ ἄλλᾳ συνθήκᾳ γε- 178
γράπται.

Αἰ δέ κα τοὶ πολιανόμοι τοὶ ἀεὶ ἐπὶ τῶν Fετέων
ἔντες μὴ πρά|ξωντι πάντα καττὰν συνθήκαν, αὐτοὶ ὑπο- 179
λόγοι ἐσσόνται καττὰν συνθήκαν.

Ἐπὶ τούτοις ἐμισθώσαν|το· τὰν μὲν πράταν μερίδα 180
ἀπὸ τῶν τῶ Ἡρῴδα ΜΕ κιβώτιον Βορμίων Φιλώτα πεν-
τήκοντα ἑπτὰ μεδί|μνων, κάδδιχος, πρώγγυος τῶ σώματος 181
ΜΕ κιβώτιον Ἀρκὰς Φιλώτα. Τὰν δὲ δευτέραν μίσθωσιν
Α | ἔμβολος Λάμαρχος Φιλωνύμω τετρώκοντα μεδίμνων, 182
πρώγγυος τῶ σώματος .... Θεόδωρος Θεοδώρω. Τὰν 183
δὲ τρίταν μίσθωσιν FE γυῖον Πεισίας Λεοντίσκω τριά-
κοντα πέντε μεδίμνων, πρώγγυος | τῶ σώματος KN σφαι- 184
ρωτῆρες Ἀριστόδαμος .... Τὰν δὲ τετάρταν μίσθωσιν ΑΛ
λωτήριον | Φίλιππος Φιλίππω διακατίων ἑβδεμήκοντα 185
ὀκτὼ μεδίμνων, πρώγγυος τῶ σώματος ΠΕ καρύκειον |
Ἀπολλώνιος Ἡρακλήτω. 186

Γραμματεὺς FE γυῖον Ἀριστόδαμος Συμμάχω. 187
Γαμέτρας Χαιρέας Λάμωνος Νεαπολίτας.

Tabula II.

Ἔφορος Λάξιμος.

Α πόλις | καὶ τοὶ ὁρισταί· FE τρίπους Φιλώ|νυμος 2. 3
Ζωπυρίσκω,
ΠΕ καρύκειον | Ἀπολλώνιος Ἡρακλήτω ΑΙ πέλ|τα 4. 5
Λάξιμος Πύῤῥω Ἀθάνᾳ Πολιάδι. |
Ἀνεγράψαν τοὶ ὁρισταὶ τοὶ ἀιρεθέντες ἐπὶ τὼς χώρως 6

1) πράξῃ Franz. 2) ΕΕΤΕΟΣ.

τῶς | τὰς Ἀθάνας τῶς ἐν Κοίλᾳ Φιλώνυμος Ζωπυρίσκω,
Ἀπ|ολλώνιος Ἡρακλήτω, Δάζιμος Πύρρω, καθ' ἃ ὡρίξαν
καὶ συνεμε|τρήσαν καὶ ἐτερμάξαν καὶ ἐμερίξαν τῶν Ἡρα-
κλείων δια|γνόντων ἐν κατακλήτῳ ἀλίᾳ.

Συνεμετρήσαμες δὲ ἀρξαμένοι | ἀπὸ τῶ ἀντόμω τῶ
ἀπὸ Καινᾶν ἄγοντος ἐπὶ τὰν ὁδὸν τὰν τρι|ακοντάπεδον
τὰν ἐπὶ θάλασσαν ἄγωσαν. Καὶ ἐγένοντο ἀπὸ | τῶ ἀντόμω
ποτὶ τὰν βουβῆτιν τὰν διὰ τῶν γυᾶν ἐκ πόλιος ῥέω|σαν
ἑπτὰ γύαι, ἀπὸ δὲ τᾶς βουβήτιος ἐπὶ τὰν τριακοντάπεδον|
τρεῖς καὶ δέκα γύαι, ἀπὸ δὲ τᾶς τριακονταπέδω ἐπὶ τὰν
τριακον|τάπεδον τὰν διὰ τῶν τριήμιγύων ἄγωσαν, καὶ
ἐγένοντο | ἐννέα τριήμιγυα.

Διαβάντες δὲ τὰν τριακοντάπεδον ἐμε|τρίωμες ποτὶ
τὸν Γικατίδειον καὶ ἀπεμετρήσαμες τὸ δέκα|τον τριήμιγυον.
Τὰ δὲ τρίγυα οὐκ ἐξεπόϊον, καθὼς τὸ ἀρχαῖον | εὑρί-
σκομες γεγενημένα, ἀλλὰ πενθημίγυον μόνον κα|τελείπετο
ἐκ τῶν δυῶν τριγύων· τὰν δὲ λοιπὰν γᾶν Γιδίαν | τινες
ἐπεποίηντο [1]· ταύταν ἀποκατεστάσαμες [2] τᾷ Ἀθάνᾳ|
καττὰ ἀρχαῖα.

Ἀπὸ δὲ τᾶ Γικατιδείω τὰν ἐς ποταμὸν τὸν Ἄκιριν|
γᾶν ποτιγενομέναν τὰν ἐν μέσσῳ τᾶς τε ἑκατομπέδω | καὶ
τᾶς Ἡρακλείας ὁδῶ καὶ ταύταν πᾶσαν Γιδίαν ἐπεποίηντό [1]
τινες· καὶ τοὶ μὲν ἐρίξαντες ἀπέσταν, τοῖς δὲ ἐδικαξά-
μεθα δίκας | τριακοσταίας.

Καὶ ἀποκαταστάσαντες τᾷ θεῷ καττὰ ἀρχαῖα ταύ-|
ταν τὰν γᾶν κατεδασσάμεθα καὶ ὅρως ἐπάξαμες ἐφ' ἑκάστας
τᾶς μερίδος. Καὶ ἐποιήσαμες πὰρ τὸ τριήμιγυον τὸν
δέκατον πρᾶτον τρίγυον, ποτθέντες ποττὸ πενθημίγυον
ἀφ' ἃς κατεσῴξαμες γᾶς ὥσ|τ' ἦμεν ἔκπλεον εὖρος τρί-
γυον, μᾶκος ἀπὸ τᾶς ἑκατομπέδω ἄχρι ποτ|τὰν Ἡρακλέαν [3]
ὁδὸν ἂν τὼς ὅρως. Καὶ ἐγένοντο σχοῖνοι ἑκατὸν τρι|άκοντα
ὀκτώ, ὀρέγματα ὀκτώ [4], ψιλᾶς μὲν ἑκατὸν τριάκοντα τρῖς,

---

1) ἐπεποίηντο Franz. 2) ΑΠΕΚΑΤΕΣΤΑΣΑΜΕΣ; ἀπεκατασταμες Franz. 3) Ἡρακλείαν Franz. 4) ΟΡΕΓΜΑΤΑ ΟΚΤΩ vocabula superne suppleta sunt.

ὀρέγματα Fικατι | Fἑξ[1]), πούς· ἀμπέλων δὲ τέτορες σχοίνοι, 34
ὀρέγματα δέκα ἕν, πόδες | τρῖς. Αὗτα ἃ γᾶ ἐμισθώθη τὰν 35
πράταν πενταετηρίδα διακοσίων[2]) | Fεξήκοντα ἐννέα μέ- 36
δίμνων, χοός, δυῶν χοινίκων.

Ἀπὸ δὲ τούτω | τῶ[3]) τριγύω ἐμετρήσαμες ποττὸν[4]) 37
Fικατίδειον δεύτερον τρίγυον εὗ|ρος ἂν τὼς ὄρως, μᾶκος 38
ἀπὸ τᾶς ἑκατομπέδω ποτὶ τὰν[5]) Ἡρακλείαν | ὁδόν. Καὶ 39
ἐγένοντο σχοίνοι ἑκατὸν τριάκοντα ἐννέα, ψιλᾶς μὲν ἑ|κα- 40
τὸν Fικατι τρῖς σχοίνοι, ἀμπέλων δὲ δέκα Fἑξ σχοίνοι.
Τοῦτο δὲ τρί|γυον ἐμισθώθη Fεξακατίων ἐνενήκοντα 41
πέντε μεδίμνων.

Διαβάντες δὲ τὸν Fικατίδειον ἐποιήσαμες πράταν μερί- 42
δα πὰρ ἑκα|τόνπεδον, ἐν ᾇ ἃ ἀμπελωργικὰ, καὶ ἐτάμο- 43
μες κοινὰν πόθοδον ἐκ τῶ | Fικατιδείω ποττὰν οἰκίαν 44
Fικατίπεδον, καὶ ἀπὸ τᾶς οἰκίας πὰρ τὰς ἀμ|πέλως ἄχρι 45
ἐς ποταμὸν ὀκτάπεδον. Καὶ ἐμετρίωμες ἀπὸ τῶ Fικατι- 46
δείω τῶ[6]) ποτ' Ἄκιριν ἐπὶ τὰν διαστολὰν τὰν πλαγίαν|
τὰν ἀπὸ τᾶς ποθόδω τᾶς κοι|νᾶς ἀγώσας ἐς τὰν ἑκατόν- 47
πεδον, καὶ ἐγένοντο πεντήκοντα ἐννέα σχοί|νοι ἡμίσχοινον, 48
ψιλᾶς μὲν πεντήκοντα μία, ὀρέγματα ἑπτά, ἀμπέλων
δὲ | ὀκτὼ σχοίνοι, ὀρέγματα ὀκτώ. Αὗτα ἐμισθώθη τε- 49
τρακατίων τεσσαράκον|τα Fἑξ μεδίμνων[7]), καδδίχων τεσ- 50
σάρων.

Δευτέρα μερὶς, ἐν ᾇ ἃ οἰκία ἐστί, μᾶκος ἀπὸ τῶ Fι- 51
κατιδείω ἐπὶ τὰν τράφον τὰν πὰρ ποταμόν, εὖρος ἀπὸ
τῶν ὄ|ρων καὶ τᾶς ποθόδω τᾶς ὀκταπέδω τᾶς ἐς ποταμὸν 52
ἀγώσας ἐπὶ τὼς ὄρως|. Καὶ ἐγένοντο Fεξήκοντα τρεῖς 53
σχοίνοι, ὀρέγματα δέκα δύο. Ταύτᾳ τᾷ μερίδι | ποτεδασ- 54
σάμεθα ἀμπέλων τὰν πράταν διαστολὰν τὰν πὰρ τὰν
ἑκατόνπε|δον ὀκτὼ σχοίνως, ὀρέγματα Fεἰκατι Fἑξ, πόδας 55
δύο. Καὶ ἐγένοντο ἃ πᾶσα μερὶς | ἑβδεμήκοντα δύο 56

---

1) Mazocchio p. 136 in tab. exstare videbatur *ΣΕΞ* „etsi prior ambigua" esset; in ejus facsimili legitur *FEΞ*. 2) *διακατίων* Franz. 3) *ΤΟΥΤΩ ΤΩ | ΤΩ*. 4) *ΠΟΤΤΟ*. 5) *TSN* sec. Maz. p. 136, in ejus facsimili *TAN*. 6) *ΤΟ*. 7) *ΜΕΑΙΜΝΩΝ*.

σχοίνοι, ὀρέγματα ὀκτώ, πόδες δύο. Αὗτα ἐμισθώθη
57 Fεξα|κατίων τριάκοντα δυῶν μεδίμνων, χοός.

58 Τρίτα μερὶς μᾶκος ἀπὸ τῶ Fεικατι|δείω ἐπὶ τὰν
τράφον τὰν πὰρ ποταμόν, εὖρος ἀπὸ τῶν ὄρων τῶν τᾶς
59 δευτέρας | μερίδος ἐπὶ τὼς ὄρως. Καὶ ἐγένοντο ψιλᾶς
60 μὲν Fεξήκοντα Fὲξ σχοίνοι ἡμίσχοι|νον. Ταύτᾳ τᾷ με-
ρίδι ποτεδασσάμεθα ἀμπέλων τὰν δευτέραν διαστολὰν
61 ἀφ' ἑκα|τονπέδω ἑπτὰ σχοίνως, ὀρέγματα δέκα ἑπτά.
62 Καὶ ἐγένοντο ἃ πᾶσα μερὶς ἑβδε|μήκοντα τέτορες σχοίνοι,
63 ὀρέγματα δύο. Αὗτα ἐμισθώθη Fεξακατίων τριά|κοντα
μεδίμνων, δυῶν καδδίχων, χοινίκων δυῶν.

64 Τετάρτα μερὶς μᾶκος ἀπὸ τῶ Fι|κατιδείω ἐπὶ τὰν
τράφον τὰν πὰρ ποταμόν, εὖρος ἀπὸ τῶν ὄρων τῶν τᾶς
65 τρί|τας μερίδος ἐπὶ τὼς ὄρως καὶ ἐπὶ τὸν ἄντομον τὸν
66 διατάμνοντα τὼς χώρως, τὸν | ἐτάμομες ἐκ τῶ Fικατι-
δείω ἐς ποταμὸν, κοινὸν πᾶσι χρήσθαι τοῖς τὼς ἰαρὼς
67 χώ|ρως μεμισθωμένοις. Καὶ ἐγένοντο ψιλᾶς μὲν Fεξή-
68 κοντα ὀκτὼ σχοίνοι, ὀρέγμα|τα δέκα τρία. Ταύτᾳ τᾷ
μερίδι ποτεδασσάμεθα ἀμπέλων· τὰν τρίταν διαστολὰν |
69 ἀφ' ἑκατομπέδω τὰν ποτικλαίγωσαν [1]) ποττὰν πόθοδον
70 τὰν ὀκτάπεδον δέκα πέντε | σχοίνως, ὀρέγματα ἑπτά.
Ἐγένετο ἃ πᾶσα μερὶς ὀγδοήκοντα τρεῖς σχοίνοι, ὀρέγμα-|
71 τα Fείκατι. Αὗτα ἐμισθώθη Fεξακατίων τριάκοντα με-
δίμνων.

72 Ἀπὸ δὲ τῶ | ἀντόμω τῶ διατάμνοντος τὼς χώρως
73 τῶ ἐς ποταμὸν ἄγοντος τῶ Fι|κατιπέδω ἐμετρίωμες μᾶκος
74 μὲν ἐπὶ τὰν Ἡρακλείαν, εὖρος δὲ ἀπὸ | Fικατιδείω ἐπὶ
75 τὼς ὄρως τὼς πράτως καὶ κατελίπομες | πόθοδον ἐκ τῶ
Fεικατιδείω ποτὶ τὰν οἰκίαν Fεικατίπεδον. Καὶ ἐγένετο
76 ἃ μερὶς αὗτα ψιλᾶς Fεξήκοντα δύο σχοίνοι. Ταύτᾳ τᾷ
77 μερίδι ποτεδασ|σάμεθα ἀμπέλων τὰν πράταν στάσιν τὰν
78 ποττὸν Fικατίδειον Fὲξ σχοί|νως ἡμίσχοινον. Καὶ ἐγένετο
79 ἃ πᾶσα μερὶς Fεξήκοντα ὀκτὼ σχοίνοι ἡμί|σχοινον. Αὗτα

1) ποτικλαΐγωσαν Franz.

ἐμισθώθη ὀκτακατίων πεντήκοντα Ϝἐξ μεδίμνων, καδδί-|
χων τετόρων. 80

Δευτέρα μερὶς ἀπὸ τῶ Ϝικατιδείω, ἐν ᾷ ἁ οἰκία ἐστί,| 81
ἀπὸ τῶ ἀντόμω τῶ ἐς ποταμὸν ἄγοντος, μᾶκος ἐπὶ τὰν 82
Ἡρακλείαν, εὖ|ρος ἀπὸ τῶν ὅρων ἐπὶ τὼς ὅρως. Καὶ 83
ἐγένετο ψιλᾶς πεντήκοντα ἐννέα | σχοίνοι ἡμίσχοινον.
Ταύτᾳ τᾷ μερίδι ποτεδασσάμεθα ἀμπέλων | τὰν δευτέραν 84
στάσιν ἀπὸ Ϝικατιδείω Ϝἐξ σχοίνως ἡμίσχοινον. Καὶ ἐ|γέ- 85
νετο ἁ πᾶσα μερὶς Ϝεξήκοντα Ϝἐξ σχοίνοι. Αὗτα ἐμι-
σθώθη τετρα|κατίων πεντήκοντα ὀκτὼ μεδίμνων, καδδίχων 86
δέκα τετόρων, δυ|ῶν χοινίκων. 87

Τρίτα μερὶς ἀπὸ τῶ Ϝικατιδείω ποττὰς ἀμπέλως, ἀπὸ
τῶ | ἀντόμω τῶ ἐς ποταμὸν ἄγοντος μᾶκος ἐπὶ τὰν 88
Ἡρακλείαν, εὖρος ἀ|πὸ τῶν ὅρων ἐπὶ τὼς ὅρως. Καὶ 89
ἐγένετο ψιλᾶς Ϝεξήκοντα τρῖς σχοίνοι ἡ|μίσχοινον. 90
Ταύτᾳ τᾷ μερίδι ποτεδασσάμεθα ἀμπέλων τὰν τρίταν |
στάσιν ἀπὸ Ϝικατιδείω Ϝἐξ σχοίνως ἡμίσχοινον. Καὶ 91
ἐγένετο ἁ πᾶσα με|ρὶς ἑβδεμήκοντα σχοίνοι. Αὗτα ἐμι- 92
σθώθη τριακατίων Ϝἐξ μεδίμνων, καδ|δίχων τετόρων. 93

Τετάρτα μερὶς ἀπὸ Ϝικατιδείω μᾶκος μὲν ἀπὸ τῶ
ἀντόμω | τῶ ἐς ποταμὸν ἄγοντος ποτὶ τὰν πόθοδον τὰν 94
πὰρ τὰς ἀμπέλως ἄγωσαν, | εὖρος ἀπὸ τῶν ὅρων ἐπὶ τὼς 95
ὅρως. Καὶ ἐγένετο ψιλᾶς τετρώκοντα ὀκτὼ | σχοίνοι. 96
Ταύτᾳ τᾷ μερίδι ποτεδασσάμεθα ἀμπέλων τὰν τετάρταν
στά|σιν ἀπὸ Ϝικατιδείω Ϝἐξ σχοίνως ἡμίσχοινον. Καὶ 97
ἐγένετο ἁ πᾶσα μερὶς πεν|τήκοντα τέτορες σχοίνοι ἡμί- 98
σχοινον. Αὗτα ἐμισθώθη διακατίων τριάκον|τα πέντε με- 99
δίμνων, καδδίχων δέκα πέντε.

Πέμπτα μερὶς ἀπὸ Ϝικατι|δείω μᾶκος ἀπὸ ἀντόμω 100
τῶ ἐς ποταμὸν ἄγοντος ποτὶ τὰν πόθοδον τὰν | πὰρ τὰς 101
ἀμπέλως ἄγωσαν, εὖρος ἀπὸ τῶν ὅρων ἐπὶ τὰν νᾶσον.
Καὶ ἐγέ|νετο ψιλᾶς Ϝεξήκοντα τέτορες σχοίνοι. Ταύτᾳ 102
τᾷ μερίδι ποτεδασ|σάμεθα ἀμπέλων τὰν πέμπταν στάσιν 103
ἀπὸ Ϝικατιδείω ἑπτὰ σχοί|νως, ὀρέγματα δέκα ἑπτά, πόδες 104
δύο. Καὶ ἐγένετο ἁ πᾶσα μερὶς ἑβδε|μήκοντα μία σχοίνοι, 105

106 ὀρέγματα ἑπτά, πόδες δύο. *Αὗτα ἐμισθώθη πεντα|κατίων*
ὀγδοήκοντα μεδίμνων, καδδίχων δέκα πέντε.
107 *Γέκτα μερὶς | τὸ ἔγγωνον τὸ πὰρ τὰς ἀμπέλως τὸ*
108 *ποτίκλαιγον* [1]) *ποττὰν Ἡρακλείαν καὶ | ποττὸν ποταμόν.*
Καὶ ἐγένετο ψιλᾶς τριάκοντα σχοίνοι. Ταύτᾳ τᾷ [2]) μερίδι
109 *πο|τεδασσάμεθα ἀμπέλων ὀκτὼ σχοίνως ἡμίσχοινον τὰς* [3])
110 *ἐχομένας τῶ | χωρίω τούτω. Καὶ ἐγένετο ἃ πᾶσα μερὶς*
111 *τριάκοντα ὀκτὼ σχοίνοι ἡμίσχοινον. Αὗτα ἐμισθώθη*
112 ..... *ἐνὸς μεδίμνων* .....

1) *ποτικλαΐγον* Franz. 2) *τᾷ* omissum in tab. 3) *ΓΑΣ*.

INDEX

vocabulorum omnium, quae in tabulis Heracliensibus exstant.

A.

ἁ 2, 52 passim.
ἄγοντα 114.
ἄγοντος 12, 15, 26 saep.
ἄγων 87.
ἄγωσαν 16, 79 saep.
ἀδηλωθείη 57.
ἀδικίων 138.
ἀεί 100, 101, 104 saep.
ἀές 134
Ἀθάνᾳ II 5, 22.
Ἀθάνας II 7.
AI 5, 97, II 4.
αἰ 116, 119, 122, 128, 137, 138, 142, 145, 151 bis, 152, 158, 171, 173, 178.
ᾗ 81, 137, II 43, 50, 80.
αἱρεθέντες 8, II 6.
Ἄκιριν 17, 88, II 23, 46.
ἀκροσκιρίαις 65.
ἀκροσκιριᾶν 71.
AA 184.
ἀλίᾳ 11, 118, II 10.
ἄλλα 168, 172.
ἀλλά II 20.
ἄλλᾳ 176, 178.
ἀλλάλοις 66.
ἀλλάλως 85.
ἀλλάλων 75, 77, 79 saep.
ἄλλο 129.
ἄλλον 57, 138, 145, 157.
ἄλλος 136.
ἄλλῳ 105, 128.
ἄλλως 59, 78, 83, 117.
ἅμα 111.
ἀμαξιτῶ 60.
ἀμές 50.
ἀμμισθωθῆ 111.
ἀμπέλων 114, 148 saep.
ἀμπελωργικά II 43.
ἀμπέλως 123, 147 saep.
ἀμπώλημα 110.
ἀμπωλημάτων 155.
ἀμφισταθαι 125.
ἄν 65, 72, 108, 148, II 32, 38.
ἂν 106.
ἀναγγελίοντι 118.
ἀνγράφειν 126.
ἀνγράψαι 126.
ἀνγραψάντω 127.
ἄνδρας 125.
ἀνεγράψαν 8, II 6.
ἀνέμῳ 120, 174.
ἀνεπιγρόφως 84.
ἀνέλόμενος 168, 176.
ἀνέωσθαι 153.
ἄνθεμα 166.
ἄνθεμον 96.
ἀνκοθαρίοντι 132.
ἀντόμοι 86.
ἄντομον 13, 21, 26 saep.
ἀντόμω 12, 15, 25 saep.
ἀντόρως 60, 62, 68, 75, 78.
ἀνχωρίξαντες 56, 59.
ἄνω 54, 77.
ἄνωθα 17, 87.
ἀνώτερον 162.
ἀπαξόντι 102.
ἀποκατεστάσαμες II 22.
Ἀπελλαῖος 2.
Ἀπελλαίω 95.
ἀπεμετρήσαμες II 18.
ἀπέσταν II 26.
ἀπέχοντας 75, 77, 79, 81, 82, 83.
ἀπό 12, 15, 17 saep.
ἀπογηράσκωντι 170,
ἀπογηράσωντι 148.
ἀποδεδειγμένας 232.
ἀποδιδῷ 109.
ἀποδιδῶντι 101.
ἀποδίνωντι 102.
ἀποδῶνται 106.
ἀποθάνει 151.
ἀποκαταστάσαντες II 27.
ἀποκαταστασεῖ 174.
ἀποκαταστασόντι 149.
Ἀπολλώνιος 4, 9, 96, 97, 186, II 4, 7.
Ἀπολλωνίω 96.
ἀπολώλη 39.
ἀποροᾶν 17, 22, 27, 32, 56, 87.
ἀποτεισεῖ 109.
ἀρασόντι 133.
ἀργυρίω 123, 143, 144, 171.

ἀριθμόν 149, 170, 174. 175.
ἀριθμός 88
Ἀρίσταρχος 1.
Ἀριστάρχῳ 165.
Ἀριστίων 122.
Ἀριστίωνος 95, 165.
Ἀριστόδαμος 184, 187.
Ἀρκάς 181.
ἄρνησιν 156.
ἀρξαμένοι 11, II 10.
ἄρρητον 38.
ἀρρήτῳ 19, 24, 29 saep.
ἀρτύσει 107.
ἀρτύσωντι 106.
ἀρχαῖα II 23, 27.
ἀρχᾶς 108.
ΑΣ 95.
ἅς conj. 100.
ἃς artic. 47, II 30.
ἄτεκνος 151.
ἀτελές 158.
αὗτα 50, II 35, 49 saep.
αὐτᾷ 137.
αὐτοί 106, 120, 179.
αὐτοῖς 147.
αὐτός 130, 160, 163.
αὐτῶ 148.
αὐτῶν 124, 132.
αὐτώς 154, 156.
ἀφερξέντι 131.
ἀφομοιώσωντι 135.
ἄφωνος 151.
ἄχρι 17, 22, 27 saep.
ἀχύριον 139, 140, 143

B.

βέλτιστα 169.
βίω 50, 99.
Βορμίων 180.
βότρυς 95.
βουβῆτιν II 13.
βουβήτιος II 14.
βοῶνα 139, 143.
βυβλίαν 58.
βυβλίναν 92.

Γ.

γᾶ 50, 52, 103, II 35.
γᾷ 67, 112, 129, 137.
γαιῶνας 136.
γαμέτρας 187.
γᾶν 13, 32, 38 saep.
γᾶς 39, 47, II 30.
γεγενημένα II 20.
γεγραμμένα 109, 122, 128.
γεγραμμένοις 177.
γεγραμμένων 154.
γεγράπται 169, 176, 178.
γεγραψάται 121.
γενομένως 57.
γήρᾳ 120, 173.
γραμματεύς 187.
γύαι II 14, 15.
γυᾶν II 13.
γυῖον 183, 187.

Δ.

Δάζιμος 5. 9, 97, II 1, 5, 8.
Δάμαρχος 182.
δαμόσιον 102.
δαμοσίῳ 103
δάμω 118, 125.
Δάμωνος 187.
δέ 11, 14, 17 saep.
δεῖ 142.
δέκα 29, 52 saep.
δέκατον II 18, 29.
δεκάτῳ 121.
δεκώνται 105.
δένδρεα 142, 172.
δενδρέοις 175.
δενδρέων 119, 129, 135, 148.
δεόμενα 173.
δευτέρα II 59, 80.
δευτέραν 20, 181, II 60, 84.
δευτέρας II 58.
δεύτερον 26, 158, 162, II 37.
δεύτερος 158.
δευτέρω 31, 83.
δεώνται 132.
δηλώνται 146.
διά 16, 60 saep.
διαβάντες II 17, 42.
διαγνόντων 11, II 9
διαγνώντι 153.
διακατίαι 18, 23, 37, 45, 46.
διακατίων 185, II 98.
διακοσίων II 35.
διασκαψόντι 131.
διαστολάν II 46, 54, 60, 68.
διατάμνοντα II 65.
διατάμνοντος 12, II 72.
διέγνον 99.
δίκας 49, II 26.
Διονύσω 8, 13, 52 saep.
Διονύσῳ 7, 47.
διπλεῖ 109.
δισχιλίαι 37.
Δίωνος 14.
διώρυγα 59, 92.
δόγμα 126.
δοκιμαξόντι 118.
δοκίμας 103.
δρυμοῖς 144, 147.
δρυμόν 61, 73, 79.
δρυμῶ 19, 28, 29, 35, 37, 40, 43, 46.
δυνατάν 116.
δύο 29, 63, 64 saep.
δυῶν 139, II 21 saep.

E.

ἐασεῖ 138.
ἐασόντι 145.
ἑβδεμήκοντα 23, 42 saep.
ἔγγωνον II 107.
ἐγδικαξαμένοι 49.
ἐγδικαξήται 129.
ἐγένετο II 55 saep.
ἐγένοντο 18, 22 saep.
ἐγΓηληθίωντι 152.
ἐδικαξάμεθα II 26.
ἐθέλαντες 105.
εἰ 160.
εἰ 127.
ἐκ 64, 70, II 13, 21, 43, 66, 75.
ἑκάσταν 115, 124 saep.
ἕκαστον 51, 53, 123.
ἕκαστος 148.
ἑκατέρω 91.
ἑκατομπέδω II 24, 31, 38, 69.

νπεδον II 42, 47,
νπέδω II 60.
ωντι 120, 174.
ον II 31.
ν 123.
ν 115.
; 116, 172, 174.
εῖ 115.
ος 166, 182.
ξαν 10, II 9.
ήσαμες II 37.
ίωμες II 17, 45, 73.
ώθη 50, II 35, saep.
ώσαντο 179.
ησόντι 145.
ισθα 57, 101.
, 18, 22 saep.
34.
4.
διωκότα 120.
κοντα 36, II 41.
II 17, 36, 39, 47,
σιν 104.
117, 178.
3.
30.
ἴον II 19.
ν 152.
ι 120.
ώχη 14.
ιμες 78, II 28.
σθω 127.
κηντο II 22, 25.
, 13, 21 saep.
128.
γραμμένως 66, 74, 75.
μια 127.
μιωμάτων 155.
ρπίαν 106, 108,
ταβαλίοντι 134.
ιρτυρήσωντι 156.
λησόνται 119.
τοδομᾶς 150.
ύλιον 6, 98.
ιρίων 119.
σαμες II 29, 42.
ια 146.
30, 45 saep.
ἐπιακατίαι 47.
ἐργαξήται 168, 169.
ἐργαξόνται 112.
ἐρίξαντες II 26.
ἐρρηγείας 18 saep.
ἐς 17 saep.
ἐσσήται 138, 151, 160, 163, 177.
ἐσσόνται 112, 145, 179.
ἐσιάσαμες 53, 58, 60, 63, 69, 88.
ἐστί II 50, 80.
ἐτάμομες II 43, 66.
ἐτερμάξαν 10, II 9.
εὐθυωρείαν 65, 72.
εὑρίσκομες II 20.
εὖρος 16, 20, 25 saep.
ἐφερξόντι 131.
ἐφορεύει 122.
ἔφορος 1, II 1.
ἐφόρω 95, 165, 166.
ἔχεν 116.
ἐχομένας II 109.
ἐχομένω 91.
ἔχοντας 99.
ἔχοντι 99.

F.

FE 3, 96, 183, 187. II 2.
Fείκατι II, 55, 71.
Fεικατιδείω II 57, 75.
Fέκτα II 106.
Fέξ 20, 42, 143, II 34 saep.
Fεξακατίαι 19.
Fεξακατίων II 41, 56, 62, 71.
Fεξήκοντα II 36, 53 saep.
Fέτει 121.
Fέτεος 109, 110, 121 saep.
Fετέων 103, 104, 117, 178.
Fέτη 111.
Fέτος 51, 53.
Fιδίᾳ 67.
Fιδίαν 13, 32, 49, 55 saep.
Fίκατι 37, 45, 81, 83, 84, 139, 171, II 33, 40.
Fικατίδειον II 18, 37, 42, 77.
Fικατιδείω II 23, 44, 45, 51, 63, 66, 80, 84, 87, 93. 97, 99.
Fικατίπεδον 62, 76, II 44.
Fικατιπέδω II 72.

Z.

ζαμιωσόντι 134.
Ζωπυρίσκω 3, 9, 97, II 3, 7.
Ζωπύρω 7, 10, 98.

H.

ἠ pro εἰ 125.
ἤ 106, 107, 109 saep.
ἦμεν 75, 116, 149 saep.
ἥμερα 172.
ημίσχοινον 20, 29 saep.
Ἡρακλέαν II 32.
Ἡρακλείαν II 38, 73, 81, 88, 107.
Ἡρακλείας II 25.
Ἡρακλείδα 1, 165, 166.
Ἡρακλείδας 7, 10, 98.
Ἡρακλείοι 99, 153.
Ἡρακλείων 11, II 9.
Ἡρακλήτω 4, 9, 97, 186, II 4, 8.
Ἡρῴδα 114, 180.
Ἡρῴδεια 15, 42, 55, 87, 89.
ἧς 136.

Θ.

Θάλασσαν II 12.
Θασαμένοι 118.
Θεόδωρος 182.
Θεοδώρω 182.
Θεῷ II 27.
Θησεῖ 136.
Θραύῃ 129.
Θρασυσεῖ 135.

I.

ἰαρᾷ 128, 137.
ἰαρᾶν 32, 49, 55, 61, 138.

ἱαρόν 66, 73.
ἱαρῶν 16, 64, 71, 76.
ἱαρώς 8, 12, 67, 74, 85, 98. II 6, 66.
ἶσον 149, 170.
ἷσον 175.
Ἰστιείω 6, 9, 98.

K.

κά 100, 103, 105 saep.
κάδδιχος 52, 181.
καδδίχων II 50, 63, 79 saep.
καί 2 saep.
Καινᾶν II 11.
καρπευέσθαι 153.
καρπευσήται 159, 161, 166.
καρπευσόνται 100.
καρπιζομένοι 149.
καρύκειον 4, 97, 185, II 3.
κατά 50, 99 saep.
καταδικᾶν 156.
κατακλήτῳ 11, II 10.
καταλιπόντες 62.
καταλυμακωθής 56.
κατασκαψόντι 131.
κατεδασσάμεθα II 28.
κατιδικάσθεν 122, 143.
κατελείπετο II 20.
κατελίπομες II 74.
κατεσῴξαμες II 30.
κατεσῴσαμες 47, 51.
κατετάμομες 14.
κεφαλά 36, 46.
κιβώτιον 180, 181.
KN 5, 98, 184.
κοθαρᾶς 103.
Κοίλᾳ II 7.
κοινάν II 43.
κοινᾶς II 46.
κοινόν II 66.
κόπιη 129.
κοψεῖ 135.
κοψόντι 145, 147.
Κρατίνω 168.
κριθᾶς 103.
κωλυσόντι 133.
Κωνέας 14.

Λ.

λάβει 130.
Λεοντίσκω 183.
λοιπάν II 21.
λοιπώς 169.
λωτήριον 184.

M.

μᾶκος 17, 21, 27 saep.
μασχάλαν 92.
ME 6, 98, 180, 181.
μεδίμνων 51, 52 saep.
μεῖον 114, 115, 125, 140.
μείονος 111.
μείω 174.
μεμισθωμένοι 116.
μεμισθωμένοις 85, II 67.
μεμισθωμένος 108, 129.
μεμισθωμένως 153.
μεμισθωσώνται 106.
μεμισθώται 137.
μέν 15 saep.
μερείᾳ 18, 22, 28, 33, 41, 44.
μερείας 85.
μερίδα 15, 20, 25, 30, 148, 173, II 42.
μερίδας 14.
μερίδι 173, II 53 saep.
μερίδος II 29, 59, 65.
μερίς II 50 saep.
μεσσόρως 63, 69.
μέσσῳ 80, II 24.
μεστώς 103.
μετριωμέναι 18, 22, 28, 33.
μή 56 saep.
μηδέ 157.
μηνός 95. 101.
μής 1.
μήτε 154, 156, 157.
μία 19, 35, II 48, 105.
μίσθωμα 101, 109.
μισθώματι 112, 128.
μισθωμάτων 155.
μισθώντι 98.
μισθωσαμένοι 100, 148, 150.
μισθωσάμενος 113, 158, 161, 164.
μίσθωσιν 153, 180, 181, 183, 184.
μνᾶς 123, 143, 144, 171.
μόνον II 20.
μυχόν 139, 141, 144.

N.

νᾶσον 38, II 101.
Νεαπολίτας 187.
νέμει 128.
Νίκωνος 96.
νόμος 123.
νῦν 171.

Ξ.

ξηρῶν 147.
ξύλοις 146.
ξύλων 144.

O.

ὀγδοήκοντα 43, II 106.
οἱ 107, 150.
οἷας 103.
οἰκία II 50, 80.
οἰκίαν 138, 147, II 44, 75.
οἰκίας II 44.
οἰκοδομάν 146.
οἰκοδομημένα 112, 141.
οἰκοδομηθήται 138.
οἰκοδομήται 137.
οἷς 107, 142, 146.
οἰσόντι 150.
ὀκτακατίων II 79.
ὀκτάπεδον II 45, 69.
ὀκτώ 34, 48, 90, 140 saep.
ὁμολόγως 75. 72, 175.
ὁμόσαντες 118.
ὀρέγματα II 33, 34, 48, 49 saep.
ὁρίζοντα 13, 32, 167.
ὁρίζοντας 84.
ὁρίζοντος 55.
ὁρισταί 2, 8, 96, II 2, 6.
ὁρίστᾶν 165.
ὅροι 57.
ὄρων 88, II 51, 58 saep.
ὕρως 53, II 28, 32 saep.

ὅσσα 121, 126, 137, 147.
ὅσπαι 148. 170.
ὁσσάκις 132.
ὅσσος 159.
ὅσσῳ 110.
ὅστις 109.
ὅτι 130, 133, 160, 163, 176.
οὐ 131, 135, 144.
οὐδέ 131, 132, 133 saep.
οὐκ II 19.
οὔτε 150.
οὖχ 149.

Π.

παλινδικίαν 157.
παμωχεῖ 168.
πᾶν 111.
Πανάμω 101.
Πανδοξίαν 54.
Πανδοσίας 12, 64, 70 113.
πάντα 112 saep.
παντᾷ 141.
πάντας 65, 72, 84, 86.
πάρ 15, 25, 42 saep,
παρδῶντι 106.
παρεξόντι 141.
παρἐξόνται 107.
παρέξόντι 120.
παρέχεν 157.
παρλαβόντες 107.
παρμετρησόντι 102.
πάσα 52, II 55 saep.
πασαν 152, II 25.
πάσας 36, 46.
πᾶσι II 66.
ΠΕ 4, 97, 185, II 3.
πέλτα 5, 97, II 4.
Πεισίας 183.
πέμπτα II 99.
πέμπταν II 103.
πέμπτῳ 121.
πενθημίγυον II 20, 30.
πενταχατίαι 24, 29, 35.
πενταχατίων II 105.
πανταέτηρίδα 105, II 35.
πένττε 36 saep.
πεντήκοντα 46, 180, II 47 saep.
πεπρωγγυευκῆμεν 155.
περικοψεῖ 173.
περισκαψεῖ 173.
πεφυτευκῆμεν 142.
πεφυτευκότας 126.
πεφυτεύκωντι 122, 125, 126, 127.
πεφυτευμένα 112, 120.
πλαγίαν II 46.
πλάγος 66, 74.
πλευριάδυς 54, 77, 89.
πόδας 78, 80, 81, 83, 84, II 55, 104.
πόδες II 34, 56, 105.
ποδῶν 139, 140, 141.
πυθελομένως 124.
πυθελώνται 117.
πύθοδον II 43, 69, 75, 94, 100.
πυθόδω II 46, 52.
ποιησεῖ 137.
ποϊόντασσιν 50.
ποῖων 175.
ποῖωντι 133.
πολέμω 152.
πόλι 157.
Πολιάδι II 5.
πολιανόμοι 95, 105, 117, 134, 178.
πολιανομοις 104, 110, 177.
πολιανόμων 164, 165.
πόλιος 64, 70, 112, 152, 158, II 13.
πόλις 2, 95, II 1.
ΠΟΛΙΣΤΩΝ 130.
πορευέσθαι 133.
ποτάγει 108.
ποτάγωντι 100.
ποταμόν 17 saep.
ποταξόντι 104.
ποτεδασσάμεθα II 54, 60, 68 saep.
ποτεχεῖ 121.
ποτθέντες II 30.
ποτί 16, 85, 147, II 13 saep.
ποτιγεγενημέναν 38.
ποτιγενομέναν II 24.
ποτίκλαιγον II 107.
ποτικλαίγωσαν II 69.
ποτι σκαψεῖ 173.
ποτιφυτευσεῖ 170, 174
πούς II 34.
πράγματα 157.
πραξεῖ 160.
πράξει 161, 163, 176
πράξωντι 178.
προσσόντασσι 158.
πρᾶτα 111.
πράτᾳ 41.
πράταν 15 saep.
πρᾶτον 21, 113, 159, II 29.
πράτω 25.
πράτῳ 111.
πράτως II 74.
πριαμένοι 107.
πριῷ 129.
πριωσεῖ 135.
προκαδδεδικάσθω 171.
προτερείᾳ 101.
πρωγγύοι 160, 163.
πρώγγυος 181, 182, 183, 185.
πρωγγύως 100, 104, 107, 154.
Πύῤῥω 5, 9, 97, II 5, 8.
πωλησόντι 144.

Ρ.

ῥέοντα 132.
ῥέωσαν II 13.
ῥεώσας 130.
ῥήτρας 145, 151.
ῥογόν 102.
ῥόως 131.

Σ.

σαρμευσεῖ 136.
σινῆται 129.
σιταγέρταις 102, 110, 177.
σκίροις 144, 147.
σκίρω 19, 23, 29, 34, 36, 40, 42, 45.
στάλας 61.
στάσιν II 77, 84, 91, 96, 103.
στεγόμενα 142.

συκίας 172.
Συμμάχω 187.
σύν 89, 90, 92.
συνεμετρήσαμες 11, 38, II 10.
συνεμετρήσαν 10, II 8.
συνέρξάντι 133.
συνθήκα 94.
συνθήκᾳ 121, 154, 176, 178.
συνθήκαν 125 saep.
σφαιρωτῆρες 184.
σχοίνοι 19, 20, 23 saep.
σχοῖνον 115, 124, 172.
σχοίνων 171.
σχοίνως 115, 171, II 55 saep.
σώματος 181, 182. 184, 185.

T.

τά 15, 42, 44 saep.
τᾷ 18, 22, 28 saep.
ταῖς 65.
τάν 13, 15, 16 saep.
τᾶν 148, 156, 170 saep.
τᾶς 21, 26, 31 saep.
ταῦτα 120, 141.
ταύτᾳ 18 saep.
ταύταν 48, II 22, 25, 27.
ταύτας 39.
τέ 12 saep.
τεθυρωμένα 142.
τελέθει 111.
τερμάζοντι 86.
τεσσαράκοντα II 49.
τεσσάρων II 50.
τετάρτα II 63, 93.
τετάρτᾳ 44.
τετάρταν 30, 184, II 96.
τέταρτον 164.
τέταρτος 164.
τέτορα 115.
τέτορας 14, 80, 143, 171.
τέτορες II 34, 62, 98, 102.
τετόρων II 80. 86, 93.
τετρακατίων 52, II 49, 85.
τετρακοσίαι 40.
τετρώρῳ 90.
τετρώκοντα 20, 35, 182, II 95.
τετρώρων 159.
τήνῳ 136.
τί 128, 129, 133 etc.
τίμαμα 150.
Τίμαρχος 95.
Τιμοκράτιος 166.
τινά 119.
τινές II 22, 26.
τίς 128, 151.
τό 51 saep.
τοί 2 saep.
τοῖς 49, 72 saep.
τόν 13 saep.
τοῦτο II 40.
τούτοις 60, 78, 139, 179.
τούτω II 36.
τούτων 133.
τούτως 65, 72, 84, 150.
τοφιῶνας 137.
τράφον II 51, 58, 64.
τράφως 130.
τρεῖς II 15, 53, 70.
τριακατίαι 28, 34, 39.
τριακατίων 51, II 92.
τριάκοντα 30 saep.
τριακοντάπεδον 16, 25, 82, 91, II 11, 14, 15, 17.
τριακονταπέδω 21, 26, 31 saep.
τριακοσταίας 49, II 27.
τρίγυα II 19.
τρίγυον II 29, 31, 37, 40.
τριγύω II 37.
τριγύων II 21.
τριήμιγυα II 17.
τριήμιγυον II 19, 29.
τριημιγύων II 16.
τρίπους 3, 96, II 2.
τρῖς nom. 23, 40, II 33, 35, 40, 89.
τρῖς acc. 144.
τρίτα II 57, 87.
τρίταν 25, 183, II 68, 90.
τρίτας II 64.
τρίτον 161.
τρίτος 161.
τρίτω 167.
τρόπον 157.
τυρείας 71.
τῶ 8 saep.
τῷ 47, 80, 89 saep.
τῶν 11 saep.
τώς 8 saep.

Y.

ὕδατι 131.
ὕδωρ 131.
ὑπάρχεν 170.
ὑπάρχοντα 171, 172.
ὑπάρχοντας 136.
ὑπαρχόνιασσι 175.
ὑπαρχόντων 119, 174.
ὑπαρχώσας 169.
ὑπέρ 12 saep.
ὑπό 152.
ὑπογραψόνται 149.
ὑπολόγοι 145, 179.
ὑπόλογος 138, 151, 160, 163, 177.
ὑπολόγως 154.

Φ.

φᾶντι 116.
φέρει 128.
Φιλώτας 6, 9, 98.
Φιντία 44, 58, 69, 87. 92.
Φιντίας 168.
φυτά 115.
φυτευσεῖ 114.
φυτόν 123.

X.

Χαιρέας 187.
χαράδεος 61, 73.
χιλίαι 36, 37.
χυῖ 103.
χοινίκων II 36, 63, 87
χυός II 36, 57.
χοῦς 103.
χρείαν 147.
χρήματα 156.
χρήσθαι II 66.
χρησόνται 146, 147.

ας 142. 176.
ον 100.
α 132.
ω II 110.
ες 139.
ν 113, 158, 161,
4.
φ 80.

χώρων 16. 64 saep.
χώρως 8 saep.

Ψ.

ψαφισθέν 111
ψιλᾷ 175.
ψιλᾶς II 33 saep.

Ω.

ὠ 135.
ὡρίξαν 10, II 8.
ὡς 56.
ὡσαύτως 59, 68.
ὥστε 152, 170, II 30.

HOMERISCHES.

BRIEF AN HERRN PROFESSOR Dr. HARTEL IN WIEN

VOM

HERAUSGEBER.

Geehrter Herr Professor,

Ihre „homerischen Studien“, deren Besitz ich Ihrer Güte verdanke, haben mich, da ich gerade durch meine Vorlesungen besonders auf diesen Gegenstand hingeführt wurde, während der letzten Wochen so lebhaft beschäftigt, dass ich das Bedürfniss fühlte, mich gegen Sie darüber auszusprechen. Und nach einiger Ueberlegung beschloss ich, weil immerhin solcher Austausch vielleicht auch bei andern Theilnahme findet, dies nicht schriftlich und privatim, sondern offen und gedruckt zu thun. Die Gelehrtensitte unserer Zeit kennt in der Regel nur ein Urtheil ex cathedra oder in gewappneter Recensentenweise, warum aber sollte nicht auch ein ruhiger und offener Meinungsaustausch zwischen Männern gestattet sein, die sich in Bezug auf tiefer greifende Fragen in wesentlichen Punkten auf demselben Boden stehend fühlen, ohne doch in jeder Beziehung einander zu überzeugen?

Es ist noch überaus selten, dass ein Gelehrter, welcher die classische Philologie als sein eigentliches Gebiet betrachtet, ohne Vorurtheil und Sprödigkeit und, was mehr sagen will, mit Verständniss auf Untersuchungen der vergleichenden Richtung eingeht.

Um so mehr freue ich mich in Ihnen einen Fachgenossen zu begrüssen, der wie ich die Ueberzeugung hegt, dass man nicht ohne Schaden zwischen der weiteren und der begränzteren Forschung, zumal in homerischen Dingen, einen dicken Grenzstrich ziehen könne. Mit lebhaftester Zustimmung habe ich auch das gelesen, was Sie in Ihren Studien und

noch nachdrücklicher in der Zeitschrift f. österr. Gymnasien 1871 S. 598 über den kläglichen Gegensatz sagen, in welchem die landläufige Behandlung der homerischen und man kann sagen, der griechischen Sprachformen zu dem frischen Leben steht, das auf dem Gebiet der alten Latinität herrscht. Nach allem, was von Buttmann für homerische Sprache geforscht ist, steht es doch wieder so, dass einer der fleissigsten Homeriker, La Roche S. VIII seiner „homerischen Untersuchungen" zu sagen wagt: „Was haben denn Sprachvergleichung und der überlieferte Text des Homer mit einander zu thun?" und dass in desselben mehrfach verdienten Mannes Schulausgabe der Ilias wieder so ziemlich dieselbe Sammlung traditioneller Lehren aufgetischt wird, deren Widersinnigkeit man für allgemein zugestanden glaubte halten zu können. Freilich in der vielgescholtenen „Sprachvergleichung" liegt auch nicht das ausschliessliche Heilmittel. Das beweist Dünzers Streifzug über „die metrische Verlängerung bei Homer" in Fleckeisens Jahrbüchern Jahrg. 1867 S. 353 ff., worin, gewiss zur Beruhigung mancher durch jene unbequeme Tochter unsers Jahrhunderts aufgeschreckten Gemüther, die licentia poetica, dies trübäugige Schoosskind der classischen Philologie, trotz Ahrens und Hoffmann, mit sehr geringen Restrictionen in ihr altes Schattenreich wieder eingesetzt wird. Das beweist aber freilich auch der zwar scharfsinnige, aber nach der andern Seite übertreibende, überdies mit sich selbst im Widerspruch befindliche, Versuch Oscar Meyer's (Quaestiones Homericae Bonn 1868). Wenn irgendwo bedarf es auf diesem Gebiet der Vereinigung verschiedener Geistesrichtungen, jenes weiteren Blickes nämlich, der uns erst durch die Sprachwissenschaft unsrer Tage geöffnet ist, und echt philologischer, zwar vor keiner Mikrologie zurückschreckender, aber doch das ganze im Auge behaltender Einzelforschung. Die erste zeigt uns, indem sie die Sprache überhaupt als etwas lebendiges und werdendes auffasst, was sprachlich möglich ist, eine Kunde, die der alten Philologie völlig abging, und deckt vielfach den Grund auf,

über den sich die edle Sängersprache erhoben hat. Die andre macht durch strengen und vollständigen Nachweis des thatsächlichen eine abschliessende Forschung überhaupt erst möglich. Wenn uns unser philologisches Gewissen mahnt, wie Sie treffend sagen, „im Versemachen eine Kunst, etwas mehr als willkürliches Umspringen mit dem prosodischen Sprachstoff zu erkennen", und andrerseits uns erinnert, dass zwischem homerischem Griechisch und indogermanischen oder gräcoitalischen Urformen doch allerlei Unterschiede stattfinden, so weist die immer strenger werdende Sprachwissenschaft nach, dass manche von sonst ehrenwerthen Gelehrten wie weiland Buttmann, später Döderlein und Hoffmann, nach besten Kräften geformte Sprachgebilde nur ἀμενηνὰ κάρηνα sind, in denen eine lebendige Seele nie gehaust hat. Jene Gedankenlosigkeit und Oberflächlichkeit, welche sich nicht selten den Schein zurückhaltender Vorsicht gibt, hat dennoch gerade solche hybride Producte der Laune oder des Dilettantismus, an die unter den Männern von Fach niemand glaubt, mit besondrer Vorliebe nachgesprochen und weiter verbreitet.

Von den vielen Fragen, welche uns die homerische Sprache vorlegt, drängen sich zwei immer wieder in den Vordergrund, die nach den unregelmässig verlängerten Endsylben und die nach der Zulässigkeit des Hiatus. Sie haben es in Ihren „Homerischen Studien" vorerst nur mit der ersten zu thun. Lässt sich in noch weiterem Umfange, als es bisher geschehen ist, eine sprachgeschichtliche Begründung für jene Dehnungen finden? In diese Frage vorzugsweise führen Sie uns ein und suchen durch die allersorgsamste Zusammenstellung und Gruppirung der Thatsachen im Bunde mit der erwähnten durch andre Forschungen gewonnenen Einsicht da Ordnung und feine Regel nachzuweisen, wo noch so vielfach schrankenlose Willkür vorausgesetzt ward. Für die Länge einer sonst kurzen Endsylbe sind zwei sprachgeschichtliche Erklärungen möglich: entweder diese Länge, gleichviel ob Natur- oder Positionslänge, war das

ursprüngliche, aus älterem Sprachzustand überlieferte, oder das folgende Wort hatte dereinst einen Position bewirkenden Anlaut. Kurz, um den Nachweis alter Auslaute oder alter Anlaute handelt es sich. Lassen Sie mich nun gleich sagen, was ich über das Gelingen Ihrer Untersuchungen denke. Es lässt sich dahin zusammenfassen, dass ich Ihnen weit mehr in Bezug auf die Auslaute als die Anlaute beizustimmen vermag.

Sprechen wir zuerst vom Auslaut. Gewiss mit Recht weisen Sie energisch jene Zweifel zurück, welche man verschiedentlich gegen die Denkbarkeit mittelzeitiger Sylben geltend gemacht hat. Hier redet die altlateinische Prosodie so deutlich, dass man nicht begreift, wie sich einzelne noch immer gegen die Anerkennung einer Thatsache sträuben können, die wir, läge sie nicht durch zahlreiche Zeugnisse erwiesen vor, schon aus der Natur aller sprachgeschichtlichen Umwandlung erschliessen könnten. Lange Sylben werden nie auf einen Schlag kurz geworden sein, zwischen der ursprünglichen Länge und der späteren Kürze muss eine Periode in der Mitte gelegen haben, in der eine Urlänge nicht mehr das volle Gewicht einer Länge hatte. Dieses Uebergangsstadiums bemächtigen sich hier wie anderswo die homerischen Sänger, aber durch die feste Regel des Verses, für den zwischen zwei Moren und einer Mora nichts in der Mitte lag, waren sie genöthigt, solche Sylben in jedem vorkommenden Falle entweder urlang zu lassen oder neukurz zu gebrauchen. Nun wird sich allerdings für die homerische Sprache keineswegs in solchem Umfange auslautende Urlänge statt späterer Neukürze nachweisen lassen, wie dies für das alte Latein theils geschehen, theils versucht ist. Aber an sich begreifen wir solches Schwanken bei dem homerischen Sänger noch weit leichter, als bei dem lateinischen Dichter. Denn jenem schwebte aus alter Sängerübung ein Schatz von Formeln vor, die den alten Brauch bewahrten, dieser entbehrte solche Stützen des alterthümlichen wohl fast gänzlich. Wer wollte also da zur metri-

schen Licenz seine Zuflucht nehmen, wo durch Vergleichung andrer griechicher oder vorgriechischer, durch die verwandten Sprachen erwiesener, Formen die alte Länge völlig constatirt ist? Da vollends, wo sich, wie bei *πρῑ́ν*, *βλοσυρώπῑς*, *βοώπῑ* (Aristarch *O* 49), *βρωτύν* (*σ* 407) die Länge selbst in der Thesis findet, würde die Verslicenz selbst ihren feurigsten Liebhabern den Dienst versagen. Oder sollte man freigiebig selbst der Verssenkung gelegentlich einräumen wollen, was der Hebung in so überschwänglichem Maasse zugestanden wird? Bei solchen Sylben von Dehnung sprechen, das hat gerade so viel Sinn, als mit den alten Grammatikern und ihren gedankenlosen Nachtretern homerisches *θεοῖο* aus *θεοῦ* entstehen zu lassen*). Nur über die Zahl solcher sporadisch erhaltener Urlängen kann man streiten. Abgesehen von den schon erwähnten Stämmen auf *ι* und *υ* und *πρῑ́ν*, über dessen Ursprung jedoch unsre Ansichten aus einander gehen, bin ich sehr geneigt mit Ihnen in den Dativen auf *ι*, den Adverbien auf *ι* (*αὐτόνυχῑ*) und den pluralischen Nominativaccusativen der Neutra auf *ᾱ* die Urlänge anzuerkennen, betrachte ich daher den von Ihnen zum Theil im Anschluss an Oscar Meyer gegebenen Nachweis als einen wahren Gewinn für diese Forschungen. Die von Ihnen ebenfalls behauptete Urlänge der Dualendung *-ιν* könnte in dem mit dem lat. *nobīs* jedenfalls zu identificirenden *νῶιν* eine Stütze finden. Weniger entschieden möchte ich mich über die Adverbien auf *-ις* wie *ἄλις*, *μόνις*, *μόλις* aussprechen, weil die Annahme, dass hierin Plurallocative stecken, noch Zweifeln Raum lässt. Sprachlich berechtigt würde natürlich die Länge in den dritten Personen des Plural auf *-ν* sein, wofür Sie sich S. 75 unter anderm auf das berufen, was von mir in diesen Blättern II 166 ge-

*) Der neuesten Zeit blieb es vorbehalten, zwischen der alten Plattheit und der vollen Wahrheit hie und da einen schlauen Mittelweg einzuschlagen, indem von Sylben gesprochen wird, die „aufgelöst bleiben“ statt „contrahirt zu werden“.

sagt ist. Aber der Umstand, dass nach Ihren sorgfältigen Zählungen von den zahllosen Formen solcher Präterita nur 4 auf *αν* (*ἔφαν* 2 mal), *ἔβαν*, *ἔσαν*, *τίθεσαν*, und 3 auf *ον* (*κύνεσον*, *ὄτρυνον*, *ἔχον* oder *εἶχον*, letzteres wiederholt) ohne Beihülfe der Interpunctionspause und grösstentheils in der Odyssee und dem Schiffskatalog lang vorkommen, weckt das Bedenken, ob wir nicht diese Erscheinungen jenem Rest zuzuzählen haben, den auch Sie als sprachlich nicht motivirt zulassen müssen.

Bei der Erörterung dieser Urlängen führt Ihre Untersuchung Sie auch auf die Formen des verbum substantivum *ἔα* und *ἔην*. Für *ἔᾱ* weisen Sie in den vier Stellen, welche es enthalten, die Länge nach, während dies für *ἦα* nicht gelingt. Man ist danach kaum berechtigt auch für letzteres langes *ᾱ* vorauszusetzen, und wer an die Urlänge in diesem Präteritum zu glauben abgeneigt ist, könnte behaupten, *ἔᾱ* verhalte sich zu *ἦα* nicht anders als *βασιλέᾱ* zu *βασιλῆα*. Selbst die Qualität des Vocals würde diese Parallele begünstigen, die der von Ihnen festgehaltenen Zusammenstellung mit den langvocalischen lateinischen Formen *erāmus*, *erātis* nicht günstig ist. Auch über den Unterschied zwischen *ἔᾱ* und *ἔην* komme ich nicht so leicht hinweg. Woher dort *ᾱ*, hier *η*? Uebrigens hatte ich bei meiner Besprechung von *ἔην* Stud. I, 2, 290 keine andre Absicht als zu zeigen, dass es (S. 292) „um die Ueberlieferung dieser Formen", die man zum Ausgangspunkt vergleichender Combinationen gemacht hatte, „nicht all zu gut bestellt sei", und wies S. 293, freilich unter Hinweis auf die Schwierigkeit des ephelkystischen *ν* nach langem Vocal, die „endgültige Beantwortung" der Frage ab. Sehr gern nun räume ich Ihnen ein, dass durch Ihre Untersuchungen in mir die Meinung, welche ich bis dahin hegte und mit den meisten, wenn nicht allen Mitforschern theilte, es könne die Vershebung, verbunden namentlich mit grösseren Cäsuren, jede beliebige consonantisch auslautende Sylbe zu einer Länge machen, keine so zuversichtliche mehr ist. Sie haben unstreitig diese Licenz

zum Frommen der Forschung erheblich eingeschränkt. Dennoch vermag ich nicht einzusehen, dass meine Behauptung, in einem Verse wie X 25 *οὐδέ πῃ ἀσπὶς ἔην οὐδ' ἄλκιμον ἔγχος ἑλέσθαι* habe für *ἔην* auch *ἔεν* stehen können, eine „unhaltbare" sei. Denn wodurch würde sich dieses *ἔεν*, oder das anderswo von mir für die gleiche Versstelle vermuthete *ὄας* (*Δ* 109) von *Διός* Σ 168, oder *νῆας* Σ 260 unterscheiden? Sie legen S. 81 ff. Gewicht darauf, dass hier ein „Spirant" ausgefallen sei. Nun, der wäre sicher auch in *ἔεν* und *ὄας* ausgefallen. Ich gestehe freilich, dass ich mir von diesem in der quantitativen Unbestimmtheit der Nachbarsylben bestehenden Nachleben von Spiranten keine Vorstellung zu machen weiss. Doch das ist ein weitläuftiges Capitel, auf das ich hier nicht eingehe, zumal da vieles dahin gehörige von Brugman in seiner fleissigen Abhandlung de productione suppletoria erörtert ist. Ich lege also auf jenen Spiranten keinen Werth und würde das von mir vorausgesetzte *ἔεν* als einen jener Fälle der Dehnung betrachten, welche in der Verspause allein ihren Grund hätte. Was übrigens jene drei Verse aus den späteren Büchern der Odyssee betrifft, in denen *ἦην* als Spondeus mit der letzten Sylbe in der Thesis steht, so war meine Annahme allerdings die, dass hier *ἦην* wirklich gesprochen ward, dass aber diese Form ein aus falscher Nachbildung entstandenes Gebilde der Sängersprache sei. Denn nicht durchweg kann ich Ihrem Vertrauen zur Untrüglichkeit unsrer Textüberlieferung folgen und glaube allerdings, dass wir bei Formen wie die vorliegenden, die durch das ephelkystische *ν* jedenfalls etwas durchaus singuläres an sich tragen, auch zu der Frage berechtigt sind, ob sie wohl wirklich der lebendigen Volkssprache angehörten.

Lassen Sie mich nun zu den Punkten kommen, über welche unsere Auffassungen nicht ganz zusammentreffen. Die Länge kurzer auslautender Vocale vor Wörtern, die mit *λ ϱ μ ν* auslauten, wollen Sie wieder nach älterer Weise, doch unter neuer Begründung, aus der Natur dieser

Consonanten erklären. Sie nehmen S. 27 für die homerische Zeit — im Unterschied von der späteren — „eine so volle Articulation der Liquiden λ μ ν ϱ an, dass diese dem Werth von Consonantengruppen nahezu gleichkamen und wie diese Position bilden konnten." Sie erörtern in einer Weise, der ich nur beistimmen kann, den physiologischen Unterschied jener Dauerlaute von den momentanen oder Explosiv-Lauten. Auch würde ich gern mit Ihnen „das Gehör der Griechen für fein genug halten, dass sie einen Unterschied fühlten zwischen Silben mit kurzen Vocalen, auf die ein Explosivlaut folgte, und solchen, die sich aus kurzem Vocal und Dauerlaut zusammensetzten." Wenn nur nicht der von Ihnen selbst hervorgehobene Umstand, dass diese positionbildende Kraft jener Laute — zu denen Sie später *F* und σ gesellen — nur einer kleinen Zahl von Stämmen eigen ist und „zumeist des Schutzes fester Formel bedarf", alles wieder in Frage stellte! Und wie sollen wir uns eigentlich das Verhältniss der inlautenden λ μ ν ϱ zu den anlautenden und zu den auslautenden ν und ϱ denken? An sich wäre es ja wohl denkbar, und das scheint Ihre Meinung zu sein, dass diese Laute im Anlaut schärfer intonirt wären als anderswo. Aber freilich Composita wie *καλλιῤῥήη, χρυσόῤῥαπις, ἐνμελίης*, augmentirte Formen wie *ἔῤῥεε, ἔλλαβε, ἔμμαθε*, die Sie S. 16 f. besprechen*), folgen der Analogie des Anlauts. Warum nun hier jene vollere Intonation, ohne dass sich anderswo z. B. in Wörtern wie *ἁλός, παρά, πόνος, νέμεσις*, jemals eine Spur davon zeigte? Denn auf vereinzelte Wagnisse von zweifelhafter Erklärung wie *φίλε κασίγνητε* werden Sie selbst kaum viel Gewicht legen. Gesetzt aber, man räumte

*) Ihrer Vermuthung, die Verdoppelung dieser Laute in der Zusammensetzung sei ebenso wie die vocalische Dehnung in der Mitte von Compositis als lautliche Kräftigung der Worte zu erklären, steht das Bedenken entgegen, dass meines Wissens im Baue der indogermanischen Sprachen die Consonanten solche Function nie erfüllen.

ein, die „Liquidä" hätten im Anlaut und etwa auch im Anlaut der zweiten Hälfte eines Compositums wie nach dem Augment voller gelautet, so fragt man doch, warum nur in einer kleinen Zahl von Stämmen? Zwar mit ϱ anlautende, vor denen nicht gelegentlich Dehnung auslautender Kürzen oder bei denen nicht Doppelung einträte, werden sich wenige anführen lassen, aus dem einfachen Grunde, wie ich gleich hinzufügen will, weil für keinen einzigen wirklich lebendigen mit ϱ anlautenden Wortstamm erwiesen werden kann, dass er im Anlaut intact geblieben ist. Die einzige Ausnahme bildet ῥέζειν, färben, das dem skr. *raj* entspricht. Aber es ist uns von diesem Verbum nichts als der Infinitiv ῥέξαι bekannt, wir wissen also nicht, ob der Indicativ wirklich ἔρρεξα lautete. Das bei Hesych. überlieferte χρυσορραγές hat einfaches ϱ. ῥῆγος allerdings scheint an einer Stelle *I* 661 κώεά τε ῥῆγός τε aus demselben Grunde eine Länge vor sich zu erzeugen, aus dem sie in χαλκῷ τε ῥηκτός *N* 323 auftritt. Aber für völlig sicher kann es nicht gelten, dass ῥῆγος gleichen Stammes ist. Auf diese Verhältnisse bei den mit ϱ anlautenden Stämmen glaube ich Gewicht legen zu können. Der Umstand, dass nachweislich in sehr vielen ungemein gebräuchlichen Stämmen wie ῥυ, ῥαγ, ῥε, ῥεπ vor ϱ ein Consonant abgefallen ist und dass gerade das doppelte ϱ nach dem Augment sich durch die ganze Gräcität hindurch erhalten hat, spricht, glaube ich, laut dafür, dass für Doppelung wie Dehnung der Haupterklärungsgrund in dem ursprünglich doppelconsonantischen Anlaute zu suchen ist. Es steht fest, dass die dritte Sing. Impf. von ῥέω einst *a-sravat*, später ἔρρεε lautete. Wer möchte sich entschliessen aus *a-srava-t* erst ἐ-ρεε und dann wieder ἐ-ρρεε werden zu lassen, und demgemäss auch für ποτὶ ῥόον *P* 264 jenen einst vorhandenen Anlaut für gleichgültig zu erklären? — Dagegen tritt bei anlautendem λ ein ziemlich scharfer Gegensatz hervor, einerseits, nach Ihrer Zählung, 20 Stämme mit Dehnungen — wobei Sie freilich auch λείπω mit aufführen, das nur

Ω 707 *πτόλεϊ* mit langer, das heisst, nach Ihrer eigenen Annahme mit schon an sich langer Endsilbe vor sich hat — andererseits Wörter wie *λαχεῖν*, *λέγειν*, *λύειν*, *λαοί*, *λάμπειν*, *λεῖος*, *λευκός* und *λύχνος*, *λεύσσειν*, *λέχος*, *λῃΐζεσθαι*, *λήιον*, *λίαν*, *λιλαίεσθαι*, *λιμήν*, *λίμνη*, *λιμός*, *λίνον*, *λούειν*, *λοιμός*, *λυγρός*, *λώβη*, *λωΐτερος*, in denen *λ* nie diese Kraft hat. Für *μ* zählen Sie 19 Stämme auf, freilich wieder mit Einschluss solcher, vor denen die Dehnung ganz vereinzelt vorkommt, oder auch aus Urlänge des Auslauts erklärbar ist. Diesen Stämmen steht die Schaar derer gegenüber, welche nie dehnen, so die überaus häufigen *μακρός*, *μάχεσθαι*, *μένειν*, *μένος*, *μέσσος*, *μῆνις*, *μοῦνος* u. s. w. Noch grösser ist das Missverhältniss bei *ν*, wofür Sie 11 Fälle geltend machen, freilich auch hier wieder unter Miteinrechnung des ganz singulären *ἐνὶ νήσῳ κ* 3 und anderer der Art, während so geläufige Wörter wie *ναίειν*, *νέεσθαι*, *νέμειν*, *νέος*, *νή-*, *νόος* und *νοεῖν*, *νύξ*, *νῶτον* nichts der Art aufweisen. Gewohnt immer nach dem Grunde zu fragen und eine sprachliche Regel nur dann für befriedigend zu halten, wenn wenigstens einigermaassen auch die Ausnahmen begreiflich sind, würden wir zwar nach der Natur der homerischen Sprache ein Schwanken zwischen vollerer und schwächerer Intonation jener Laute bei denselben Stämmen erklärlich finden. Aber warum diese Kraft vielen der allergeläufigsten Stämme fremd blieb, das wäre unbegreiflich. Und so lange ein so erheblicher ‚non liquet' übrig bleibt, können wir unmöglich die Forschung für abgeschlossen halten.

Muss ich danach bedauern, Ihrer Erklärung nicht beistimmen zu können, so bleibt mir nur noch übrig die meinige etwas weiter auszuführen. Ich glaube, wir haben es hier nur zum Theil mit einem sprachgeschichtlichen Problem zu thun, bei welchem wir innere naturgemässe Nothwendigkeit beanspruchen können, sondern zum andern Theil mit einem technisch-poetischen, das nur aus der Seele der die homerische Sprache constituirenden Sänger heraus

begriffen, oder, wenn Sie wollen, bis zu einem gewissen Grade des Verständnisses gebracht werden kann. Der Ausgangspunkt für das ganze bildet eine beträchtliche Anzahl von zum Theil sehr viel gebrauchten Stämmen, die deshalb einen volleren Klang des *ϱ*, *λ*, *ν* hatten, weil vor diesen Dauerlauten noch ein Consonant gestanden hatte. Sichere Beispiele sind die auf 15 Wortstämme reducirbaren Fälle mit anlautendem *ϱ*, welche nach Ihrer Zählung 99 Dehnungen erklären. Dazu kommt noch *ῥύομαι*, von dem ich demnächst zu zeigen hoffe, dass es auf eine W. *var*, wehren, schützen, zurückgeht, und die Wurzel *ῥυ*, *ἐρυ* ziehen, welche auch sonst Spuren des *F* zeigt. Der unerklärten Fälle sind hier sehr wenige, denn *ῥά*, das, obwohl eines der allergeläufigsten Wörtchen, nur zweimal (*τό ῥα Π* 228, *ὅ ῥ' Χ* 327) vor sich dehnt, kann kaum in Betracht kommen. So bleiben, ausser dem schon erwähnten *ῥῆγος*, nur noch 5 etymologisch nicht entzifferte Wörter, nämlich *ῥήσσω* (nur *Σ* 571), *ῥίον*, *ῥοχθέω* (nur *μ* 60), *ῥυπόω*, *ῥωπήια*. Nach dem was oben über anlautendes *ϱ* bemerkt ward, ist es viel wahrscheinlicher, dass auch diese Wörter einen doppelconsonantischen Anlaut hatten, als einen von Haus aus einfachen. Etwas weniger gut steht es bei *ν*. Sie selbst indess räumen ein, dass sich 4 unter den 11 Stämmen, die hier in Betracht kommen, ohne Zwang als einst doppelconsonantisch ergeben. Ich möchte auf zwei dieser Stämme, *νῆσος* und *ναῦς* einerseits, die wahrscheinlich zusammengehören, und andererseits auf *νυός* kein Gewicht legen, weil jedes dieser Wörter nur ein einzigesmal vor sich Dehnung zeigt, während die Kürze reichlich bezeugt ist. Für *νευρή* und *νιφάς* ist der Abfall eines Sibilanten wohl bezeugt. Für *νότος* und *νότιος* verweise ich auf Grundz. No. 443. Unter den übrig bleibenden Wörtern zeigen nur zwei, nämlich *νέφος* und *νύμφη*, häufigere Dehnungen. Denn für *νίζω* bleibt nach Abzug von *ὕδατι νίζοντες Η* 425 nur das einmalige *ἀπενίζοντο Κ* 572, vor *νῦν* steht zwar 5mal eine Länge, aber *πύματα* (*δ* 685) fällt nach Ihrer

Auffassung als Neutr. Plur., *Ἀντίλοχε* (*Ψ* 602) und *Αἴαντε* (*Π* 556) als Vocativ fort. Für *νητός* (nur *β* 338) ist zu berücksichtigen, was ich Grundz. No. 436 zusammengestellt habe. Nach *εἰρύατο X* 303 steht eine starke Interpunction, so bleibt nur ein Vers übrig *ἔτι νῦν O* 99. Soll das *ν* in einem so häufigen Wort, das oft Kürze vor sich hat, an dieser einen Stelle eine besondere Aussprache gehabt haben? *κατᾱνεύων* steht nur *ι* 490, *νύσσα*, seinem Ursprung nach dunkel, hat zweimal Dehnung vor sich. — Freilich erheben Sie gegen die Behauptung, es könne *σν* in einigen dieser Wörter noch nachwirken, den Einwand (S. 18), „die gleiche Abneigung des Lateinischen und Griechischen gegen diese Lautgruppe scheine eine Vernichtung derselben auf einer früheren Sprachstufe zu beweisen." Aber dies Argument dürfte bei näherer Erwägung kaum haltbar sein. Es ist sehr wohl möglich, dass eine in gräcoitalischer Zeit noch vorhandene Consonantengruppe erst in der Periode des Sonderlebens auf beiden Gebieten sich reducirte. Diese Möglichkeit ist z. B. Wirklichkeit für *σF*, denn der Pronominalstamm *σFε*, welcher ja noch in *σφε* fortlebt, ist ganz entschieden bei den Griechen zuerst zu *Fε*, daher Lesb. *Fέθεν*, *Foῖ*, herakl. *Fίδιος*, später zu *ἑ*, bei den Römern aber mit früher Ausstossung des *F* zu *se* geworden, ebenso wie die W. *σFοπ* (= skr. *svap*) bei den Griechen zu *Fοπ*, *ὑπ* (daher *ἄ-υπ-νο-ς*), bei den Römern zu *sop* (*som-nu-s*, *sōp-io*) herabsank. Die Existenz eines inlautenden *σν* für eine der äolischen Lautprägung nicht allzufern liegende Vorstufe lässt sich aus *ἐρεβεννός*, *ἀργεννός* und andern Formen erweisen. Nun glaube ich allerdings auch selbst nicht an ein homerisches **σνεύρη*, so wenig wie an *Fρηκτός*. Warum sollte sich aber nicht in alten Formeln wie *ἐπὶ νευρῇ*, *ἀπὸ νευρῆς*, *ἀγάννιφος* — eine dickere Aussprache des *ν* erhalten haben, welche unmittelbar aus der Lautgruppe *σν* hervorging? Wollen Sie dem consonantischen Anlaut diese geschichtliche Erklärungsweise versagen, die Sie dem vocalischen Auslaut so bereitwillig einräumen? Müssen wir uns nicht vielmehr

freuen, wenn es uns gelingt in vielen dieser Wörter den Grund für die vollere Aussprache von ϱ, ν, λ in ihrer vorhomerischen Beschaffenheit zu erkennen? An Analogien auch dafür fehlt es in lebenden Sprachen nicht. Das zakonische ττοίμα = στόμα (Mor. Schmidt Stud. III, 357) verdankt sein anlautendes ττ sicher der Assimilation aus στ. Allerdings muss ich nun zugestehen, dass die mit λ und μ anlautenden Wörter meine Auffassung nicht zu begünstigen scheinen. Was λ als Anlaut betrifft, so lege ich selbst auf das für λίς möglicherweise erschliessbare λFίς (Grundz.[3] 342) kein allzugrosses Gewicht, aber andrerseits ist zu beachten, dass bei keinem einzigen Wort, vor welchem sich häufigere Dehnung zeigt, aus der Vergleichung der verwandten Sprachen ursprünglich einfacher Anlaut zu erweisen ist. Denn λείπω, bei dem das der Fall ist, muss ausgeschieden werden, wie wir schon oben sahen. Vor λέκτρον findet nur in zwei Stellen aus den späteren Büchern der Odyssee Dehnung statt (τ 516, ψ 32), ebenso oft vor dem von Ihnen übergangenen λείβω (ὄφρα λείψαντε κιοίτην ο 149 = Ω 285). Aus den übrigen 14 Wörtern heben sich drei Gruppen offenbar zusammen gehöriger hervor: λίπα (freilich nur Ξ 171), λιπαρός — λίσσεσθαι, Λιταί, λιτανεύειν — λιγύς, λιγυρός. Die andern, λαπάρη λιαρός λόφος λίθος (zwei Stellen) λήγω λωτός (eine Stelle) Λητώ (zwei Stellen) sind etymologisch dunkel. Gesetzt, für jene drei Gruppen wäre ein etymologischer Anlass gewesen, so würde ein sehr beträchtlicher Theil der Dehnungen sich erklären. — Bei μ scheide ich nach gleichen Principien von den 19 Stammwörtern, die Sie aufführen, sofort 10 aus: μενεαίνω nur nach dem ι des Dativs (O 104, T 58), μορόεντα nur nach dem α des Neutrum Pluralis (Ξ 183), μῆτις nur nach Λιί, μή, das nur H 353 dehnt, μήτηρ nur Ξ 492, μείων nur B 529, μινύθει nur Y 242, μιαρός (vgl. λιαρός, λιπαρός) nur Ω 420, μυρίκη nur K 466, μαζός nur τ 483 τῷ σῷ ἐπὶ μαζῷ. μαλακός scheint zwar mit der viermal wiederholten immer den Vers beginnenden Formel εὐνῇ ἔνι μαλακῇ (I 618 etc.) sehr sicher

zu stehn. Aber es wäre eine sehr geringe Aenderung und würde sogar nach I. Bekkers Principien den Vers verbessern, wenn wir *εὐνῇ ἐν μαλακῇ* schrieben (vgl. *σκαιῇ ἔγχος ἔχων Π* 734). Dann bleibt nur *α* 56 *αἰεὶ δὲ μαλακοῖσι· μεθιέναι* verdient sich seinen Platz nur durch drei Stellen, von denen eine wegfallen muss: *Ἀχιλλῆι μεθέμεν Α* 283, wegen des Dativs, der noch dazu durch die Hauptcäsur gestützt wird. So bleibt nur die zweimal wiederkehrende Formel *ὅθι μεθιέντα[ς] ἴδοιτο*. *μάρπτειν* zählt nur mit 3 Fällen, *μελιηδής* mit 2, *μόθος* in der Formel *κατὰ μόθον* ebenfalls mit 2 Für *κατᾶ μοῖραν* ist aus der Ilias nur eine Stelle (*Π* 367) nachweisbar, viele aus der Odyssee. *μέλος* hat nur in der Formel *ἀπὸ μελέων* und *διὰ μελεϊστί* Dehnung vor sich. Allen diesen mehr oder weniger vereinzelten Fällen stehen nur 4 Stammwörter mit sehr reichlichem Gebrauche gegenüber: *μέγας* (*μέγεθος, μεγαλίζεο*), *μέγαρον, μελίη, μάστιξ.*

Nun aber, werden Sie vielleicht erwidern, auch bei solcher Betrachtungsweise ist die Anzahl von Wörtern nicht unbeträchtlich, in denen die positionbildende Kraft der anlautenden Dauerlaute nicht auf die bisher versuchte Weise zu begreifen ist. Für diese verwerfen Sie die Erklärungsweise, die ich S. 42 der „Erläuterungen zu meiner gr. Schulgrammatik“ (2. Aufl.) in die Worte zusammenfasse: „Zur Zeit, da sich dieser Dialekt der epischen Sängerschulen — wie wir wohl sagen dürfen — constituirte, erschien schon vieles als Licenz, was in Wirklichkeit Antiquität war. Nichts lag näher, als dass das Gebiet epischer Licenzen auch über den Bereich der Antiquitäten hinaus — also nach falscher Analogie — erweitert ward“. Sie halten diese Ansicht für überaus kühn. Verzeihen Sie, wenn ich sie für nicht kühner halte als die Ihrige, wonach rein zufällig in einem geschlossenen Kreise von Anlauten die Dauerlaute voller geklungen, wonach z. B. *μήτηρ* unzähligemal zwar ebenso wie bei den späteren Griechen, aber nur *Ξ* 492 mit stärkerem *μ* gesprochen sein soll. Sie finden meine Annahme einer

falschen Analogie im Widerspruch mit dem was ich anderswo gegen eine Uebertreibung dieses Erklärungsmittels gesagt habe. Aber dieser Widerspruch ist ein bloss scheinbarer. Wir werden hier zu unterscheiden haben zwischen solchen Erscheinungen, die ganz und gar der lebendigen, unbewusst sich entwickelnden Volkssprache angehören. Für diese muss man mit jenem Princip, meine ich, sparsam umgehn, weil es nicht wahrscheinlich ist, dass dem sprachbildenden Volksgeiste irgendwie ferner liegende Analogien bei der Gestaltung der Formen vorschwebten. Aber die homerische Sprache ist sicherlich nie wirklich geredet worden. Was ist die Mannichfaltigkeit und Veränderlichkeit des alten Latein, auf das Sie verweisen, gegen die überschwängliche *πολυωνυμία* und *πολυμορφία* des homerischen Dialekts? Solche Mannichfaltigkeit kann nur begriffen werden aus einer längeren Geschichte, nicht der Sprache allein, sondern auch des epischen durch die volksthümliche, aber darum nicht unbewusste Thätigkeit von Sängern geregelten Gesanges. Nur so erklären sich jene auch von Ihnen angenommenen, nicht selten dreifachen Schichten von älteren und jüngeren Formen neben einander, nur so jene feine Beimischung einer ganz beschränkten Zahl von Aeolismen, nur so der Einfluss, den der Vers augenscheinlich so vielfach, wenn nicht auf die Gestaltung neuer, doch auf die Bewahrung alter Formen hatte, nur so jene wunderbare Mässigung in der Zulassung gewisser Abweichungen von weit reichenden Regeln, nur so jene beständig wiederkehrenden Formeln und die Festigkeit in der Wortfolge. Ist es denkbar, in der lebendigen Sprache sei jene mannichfaltige Behandlung der Verba auf *-αω* vorhanden gewesen, in der wir so vielfach die Regel des Verses erkennen? Kann man es glauben, dass 30—40 zum Theil vielgebrauchte Wortstämme im Munde des Volkes gleichzeitig bald mit bald ohne Digamma gesprochen wurden, dass eine so häufige Pertikel wie *ὡς* in *θεὸς ὣς* anders klang als in *ἀλλὰ καὶ ὧς*? Ich halte die homerische Sprache in der That für eine Kunstsprache,

wie ja auch Sie von der homerischen Poesie den Begriff Kunst nicht ausschliessen wollen. Dass es auch eine durchaus volksthümliche von der studirten und gelehrten sehr verschiedene Kunst gibt, kann doch kaum geleugnet werden. Diese volksthümliche Kunst hat ihre Technik, ja vielleicht gerade eine besonders beharrliche und mächtige, die Willkür des einzelnen stark beschränkende, und solche Technik ist nicht ohne Bewusstsein entstanden. Um die homerische Sprache zu begreifen dürfen wir, glaube ich, diesen Factor niemals aus dem Auge verlieren. Sie haben Recht, meine Auffassung ist nur eine Hypothese, aber solcher Hypothesen können wir bei einem so schweren Problem nicht entbehren und Ihre Erklärungsweise bezeichnen Sie selbst S. 29 ebenfalls als Hypothese. Wir müssen, glaube ich, so kühn dies scheinen mag, uns in die Seele jener die homerische Sprache constituirenden Sänger hineinzuversetzen suchen. Diese Sänger fanden eine Anzahl alter Formeln vor, deren sprachlicher Anlass ihnen kaum in jedem Falle bekannt sein konnte. Treu in's Gedächtniss aufgenommen, oft wieder angewendet, mussten diese Formeln beim Fortspinnen des epischen Gesanges zur Nachahmung reizen.

Was war natürlicher, als dass diese Nachahmung vielfach über die ursprünglichen Grenzen hinausging! Auch das geschah mit dem dem griechischen Geiste eingeprägten feinen Sinne für Maass und Maasshalten und entsprechend der beharrlichen Weise des epischen Gesanges, bei der jedes kecke subjective Gelüste ausgeschlossen war. Die Muse war ja immer die Lehrerin des Sängers. Aber eine Art von ungeschultem Nachdenken werden wir neben der blossen Klangnachahmung kaum ganz abzuweisen vermögen. Oder wäre eine so vollendete Verskunst wie die des homerischen Hexameters mit seinen festen und doch sich bisweilen verschiebenden Cäsuren, mit der bei aller Mannichfaltigkeit nicht ganz willkürlichen Abwechslung zwischen Daktylus und Spondeus ohne jedes Nachdenken möglich? Ist es denkbar, dass die Homeriden von Chios, welche ἐκ διά-

δοχῆς ἤδον nicht unter sich gewisse Regeln ausgebildet hätten? Wenn, worauf doch alles führt, die alten Lieder, sei es einzeln, sei es in grösseren Geschieben, nach und nach entstanden, so war bei solcher Beschaffenheit ein Fortwuchern jener Nachahmung bis zu einem gewissen Zeitpunkt wohl denkbar. Fand man also z. B. Formeln vor wie ὥς τε νιφάδες *M* 278 oder ἔπτεα νιφάδεσσιν ἐοικότα *Γ* 222, jenes durch den vollern Anlaut, dies durch den stärkern Auslaut begründet, lag es nicht nahe ein διὰ νεφέων *X* 309, κατὰ νεφέεσσι κάλυψεν hinzuzufügen? War in ὕδατι νίζοντο *H* 425 die Länge durch den Auslaut begründet, so kam nun ἀπενίζοντο *K* 572 hinzu, wo das nicht der Fall ist. Sollten wir jenen homerischen Sängern nicht auch so viel Bewusstsein einfacher Spracherscheinungen zutrauen, dass sie die Aehnlichkeit zwischen ϱ und λ, μ und ν empfanden und deshalb auch Nachahmung bei verschiedenem Anlaut sich gestatteten, also etwa nach κατὰ ῥόον, περὶ ῥίον ein ποτὶ λόφον, ja selbst κατὰ μόθον? Es ist wohl kein Zufall, dass bei weitem die meisten Dehnungen vor anapästischen oder anapästisch beginnenden Wörtern vorkommen, die sich ohne dieselben schwer in den Vers fügen. Ich glaube also, dass wir der Bequemlichkeit der Versificirung zwar keineswegs schöpferische und wesentlich umgestaltende Kraft, wohl aber die Wirkung zutrauen dürfen, neben der Erhaltung des alterthümlichen auch solche Nachbildung zu begünstigen. Man vergleiche bei La Roche, dessen sorgfältigen Zusammenstellungen in seinen Homerischen Untersuchungen ich hier durchweg folge, die grosse Zahl der Dehnungen vor λιπαρός, λαπάρη, λιαρός, λιγυρός, λιγέως, μελέων, μεγάροισι, μελίη, μεγάλων, μεγαλήτορα, μέγεθος, μεγαλίζεο, νεφέων, νεφέλην mit der weit kleineren vor λιγύς, μέγας, μείζων (nur zweimal), νέφος. Um zu untersuchen, ob solche Metamorphose von Antiquität zur Licenz und solches Fortwuchern der Licenzen glaublich sei, wenden Sie sich sehr zweckmässig an den Nachhall der homerischen Poesie, die Hymnen und Hesiod. Hier

findet, wie Sie zeigen, im ganzen eine Abnahme, keine Zunahme dieser Erscheinung und nur in wenigen Fällen eine selbständige Weiterbildung statt. Aber genügen nicht diese wenigen Fälle um gerade das zu zeigen, was ich behaupte? Nach homerischem *κατὰ μοῖραν* gestattete sich der Dichter des Hymnus auf Hermes dreimal *κατὰ μέρος*, der Dichter der Theogonie (417) fügte *κατὰ νόμον, Κλωθώ τε Λάχεσίν τε* (218), *Λήθην τε Λιμόν τε* (227) hinzu. Dies ist doch unverkennbare Nachahmung. Oder sollte hier plötzlich wieder ein volleres *μ* und *λ* im Volksmunde so vereinzelt lebendig geworden sein?

Dass nach dieser Richtung nicht mehr geleistet ward, erklärt sich wohl einfach daraus, dass, wie Sie S. 26 fast einzuräumen geneigt scheinen, die constituirende Periode des Epos damals vorüber war, dass an die Stelle einer das alte frei fortsingenden und frisch weiterbildenden schöpferischen Periode eine äusserlich nachbildende trat, der kühneres Wagen im ganzen ferner lag und die von der gesprochenen Sprache in solchen Dingen abzuweichen sich meist nur da getraute, wo alte Dichtersitte sie schützte. Eine Vergleichung der die ganze homerische Poesie durchziehenden Reminiscenzen und Anklänge mit denen, die aus der nachhomerischen Dichtung auf die homerische zurückweisen, würde solche Anschauung gewiss bestätigen. Ich finde also in dem von Ihnen unglaublich befundenen Zunehmen der Licenzen in der ersten und Abnehmen in der zweiten Periode nichts verwunderliches. Wenn wir nun manche Längen bei Homer nur ganz sporadisch auftauchen sehen z. B. *κατανεύων* nur *ι* 490, *δὲ νηῦς* nur *ω* 299, *πολὺ μείων* nur *B* 529, *ἐνὶ λέκτρῳ* nur *τ* 516 (*ἀπὸ λέκτροιο ψ* 32), haben wir da nicht innerhalb der homerischen Gedichte, die wir doch unmöglich alle auf gleiche Linie stellen und als ein fest geschlossenes, fehlerlos überliefertes ganzes betrachten können, dieselbe Erscheinung? Die grosse Zahl der ganz vereinzelten Fälle zeigt, denke ich, am deutlichsten, dass wir es nicht allein mit naturwüchsigen

Spracherzeugnissen, sondern zum Theil mit einem convenionellen Element zu thun haben, für das der Schlüssel anderswo als in der Sprachgeschichte oder in der natürlichen Beschaffenheit der Laute zu finden ist. S. 56 erkennen Sie übrigens selbst „die Möglichkeit solcher Imitation auch für die homerischen Gedichte" an. Wir sind also weniger über das Princip als über das Maass seiner Anwendung verschiedener Meinung. Ueber nicht wenige Einzelheiten ist auch vielleicht noch durch fortgesetzte Studien über lange Auslaute Licht zu gewinnen, wofür Sie S. 11 wichtige Zusammenstellungen machen.

Die Zahl I auf dem Titel Ihrer „Studien" lässt mich hoffen, dass Sie diese fortsetzen und namentlich auf die verwandten Gebiete des Hiatus und der Digammalehre erstrecken werden. Denn ein Gesammtbild der homerischen Sprache, strenger, sorgfältiger und mit weiterem Blick entworfen, als es bisher versucht ist, wird nur erreicht werden können, wenn man die verschiedenen Seiten dieser Sprache mit steter Rücksicht auf einander durchforscht. In der Zulassung der Hiatus in nicht ganz geringem Umfange auch ausserhalb der Vers- und Satzpausen, glaube ich ebenfalls ein wesentliches Moment erkennen zu können für meine Auffassung. Da nämlich die χασμῳδία im allgemeinen gemieden ward, weiss ich mir die gelegentliche Conivenz dagegen nicht anders als so zu erklären, dass das allmähliche, durch die sich umwandelnde Volkssprache veranlasste Schwinden der alten Spiranten die Meinung erzeugte, der Hiatus sei nicht so verpönt, um ihn nicht hie und da auch ohne jene Pausen wagen zu dürfen.

So komme ich endlich zum Schlusse, indem ich Sie dringend bitte, diese aus der Anregung Ihrer Schrift hervorgegangenen, rasch hingeworfenen Betrachtungen in freundlichem Sinne als einen Beweis der lebendigen Theilnahme hinzunehmen, mit der ich von Ihnen lernte und Sie auf Ihren Wegen begleitete.

In aufrichtiger Hochachtung

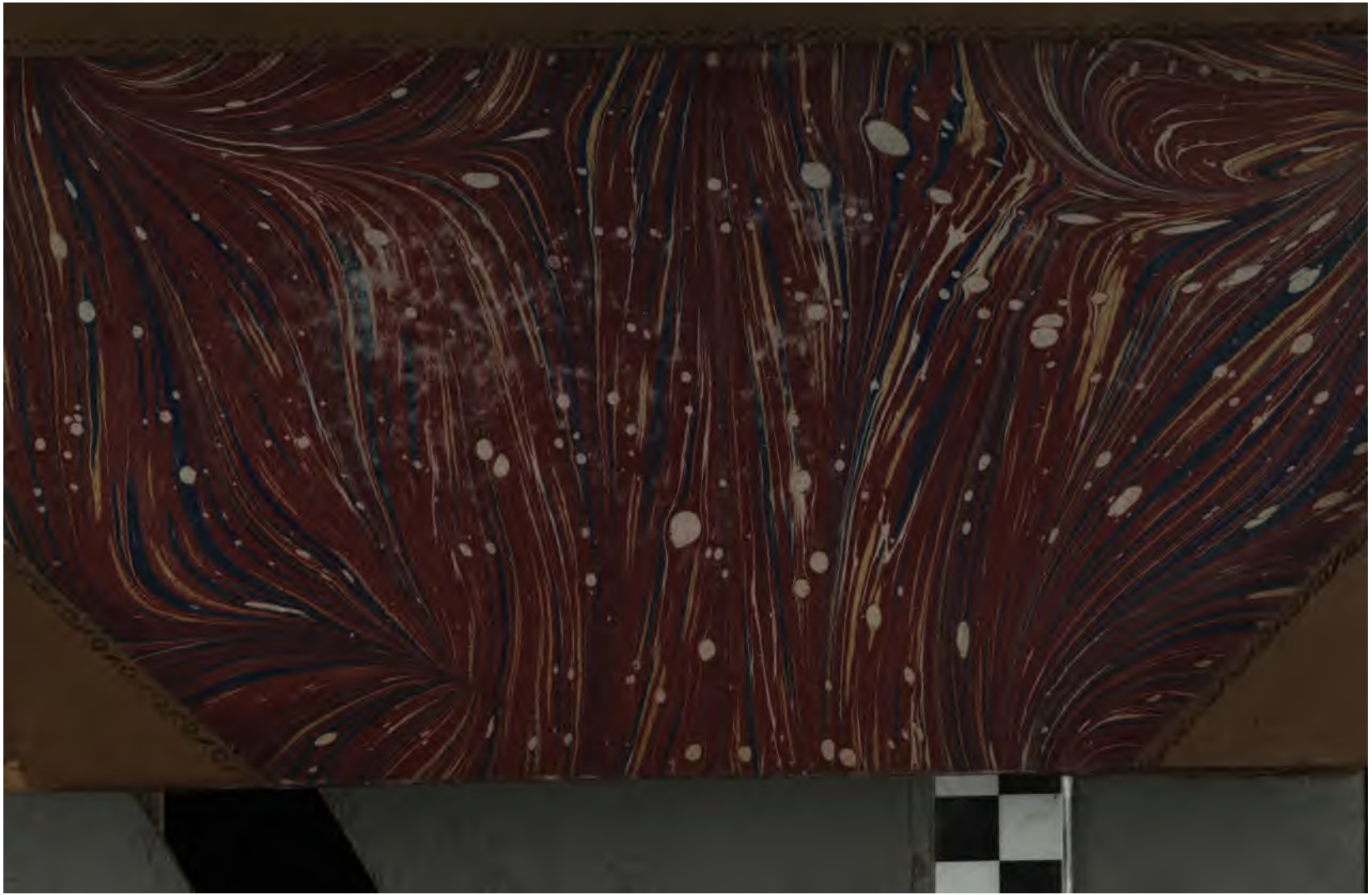
Georg Curtius.

Berichtigungen

zum ersten Heft dieses Bandes.

S. 100 Z. 12 v. u. lies statt progressiva regressiva.
- 103 - 1 v. o. - - regressiva progressiva.
- 165 - 6 v. u. - - *αἰπήεις ὠκήεις.*
- 186 - 7 v. o. - - *Fv Γι.*

Zum zweiten Heft.

S. 358 Z. 11 v. o. ist nach ‚tabula' non einzuschieben.

Druck von Hundertstund & Pries in Leipzig.